VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

IXª Reunión del 119º Periodo Legislativo

16 DE OCTUBRE DE 2024

Sesión Especial Ordinaria

PRESIDENCIA DEL SEÑOR VICEGOBERNADOR,
CPN MIGUEL ÁNGEL ACEVEDO,

DEL SEÑOR PRESIDENTE SUBROGANTE,
LEGISLADOR SERGIO FRANCISCO MANSILLA,

DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE 1º,
LEGISLADOR HÉCTOR ALDO SALOMÓN, Y

DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE 2º,
LEGISLADOR ERNESTO ALFREDO TOSCANO

SECRETARIO

Dn. CLAUDIO ANTONIO PÉREZ

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

Dn. ALEJANDRO HUMBERTO MARTÍNEZ

LEGISLADORES PRESENTES: Alfaro, Rolando René; Álvarez, Roque Tobías; Argañaraz, Roque Eduardo; Assan, Sara Alejandra; Berarducci, Walter Fabián; Bulacio, Nancy Evangelina; Bussi, Ricardo Argentino; Cano, José Manuel; Cejas, María Alejandra; Cobos, Tomás; Courel, Manuel Alberto; Elías de Pérez, Silvia Beatriz; Figueroa, Alejandro Matías; Figueroa, Sandra Beatriz; Gallia, Carlos Sebastián; Gómez, Carlos Francisco; Gómez Gómez Rossi, Ernesto José; Herrera, Walter Daniel; Lazarte de Fernández, Sara Elizabet; Leal, Jorge Abraham; Ledesma, Hugo Guillermo; Macome, José Ignacio; Mansilla, Sergio Francisco; Martínez, Maía Vanesa; Moreno, Raúl Roberto; Najjar, Adriana del Valle; Najjar, Carlos Manuel; Nieves, Raquel Evangelina; Noguera, Mariano Javier; Ocaranza, Luis Rodolfo Nicolás; Olea, Luis Alberto; Orellana, José Fernando; Rodríguez, Christian Adrián Gabriel; Rodríguez, Leopoldo Alberto; Romano Norri, Agustín José; Salomón, Héctor Aldo; Seleme, José Nicolás; Serra, Francisco; Toscano, Ernesto Alfredo; Vargas Aignasse, Gerónimo; Vargas Aignasse, María Carolina; Verón Guerra, Carlos Eduardo; Viña, Claudio Daniel; Yedlin, Gabriel Eduardo.

LEGISLADORES AUSENTES CON AVISO: Caponio, Tulio Enrique; Fúnez, Carlos Eliezer; Galván, Paula Luján; Leito, Mario Alberto.

LEGISLADOR AUSENTE SIN AVISO: Herrera, Jesús Marcelo.

SUMARIO

Hora de inicio: 09:00.

1.- IZAMIENTOS DE LAS BANDERAS OFICIAL DE LA NACIÓN, NACIONAL DE LA LIBERTAD CIVIL Y DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN por parte de los señores Legisladores Walter F. Berarducci, María A. Cejas y Gerónimo Vargas Aignasse, respectivamente (**pág. 4**).

2.- SESIÓN ESPECIAL ORDINARIA. CITACIÓN. Se leen los decretos nros. 54-HL-24 y 57-HL-24 (**pág. 5**).

3.- ASUNTOS ENTRADOS. APROBACIÓN (**pág. 5**).

4.- VERSIÓN TAQUIGRÁFICA. APROBACIÓN. Es aprobada la correspondiente a la sesión celebrada el 26 de septiembre de 2024 (**pág. 5**).

5.- MOCIÓN DE PREFERENCIA del señor Legislador Álvarez del Orden del Día 64/119, asunto n° 3 (Expediente n° 31-PL-24): Regularización dominial de un inmueble (Matrícula registral n° B-01229), para erradicación, construcción y/o consolidación de barrios de emergencia en la comuna de El Naranjo (Burruyacu) (**pág. 5**).

6.- RESERVA DE ASUNTO de la señora Legisladora Vargas Aignasse del Expediente n° 122-PD-24: Declaración de interés legislativo el libro "Automatizados, Vida y Trabajo en tiempos de la Inteligencia Artificial", de los economistas Eduardo Levy Yeyati y Darío Judzik (**págs. 6 y 7**). Ver asunto n° 9.1 (**pág. 96**).

7.- ALTERACIÓN DEL ORDEN DE LA SESIÓN. La Comisión de Labor Parlamentaria aconseja que los capítulos de Homenajes, Cuestiones de Privilegio y Manifestaciones Generales sean tratados en la próxima sesión. Es aprobada (**pág. 6**).

8. ORDEN DEL DÍA (**págs. 6 a 96**).

8.1.- ARZOBISPO EMÉRITO Y CARDENAL DE LA IGLESIA CATÓLICA, MONSEÑOR LUIS HÉCTOR VILLALBA. DECLARACIÓN DE PERSONALIDAD DESTACADA POR SU DESEMPEÑO EN LA ARQUIDIÓCESIS DE TUCUMÁN (Expte. n° 192-PR-24) (**págs. 6 a 8**).

-Moción de Alteración del Orden del Día formulada por el señor Legislador Álvarez. Es aprobada (**pág. 6**).

-Es sancionado con las modificaciones propuestas por el señor Legislador Toscano (**pág. 8**).

8.2.- INMUEBLES EN EL DEPARTAMENTO TAFÍ DEL VALLE. TRATAMIENTO CONJUNTO (**págs. 8 a 14**).

-Mociones de Alteración del Orden del Día y de tratamiento conjunto formuladas por los señores Legisladores Álvarez y Gerónimo Vargas Aignasse. Son aprobadas (**pág. 8**).

8.2.1.- LEY N° 7142 (ACTIVO POR ACTIVO) Y SUS MODIFICATORIAS. MODIFICACIÓN (LOTEO LA QUEBRADITA) (Orden del Día n° 64/119, asunto n° 6 - Expte. n° 279-PL-24) (**pág. 14**).

-Es sancionado (**pág. 14**).

8.2.2.- INMUEBLE UBICADO EN EL DEPARTAMENTO TAFÍ DEL VALLE, PADRÓN N° 281.385. DESAFECTACIÓN DE LA LEY N° 7142 (ACTIVO POR ACTIVO) Y DONACIÓN A LA ASOCIACIÓN CIVIL BOMBEROS VOLUNTARIOS DE TAFÍ DEL VALLE; Y DEROGACIÓN DE LA LEY SANCIONADA EL 24/11/2022, SOBRE LA MISMA TEMÁTICA (Orden del Día n° 64/119, asunto n° 7 - Expte. n° 280-PL-24) (**págs. 14 y 15**).

-Es sancionado (**pág. 15**).

8.3.- DECRETO ACUERDO DE NECESIDAD Y URGENCIA N° 05/3 (MEYP) (ADQUISICIÓN DE UNIDADES CERO KILÓMETROS PARA SER AFECTADAS AL SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO DE PASAJEROS). RATIFICACIÓN (Orden del Día n° 72/119, asunto n° 1 - Exptes. nros. 44-CPE-24, 353-PL-24, 355-PL-24 y 366-PL-24) (**págs. 15 a 78**).

-Consideración del asunto (**pág. 15**).

-Cuarto intermedio solicitado por el señor Legislador Toscano para distinguir al señor Arzobispo Emérito y Cardenal de la Iglesia Católica, Monseñor Luis Héctor Villalba, por su desempeño en la Arquidiócesis de Tucumán (**pág. 33**).

-Con la presencia del señor Arzobispo Emérito Monseñor Luis Héctor Villalba, por Secretaría se da lectura a una reseña de su vida pastoral en Tucumán y al texto del proyecto de resolución sancionado por la H. Legislatura (**pág. 34**).

-La Mesa de Conducción de la H. Legislatura, junto con los señores presidentes de bloque, hacen entrega de la distinción al Monseñor Emérito Luis Héctor Villalba (*Aplausos prolongados*) (pág. 36).

-Reanudación de la sesión (pág. 36).

-Consideración del asunto. Continuación de su tratamiento (pág. 36).

-Es sancionado el dictamen de mayoría (pág. 78).

8.4.- CONVENIOS DE LA PROVINCIA CON EL CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES (SISTEMA DE GESTIÓN ELECTRÓNICA -GDE-; Y PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN, EL TURISMO SUSTENTABLE Y DESARROLLO DE LAS INDUSTRIAS CULTURALES). RATIFICACIÓN (Órdenes del Día nros. 66/119, asunto n° 1; y 69/119, asunto n° 1 - Expte. n° 43-CPE-24) (págs. 79 a 81).

-Es sancionado el dictamen de la Comisión de Economía y Producción (pág. 81).

8.5.- PÁGINAS WEB DEL ESTADO PROVINCIAL, ENTES PÚBLICOS NO ESTATALES Y EMPRESAS PRIVADAS CONCESIONARIAS DE SERVICIOS PÚBLICOS. GARANTÍA DE ACCESIBILIDAD A LA INFORMACIÓN A PERSONAS CON CIERTOS GRADOS DE DISCAPACIDAD (Orden del Día n° 66/119, asunto n° 2 – Expte. n° 263-PL-24) (págs. 81 a 83).

-Es sancionado (pág. 83).

8.6.- DISTINCIÓN “INNOVACIÓN SUSTENTABLE EN TURISMO”. CREACIÓN (Orden del Día n° 49/119, asunto n° 1 -Expte. n° 197-PL-24) (págs. 83 y 84).

-Es sancionado (pág. 84).

8.7.- LEY N° 6836 (ADHESIÓN DE LA PROVINCIA A LA LEY NACIONAL N° 24449: DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL). MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 2° (CIRCULACIÓN DE TRANSPORTES CAÑEROS Y USO DE LUCES EN LA VÍA PÚBLICA) (Expte. n° 348-PL-24) (págs. 84 y 85).

-Es aprobada la vuelta a Comisión, con tratamiento preferente en la próxima sesión, solicitada por el señor Legislador Álvarez (pág. 85).

8.8.- LEY NACIONAL N° 27733 (ESTABLECIMIENTO DE PROCEDIMIENTOS MÉDICOS ASISTENCIALES PARA LA ATENCIÓN DE MUJERES Y OTRAS PERSONAS GESTANTES FRENTE A LA MUERTE PERINATAL – “LEY JOHANNA”). ADHESIÓN DE LA PROVINCIA (Orden del Día n° 40/119, asunto n° 4 - Exptes. nros. 180-PL-23, 189-PL-24, 214-PL-24 y 219-PL-24) (págs. 85 a 89).

-Prórroga de la sesión solicitada por la señora Legisladora Bulacio (pág. 87).

-Es sancionado (pág. 89).

8.9.- INMUEBLES DE LA PROVINCIA (PADRONES NROS. 613.219 Y 613.470) Y DEL INSTITUTO PROVINCIAL DE VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO (PADRONES SEGÚN ANEXO). TRANSFERENCIA A LA MUNICIPALIDAD DE TAFÍ VIEJO; Y DEROGACIÓN DE LAS LEYES NROS. 8433 Y 8499 (Orden del Día n° 64/119, asunto n° 5 - Expte. n° 264-PL-24) (págs. 89 a 91).

-Es sancionado con la modificación del artículo 1° propuesta por la Comisión (pág. 91).

8.10.- FOMENTO AL “EMPLEO VERDE”, EN EL MARCO DEL DESARROLLO PRODUCTIVO SOSTENIBLE. DECLARACIÓN DE INTERÉS PROVINCIAL (Órdenes del Día nros. 65/119, asunto n° 1; y 68/119, asunto n° 1 - Expte. n° 303-PL-24) (págs. 91 y 92).

-Es aprobada su vuelta a Comisión (pág. 92).

8.11.- INMUEBLE FISCAL UBICADO EN CAPITAL (PADRÓN N° 430.316). DESAFECTACIÓN DE LA LEY N° 7500 (SISTEMA DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL) Y SUS MODIFICATORIAS, Y DONACIÓN AL SIPROSA PARA EL FUNCIONAMIENTO DE ORGANISMOS RELATIVOS A DISCAPACIDAD (Orden del Día n° 67/119, asunto n° 2 – Expte. n° 22-PE-24) (págs. 92 a 94).

-Es sancionado, con los votos negativos de los señores Legisladores Romano Norri, Bussi y Verón Guerra (pág. 94).

8.12.- ASUNTOS DE DIVERSAS COMISIONES QUE LA COMISIÓN DE LABOR PARLAMENTARIA ACONSEJA SU SANCIÓN POR MÓDULOS (págs. 94 a 96).

-Es aprobada la moción de la Comisión de Labor Parlamentaria (pág. 94).

8.12.1.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE LEGISLACIÓN GENERAL (pág. 95).

-Orden del Día n° 67/119, asunto n° 1.

-Es sancionado (pág. 95).

8.12.2.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE SALUD PÚBLICA (pág. 95).

-Orden del Día n° 48/119, asunto n° 4.

-Es sancionado (pág. 95).

8.12.3.- EXPEDIENTE DE LA COMISIÓN DE EDUCACIÓN (pág. 95).

-Expte. n° 129-PD-24.

-Es sancionado (pág. 95).

8.12.4.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA (pág. 95).

-Orden del Día n° 66/119, asunto n° 3.

-Es sancionado (pág. 95).

8.12.5.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA Y TRANSPORTE (págs. 95 y 96).

-Orden del Día n° 28/119, asuntos n° 5.

-Es sancionado (pág. 96).

9.- ASUNTO RESERVADO (pág. 96).**9.1.- LIBRO “AUTOMATIZADOS, VIDA Y TRABAJO EN TIEMPOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL”, DE LOS ECONOMISTAS EDUARDO LEVY YEYATI Y DARÍO JUDZIK. DECLARACIÓN DE INTERÉS LEGISLATIVO - Expediente 122-PD-24 (pág. 96) Ver asunto n° 6 (págs. 5 y 6)**

-Habilitación de su tratamiento (pág. 96).

-Consideración del asunto (pág. 96).

-Es sancionado (pág. 96).

10.- LEVANTAMIENTO DE LA SESIÓN (pág. 96).

Hora de finalización: 15:18.

-En la ciudad de San Miguel de Tucumán, a 16 días del mes de octubre del año 2024, siendo la hora 09:00, ocupan sus bancas en la Sala de Sesiones de la Honorable Legislatura los señores legisladores, en quórum.

1**IZAMIENTOS DE LAS BANDERAS OFICIAL DE LA NACIÓN, NACIONAL DE LA LIBERTAD CIVIL Y DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN**

Sr. Presidente (Mansilla).- Con la presencia de 31 señores legisladores, declaro abierta esta Sesión Especial Ordinaria.

Invito al señor Legislador Walter Fabián Berarducci a izar la Bandera Nacional, a la señora Legisladora María Alejandra Cejas a izar la Bandera Nacional de la Libertad Civil, y al señor Legislador Gerónimo Vargas Aignasse a izar la Bandera Provincial, en los mástiles del Recinto, y a los demás señores legisladores y al público a ponernos de pie.

-Puestos de pie los señores legisladores y el público, el señor Legislador Walter F. Berarducci iza la Bandera Nacional, la señora Legisladora María A. Cejas iza la Bandera Nacional de la Libertad Civil, y el señor Legislador Gerónimo Vargas Aignasse iza la Bandera Provincial, en los mástiles del Recinto (Aplausos prolongados).

Sr. Presidente (Mansilla).- Comunico a los señores legisladores que, habiéndose iniciado esta sesión a horas 09:00, la misma no deberá exceder de horas 15:00.

2

2

**SESIÓN ESPECIAL ORDINARIA.
CITACIÓN**

Sr. Presidente (Mansilla).- Por Secretaría se dará lectura al decreto de citación a esta Sesión Especial Ordinaria.

-Se lee el Decreto n° 54-HL-2024.

Sr. Presidente (Mansilla).- Por Secretaría se dará lectura al decreto de la Presidencia n° 57-HL-24, incluyendo un asunto en esta Sesión Especial Ordinaria.

-Se lee el Decreto n° 57-HL-24.

3

3

**ASUNTOS ENTRADOS.
APROBACIÓN**

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración de los señores legisladores la Nómina de Asuntos Entrados.

Si no se formulan observaciones, se le dará por aprobada.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

4

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA.
APROBACIÓN**

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración la Versión Taquigráfica de la reunión celebrada el día 26 de septiembre de 2024.

Si no se formulan observaciones, se dará por aprobada.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

5

MOCIÓN DE PREFERENCIA

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Es al solo efecto de hacer moción de preferencia para la próxima sesión del expediente n° 31-Pl-24, que tiene dictamen y es el Orden del Día 64/119, y que tiene relación con el tema de la Legisladora Nievas, sobre las rastras cañeras

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción de preferencia.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

6

RESERVA DE ASUNTO

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Es para solicitar la reserva de un proyecto de declaración que no tiene dictamen, sobre la declaración de interés legislativo de un libro, por la visita de su autor el día 25 de octubre; es el expediente 122-PD-24.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se toma nota por Secretaría, señora Legisladora.

7

ALTERACIÓN DEL ORDEN DE LA SESIÓN

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: En reunión de interbloques hemos decidido, con la mayoría de los presidentes de bloque de esta Legislatura, pasar los períodos de Homenajes, Cuestiones de Privilegio y Manifestaciones Generales para el final de la sesión.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción del señor Legislador Roque Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

4

8

ORDEN DEL DÍA

8.1

ARZOBISPO EMÉRITO Y CARDENAL DE LA IGLESIA CATÓLICA, MONSEÑOR LUIS HÉCTOR VILLALBA. DECLARACIÓN DE PERSONALIDAD DESTACADA POR SU DESEMPEÑO EN LA ARQUIDIÓCESIS DE TUCUMÁN

(Expte. n° 192-PR-24)

Alteración del Orden del Día

Sr. Presidente (Mansilla).- Corresponde pasar a considerar los asuntos motivo de esta convocatoria.

Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Nosotros tenemos, como punto 12 del Orden del Día, un proyecto de resolución, el expediente 192-PR-24, que declara personalidad destacada de la Provincia de Tucumán al Arzobispo Emérito y Cardenal de la Iglesia Católica, Monseñor Luis Héctor Villalba, por su desempeño en la arquidiócesis de Tucumán.

Como todos sabemos, Monseñor Villalba nos va a visitar en el día de hoy y su salud está un tanto deteriorada. Así que el pedido era que se vote esto, lo tengamos votado al asunto, al efecto de que cuando él llegue a este Recinto simplemente se proceda a darle el reconocimiento que corresponde.

También, señor Presidente, quiero pedirles a los distinguidos colegas, antes de entrar en la cuestión de fondo que es el tema del DNU...

Sr. Presidente (Mansilla).- Señor Legislador, tenemos que poner en consideración la moción.

Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Tiene la palabra el señor Legislador Toscano.

Sr. Toscano.- Señor Presidente: En todo caso, para reconsiderar la votación de la moción, estimado Legislador Roque

Álvarez, me parece que lo más atinado sería que al momento que él llegue, que va a ser a las 11 de la mañana, aproximadamente, por Secretaría, en presencia de Monseñor en el Recinto, solo se lo lea al proyecto por el cual lo distinguimos, lo votemos, y ahí le entreguemos la distinción para que él presencie un acto de reconocimiento importante y merecido que lo tiene. Si lo votamos, ahora, en este momento, cuando venga él solamente va a entrar al Recinto y no va a ver el reconocimiento. La idea es que nadie hable para que no lo hagamos largo por su salud, como decía el Legislador Roque Álvarez, pero sí sería simbólico e importante, me parece, que en presencia de él lo votemos y que por Secretaría solo se lea al proyecto, si está de acuerdo, señor presidente de bloque.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: La verdad es que la moción que yo acabo de hacer era una sugerencia y un pedido que se le ha formulado al señor Vicegobernador, hoy a cargo de la Gobernación hasta media mañana; es decir, Monseñor Villalba viene, no tiene horario, no saben a qué hora pero, aparte, cuando llegue, es solo para recibir la distinción e irse. Pero, bueno, no tengo problema.

Sr. Presidente (Mansilla).- Una sugerencia nomás, no sé si están de acuerdo. Podemos votarla ahora y que se la lea cuando Monseñor esté presente, y se la entregamos.

-Asentimiento.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: También, solicito la alteración del Orden del Día para que se traten los dos temas subsiguientes al DNU, a los efectos de desocuparnos, porque no sabemos cuánto tiempo de debate nos va a llevar el DNU.

La primera ley es la transferencia al Sistema de Salud de una fracción de terreno, ¿para qué?, para que en Tafí del Valle funcione el Destacamento de Bomberos y, obviamente, el helipuerto que no tiene Tafí del Valle. Entonces, dentro de eso modificamos la Ley Activo por Activo, que lo desafectamos y se autoriza a la Provincia a transferir a la Asociación de Bomberos dicho terreno. Están los bomberos acá viéndonos, no sé si en el Recinto o en el Hall, llegaron desde Tafí del Valle en horas tempranas y no sabemos a qué hora vamos a tratar este tema.

Sr. Presidente (Mansilla).- Para poner orden, tenemos aprobada el tema del Arzobispo, vamos a votación y después votamos la moción del Legislador Roque Álvarez.

Tiene la palabra el señor Legislador Toscano.

Sr. Toscano.- Señor Presidente: Solamente, para acercarle al señor Secretario cómo quedaría el texto definitivo del proyecto de resolución referido a Monseñor Villalba, donde hay unos pequeños cambios que la Comisión ha introducido.

5

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el Expediente n° 192-PR-24.

Sr. Secretario (Pérez).- *“La Legislatura de la Provincia de Tucumán,*

RESUELVE:

Expresar su reconocimiento y hacer entrega de una distinción especial a su eminencia el señor Cardenal don Luis Héctor Villalba, Arzobispo Emérito de Tucumán por su destacada trayectoria al servicio de la sociedad tucumana, a través de su trabajo pastoral y comunitario y por su incansable prédica a favor del bien común”.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado por unanimidad.

8.2

**INMUEBLES EN EL
DEPARTAMENTO TAFÍ DEL
VALLE. TRATAMIENTO
CONJUNTO**

**Mociones de Alteración del Orden de la
Sesión y de tratamiento conjunto**

Sr. Presidente (Mansilla).- A continuación, corresponde votar la moción del señor Legislador Álvarez, en el sentido de adelantar el tratamiento de los puntos 2 y 3 del Orden del Día, que ya especificó anteriormente.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Tiene la palabra el presidente de la Comisión de Legislación General.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Por una cuestión de economía procesal, solicito, si es factible, tratar los dos proyectos de manera conjunta, ya que ambos son desafectación de activo por activo. Lo propongo como moción, si es que están de acuerdo, para que procedamos en ese sentido.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción del señor Legislador Vargas Aignasse.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada la moción.

En consideración los Órdenes del Día nros. 64/119, asunto 6, y 64/119, asunto n° 7.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Legislación General, en el proyecto de ley de la señora Legisladora Bulacio, y de los señores legisladores Figueroa Alejandro, Gómez y otros, modificando la Ley n° 7142, de Activo por Activo, y sus modificatorias; y dictamen de la Comisión de Legislación General, en el proyecto de ley de la señora Legisladora Bulacio, y de los señores legisladores Figueroa Alejandro, Gómez y otros, desafectando de los fines previstos en la Ley n° 7142, Activo por Activo, y sus modificatorias un inmueble ubicado en el departamento Tafí del Valle, y autorizando al Poder Ejecutivo a transferir el mismo a la Asociación Civil de Bomberos Voluntarios del mencionado departamento”.*

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el presidente de la Comisión de Legislación General, el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Con su autorización, me gustaría que pueda exponerle la autora del proyecto, no sin antes dejar de mencionar que lo que vamos a hacer es desafectar de Activo por Activo y autorizar al Poder Ejecutivo a que se pueda transferir.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente: Estos dos proyectos que contemplan los asuntos 279-PL-24 y 280-PL-24, modificando la Ley n° 7142, Activo por Activo, y que comprenden los puntos 6 y 7 del Orden del Día, contienen algunos aspectos que hacen estas leyes necesarias. Estas son dos leyes que pretenden cambiar la vida de nuestros comprovincianos en los Valles Calchaqués. El objetivo de esta ley es donar lotes ubicados en La Quebradita a la Asociación Civil de Bomberos Voluntarios de Tafí del Valle. Dicho sea de paso, se encuentran presentes y saludamos a través del señor Violetto a los Bomberos Voluntarios de los Valles Calchaqués.

A nadie le es desconocida la topografía de los Valles Calchaqués, incluso, la de las Villas de Tafí y El Mollar, en condiciones climáticas adversas quedan marginados cuando más la población rural y las personas que viven en lo que llamamos Los Puestos. Un helipuerto permite un acceso rápido y eficiente a un área remota o los difíciles accesos facilitando la movilidad de las personas y de la mercadería de manera más ágil y oportuna. Un helipuerto garantiza a los Valles una pronta atención traslado de pacientes y centro de salud especializado, lo que puede ser crucial para salvar la vida. Además de la atención, monitoreo de

incendios forestales estacionales en la zona propicia para esto.

6

Por otra parte, esto es parte de un proyecto previamente ya tratado, este proyecto fue presentado en su oportunidad por el señor Legislador Regino Amado, por quien está presidiendo hoy nuestra sesión, el Legislador Sergio Mansilla, allá por el año 2022, fue sancionado por la Honorable Cámara en su anterior composición.

Esta voluntad legislativa no pudo concretarse por un error técnico en la descripción de los padrones y la matrícula que debían desafectarse en la Ley de Activo por Activo. Habiendo tomado conocimiento de esta situación determinamos cuáles eran los padrones y matrículas, hemos pedido la información de absolutamente todo, y es por eso que hoy estamos en condiciones. Le agradezco también a la Comisión de Legislación General que hizo posible dar dictamen, apenas tuvieron todos los informes para que sea tratado.

A este fin, mediante el informe de la Fiscalía de Estado y a la Dirección de Catastro, logramos identificar las matrículas de los padrones, a lo que hace referencia los proyectos, identificados estos, corresponde el dictado de dos leyes: la primera que desafecte las parcelas de la Ley de Activo por Activo y uno posterior que realice la donación con cargo. Estamos comprometidos a colaborar con los bomberos voluntarios de Tafí del Valle, que sin dudas, mejoran su capacidad de respuesta y apoyo a la comunidad. Y reiteramos nuestra disposición para trabajar en conjunto y proporcionar las herramientas legales necesarias para finalmente concretar este proyecto y otros

que sean provechosos para beneficiar a toda la población.

Finalmente, nos cabe reconocer y agradecer la labor incansable de los bomberos voluntarios y decirles que pueden contar con nosotros para colaborar en su noble tarea que consiste en ni más ni menos que salvar vidas. Agradezco a todos los legisladores que hayan permitido que pasemos este tema en este orden y decirles a los bomberos voluntarios que esta Cámara está dispuesta, todos los legisladores estamos dispuestos a hacer las leyes que sean necesarias para salvar vidas. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Hugo Ledesma

Sr. Ledesma.- Señor Presidente: Sin duda alguna este helipuerto va a ser muy importante para Tafí del Valle, para toda la Provincia, todos sabemos que Tafí del Valle es el principal centro turístico que tenemos en nuestra Provincia y dotarlo de este helipuerto, nos va a traer en materia de salud, por ejemplo en alguna emergencia, que uno siempre quiere que no pase, pero pasan y en tema de seguridad y de turismo.

Quiero aprovechar el momento, que como lo decía la Legisladora, que se encuentra acá presente, Violetto y en la figura de Violetto y un gran amigo, felicitarlo a él y a todos los bomberos, a las mujeres y varones, muchos de ellos jóvenes que nos acompañan acá y que han luchado y han puesto el cuerpo en el último incendio en Tafí del Valle. Me ha tocado estar a unos metros del incendio, bastante metros alejado, y he sentido el dolor que provoca en el cuerpo el fuego, lo intenso que es y realmente ellos han estado al frente del fuego, luchando y poniendo su vida en juego por todos nosotros. Así que

yo diría que sería propicio darles un fuerte aplauso, le pido señor Presidente, y felicitarlos por la labor que hacen día a día. Muchas gracias (*Aplausos*).

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Ricardo Bussi.

Sr. Bussi.- Señor Presidente: Muy breve. Conozco mucho de los bomberos voluntarios, conozco su capacidad latente por cuanto son personas con mucho compromiso, con mucha voluntad para resolver los problemas de los ciudadanos. Tanto es así que hemos presentado con el Legislador Verón Guerra un proyecto para expresar nuestro profundo reconocimiento-

7
Dice el proyecto: “*Expresar nuestro profundo reconocimiento a la destacada labor desarrollada por los bomberos voluntarios que lograron extinguir el incendio ocurrido en el Departamento de Tafí del Valle el pasado miércoles 31 de julio*”.

Señor Presidente, nos parece absolutamente oportuna esta cesión de terreno a fin de que se sientan consolidados en un lugar de ellos a fin de desarrollar esta tan importante actividad.

Por lo tanto, el bloque Fuerza Republicana acompaña este proyecto porque nos parece sumamente oportuno.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Agustín Romano Norri.

Sr. Romano Norri.- Señor Presidente: La verdad es que considero importante la sanción de este proyecto, no tan solo por una cuestión de tener un helipuerto, ya que muchas veces tenemos accidentes de tránsito de gravedad que generan la necesidad de trasladar a tucumanos o a

turistas que vengan a nuestra ciudad y que por un accidente deben ser atendidos; sino también tenemos todo lo referido a los incendios.

Me parece que es importante que tengamos este helipuerto; es más, sería un poco más ambicioso y que el día de mañana tendríamos que tener un helicóptero ahí para todas las situaciones de emergencia que haya en los Valles. Empezando porque hay veces que se corta el camino por desprendimientos de laderas, por derrumbes que hay en la zona, me parece que hay que dotar de este helipuerto, y después tenemos que trabajar para conseguir un helicóptero que esté ahí, fijo para toda la comunidad de los Valles Calchaquíes; también para todo el sector turístico que, ante una emergencia sea por un accidente o por una cuestión de salud, tengan la posibilidad de llegar rápidamente a los establecimientos de salud de alta complejidad que tenemos en nuestra Provincia que, mayoritariamente, están focalizados en nuestra ciudad.

Así que adelanto mi voto positivo para acompañar esta iniciativa que está en consideración.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Verón Guerra.

Sr. Verón Guerra.- Señor Presidente: Muy breve, solamente para ratificar lo que dijo el señor Legislador Ledesma sobre los bomberos voluntarios de Tafí del Valle, respecto a los que tengo el orgullo de ser uno de los miembros fundadores; Alfredo Violetto, y “siete locos más”, nos empujaban precisamente hace 19 años a hacer algo por Tafí porque no había cuerpo de bomberos.

La incansable tarea de Alfredo Violetto y de todo ese grupo de gente llevó a que

primero tengan el lugarcito para tener las autobombas y su equipamiento, después llegó la autobomba, después el gran salón que tienen hoy al lado de la policía y hoy el helipuerto.

Así que es muy meritorio lo de “Fredy” Violetto, como todo el mundo lo conoce, incansable trabajador por su comunidad de Tafí del Valle, donde las necesidades son tremendas porque están a 100 kilómetros de la ciudad con un cerro de por medio. Sin embargo, todo este equipo que está detrás de mí, siempre está presente no solamente cuando hay incendios, sino en cualquier accidente y ante cualquier necesidad, y uno recurre a los bomberos voluntarios de Tafí del Valle y ahí están.

Así que, por supuesto, merecido aplauso pedido por el señor Legislador Ledesma, y hago votos porque Violetto esté siempre detrás de todos estos proyectos.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Solamente para decir que nuestro bloque sin ninguna duda va a acompañar este dictamen. Quiero reconocerle a la autora del proyecto lo muy bueno que es, y decir que los bomberos voluntarios de Tafí del Valle ya han demostrado con creces el amor puesto a disposición del pueblo, el entregar sus vidas por la vida del otro, el estar disponibles siempre para salvar la biodiversidad que tenemos en el lugar; así que doble mérito.

8

El proyecto viene a coronar el mérito del trabajo hecho por los bomberos, pero también a paliar una necesidad absoluta de un lugar maravilloso de nuestra Provincia que, además, tiene una enorme afluencia turística. Entonces, para quienes viven en

el lugar y para quienes visitan el lugar, también es indispensable tener un helipuerto. Así que vamos a apoyar, señor Presidente. Gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Es al solo efecto de adherir a todo lo que aquí se ha manifestado y hacer una pequeña reflexión: pocas veces la Legislatura tiene la posibilidad de votar este tipo de leyes que tienen que ver justamente no solo con lo específico de los bomberos que es la esencia del proyecto de ley, sino que también no sabemos cuántas vidas estamos salvando con este proyecto de ley; y hablo, obviamente, en potencial.

Y no hablo solamente del caso de los siniestros, de los incendios porque uno por ahí relaciona bomberos con incendio y también son los siniestros que se producen en las rutas. También en este caso, al tener un helipuerto ya estamos hablando de otro tipo de cuestiones: traslado de enfermos; todos sabemos lo tortuoso y lo sinuoso que es el camino a los Valles; y dentro de ese marco, muchas veces, una vida depende de minutos, que cuanto antes lleguen a los centros de mayor complejidad de Capital.

Entonces este proyecto, doblemente nos trae la satisfacción: primero de darle a los bomberos voluntarios el reconocimiento por toda la tarea que vienen realizando los bomberos voluntarios de Tafí del Valle; y decir también que hemos tenido la posibilidad en otro momento de distinguir a bomberos de otras localidades y ciudades. Celebramos que Tafí del Valle pueda tener su casa propia porque no es otra cosa que eso lo que estamos haciendo al desafectar esto del Activo por Activo y también celebramos, señor Presidente, que

podamos contar con un helipuerto en los Valles.

Dentro de este marco vamos a votar, seguramente, todo el bloque Justicialista acompañando esta iniciativa y felicitando a los autores del proyecto porque realmente creo que es un tema que nos excede largamente más allá de las individualidades. A la legisladora Nancy Bulacio, a los legisladores Figueroa, Gómez y a los demás que firmaron este proyecto mi reconocimiento y, obviamente, a las comisiones que les ha tocado dar el dictamen favorable.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Orellana.

Sr. Orellana.- Señor Presidente: Sabemos nosotros que la gente de los bomberos voluntarios por ahí reciben ciertas actitudes de generosidad de intendentes que los acompañan, los ayudan, les dan una mano, pero como eso es como algo pasajero y transitorio, hay proyectos donde existen con nombre, apellido y antigüedad de bomberos voluntarios, están inscriptos y que tienen años de servicio, sería importante que algún día dejemos de reconocer con medallas y les demos algo que les sirva a los bomberos de una vez por todas; porque la verdad es que son gente que dan la vida y terminan siendo personas sin aportes, después con pensión graciables, que nunca terminan de ser bomberos. Y sobre eso hay proyectos presentados; así como hoy hacemos este reconocimiento, esta transferencia y sale el tema del helipuerto, indudablemente que el helipuerto también es una necesidad sentida y esta Legislatura escucha cuáles son las necesidades y también la gente de Tafí del Valle lo merece porque hubo incendios que duraron días de días, una vez quedó “pelado” el

cerro y la santa naturaleza volvió a devolverle el verde y hoy quedan anécdotas de algunos carbones en el andar de la ruta; pero en verdad la transferencia, el helipuerto, ¡bienvenido!; pero sería más importante que trabajemos en darles algo definitivo, seguro y por siempre a quienes realmente -todos lo decimos- arriesgan la vida pero también nosotros ni sangre les damos. Así que, en ese sentido, sería bueno que la Legislatura se aboque a trabajar en un proyecto que tienda a beneficiar permanentemente a estos hombres y reconocerlos realmente como corresponden.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Courel.

9

Sr. Courel.- Señor Presidente: Sin duda que es necesario un helipuerto en Tafí del Valle. Hago mías todas las palabras que se expresaron antes, sin duda que los bomberos de Tafí del Valle son héroes, sobre todo después de lo que se vio en los últimos incendios, así que comparto todo lo que se dijo antes. Y comparto también la necesidad de que haya un helicóptero en Tafí del Valle.

El único tema que me genera cierta inquietud es solamente la ubicación del helipuerto; está precisamente en el loteo llamado “La Quebradita”, que es una zona de protección patrimonial, ambiental. Si ustedes averiguan, el helipuerto va a estar dos curvas antes del Cristo, en una franja verde de una hectárea y media, y esa zona -insisto- es de protección patrimonial. Por eso, quería proponer, señor presidente del bloque mayoritario, Legislador Roque Álvarez, una moción para agregar una palabra solamente, teniendo en cuenta que es un área de protección patrimonial, y sin duda compartiendo todo lo que se dijo respecto a la necesidad de un helipuerto y

de la actitud heroica de los bomberos que comparto; una palabra en el artículo 2° que diga que “*el inmueble será destinado exclusivamente*”, la palabra “*exclusivamente*”,... “*para la construcción de un Lugar Apto Denunciado Helipuerto*”. No sé si es posible plantear esta moción. En el dictamen no dice la palabra “exclusivo”.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la autora del proyecto, la Legisladora Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente: El dictamen lo dice, y creo que estaría de más incorporar lo que está pidiendo el Legislador, porque la Comisión de Legislación General, presidida por el Legislador Vargas Aignasse, hizo hincapié en eso; el proyecto de ley no lo decía, el dictamen sí; tengo entendido que agregaron esa palabra, que sea exclusiva para eso.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Gómez, y después consideramos el tema que planteó el Legislador Courel.

Sr. Gómez.- Señor Presidente: Voy a ser muy breve. Cuando en aquel momento la Legisladora Nancy Bulacio me acercó el proyecto, al leerlo con gran complacencia decidí acompañarlo y por algo muy especial, quiero que en realidad quede reflejado que cuando uno visita los Valles se aflige siempre por la seguridad de los que vamos, de los que viven ahí, de los que llegan desde otros puntos de fuera o dentro del país. Y a veces vemos que la precariedad o la falta de equipamiento en algunas situaciones que no son deseables nos llevan a demorar más tiempo en algunos rescates, en algunas situaciones

que gente que podría tener en estos casos equipamiento con mayor categoría para la zona.

Y es importante, yo me adhiero a lo que decía un legislador preopinante, sobre el deseo de que el día de mañana, a través de esta Honorable Legislatura, conjuntamente con el Poder Ejecutivo podamos ayudar no solamente a la construcción de ese helipuerto sino a que también haya ahí esos elementos que necesitamos, como un helicóptero estable siempre de la zona, perteneciente a ese cuerpo tan bravo de bomberos voluntarios que tenemos ahí. Y que podamos ser gestores entre todos de poder ver cómo crece y se amplifica más el servicio de esa gente.

10

Entonces, en realidad yo creo que todos los que opinaron lo hicieron de muy buena forma, sabemos que todo el arco político que se encuentra en esta Honorable Legislatura hoy va a acompañar por unanimidad este proyecto, y nuevamente felicito a la Legisladora Nancy Bulacio y a toda la Comisión que lo trató y al trabajo que lleva esta Legislatura cuando ve que la situación tiene que ser favorable para algunas como esta que se presenta en estos momentos; y de paso también felicitar a todo ese cuerpo de bomberos por el trabajo que realizaron y que vienen haciendo desde hace tiempo. Nada más, señor Presidente, muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente: Hago moción de orden -no sé si hay alguien anotado antes- para que se vote. Entiendo la sugerencia, pero solicito eso.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción de la señora Legisladora.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

8.2.1

LEY N° 7142 (ACTIVO POR ACTIVO) Y SUS MODIFICATORIAS. MODIFICACIÓN (LOTEO LA QUEBRADITA)

(Orden del Día n° 64/119, asunto n° 6 - Expte. n° 279-PL-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de la Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra el Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Al solo efecto de que, apartándonos del Reglamento, votemos por signos ambos puntos, ya que, prácticamente, todas las bancadas han adelantado el voto positivo.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada la moción.

Se va a votar en general y en particular, por ser el artículo 2° de forma.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

8.2.2

**INMUEBLE UBICADO EN EL
DEPARTAMENTO TAFÍ DEL
VALLE, PADRÓN N° 281.385.
DESAFECTACIÓN DE LA LEY N°
7142 (ACTIVO POR ACTIVO) Y
DONACIÓN A LA ASOCIACIÓN
CIVIL BOMBEROS VOLUNTARIOS
DE TAFÍ DEL VALLE; Y
DEROGACIÓN DE LA LEY
SANCIONADA EL 24/11/2022, SOBRE
LA MISMA TEMÁTICA**

(Orden del Día n° 64/119, asunto n° 7 - Expte. n°
280-PL-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- A
continuación, corresponde votar el Orden
del Día n° 64/119, asunto n° 7.

Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda
aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del
articulado.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda
sancionado.

8.3

**DECRETO ACUERDO DE
NECESIDAD Y URGENCIA N° 05/3
(MEYP) (ADQUISICIÓN DE
UNIDADES CERO KILÓMETROS
PARA SER AFECTADAS AL
SERVICIO DE TRANSPORTE
PÚBLICO DE PASAJEROS).
RATIFICACIÓN**

(Orden del Día n° 72/119, asunto n° 1 -
Exptes. nros. 44-CPE-24, 353-PL-24, 355-PL-
24 y 366-PL-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- En
consideración el Orden del Día n° 72/119,
asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictámenes
en mayoría y minoría de la Comisión de
Hacienda y Presupuesto, en el Decreto de
Necesidad y Urgencia n° 05/3 (MEyP) de
fecha 26 de septiembre de 2024, mediante
el cual se faculta al Ministerio de Obras y
Servicios Públicos y al Ministerio de
Economía y Producción, a la contratación
directa, previo cotejo de precios,
destinada a la adquisición de unidades
cero kilómetros que serán afectadas al
Servicio de Transporte Público de
Pasajeros, conjuntamente con los
proyectos de ley: 1) del señor Legislador
Walter Berarducci; 2) del señor
Legislador José Seleme y la señora
Legisladora Silvia Elías de Pérez; y 3) del
señor Legislador Manuel Courel, sobre el
mismo tema”.*

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la
palabra el miembro informante de la
mayoría de la Comisión de Hacienda y
Presupuesto y, luego, el de la minoría.

Sr. Gallia.- Señor Presidente: Leído el
Decreto de Necesidad y Urgencia 05/3 del
Ministerio de Economía y Producción, y la
génesis de este es como consecuencia de
que hoy nos encontramos ante una
situación crítica que afecta directamente a
la calidad de vida de nuestros ciudadanos.

La emergencia pública del transporte
urbano de pasajeros y la crisis económica
han exacerbado los problemas existentes
en nuestro sistema de transporte,
llevándolo a un punto de inflexión que
requiere una intervención urgente y
decidida. Por esto el Gobierno ha
propuesto la excepción a la Ley de
Administración Financiera, inciso 13,

artículo 59, habilitando la compra directa de cien nuevos colectivos cero kilómetros y que estos sean transferidos a las empresas concesionarias a título oneroso, con prenda de las unidades transferidas en cuotas y a la tasa que fija el Banco Nación con garantía de los subsidios que se otorgan; conforme la evaluación jurídica, económica y financiera de cada una de las empresas, y esto se determinará mediante un instrumento legal complementario.

-Asume la Presidencia el señor Vicepresidente 1º, Legislador Héctor A. Salomón.

Sr. Gallia.- Esta medida, aunque excepcional, se justifica plenamente por la gravedad de la situación y la necesidad de garantizar un servicio de transporte seguro, eficiente y accesible para todos; ya que involucra a 600 mil personas y más de 3 mil trabajadores que usan diariamente este servicio; sin dejar de mencionar que el Poder Ejecutivo ha implementado el boleto estudiantil y el boleto gratuito a los jubilados en un esfuerzo de coadyuvar a estos sectores de la ciudadanía usuarios del transporte público.

Esta medida va a producir rapidez y eficiencia; la compra directa permitirá una adquisición más rápida de los colectivos, evitando los largos procesos burocráticos de una licitación. Esto es crucial para responder a la emergencia actual y evitar el colapso del sistema de transporte.

Modernización de la flota. La incorporación de nuevos colectivos mejorará significativamente la calidad del servicio, reduciendo las averías y aumentando la frecuencia y puntualidad de los recorridos.

Sostenibilidad. Los nuevos vehículos serán más eficientes en términos de consumo de combustible y emisiones, contribuyendo a un transporte más

sostenible y respetuoso con el medio ambiente.

Impacto económico. La medida ayudará a mantener y generar empleo en el sector de transporte y en las industrias relacionadas, como la fabricación y el mantenimiento de vehículos.

Consideraciones y transparencia. El Estado Provincial nunca se desentendió del problema del Transporte, que arrastra ya varios años. Así como en el año 2018, por Ley n° 9210 se declaró la Emergencia del servicio provincial de transporte público automotor de pasajeros de jurisdicción provincial, esta Emergencia viene siendo prorrogada, siendo la última la Ley n° 9773 sancionada por esta Legislatura con vigencia hasta el 31/05/2026; y en el marco de esta Emergencia se otorgan los subsidios a las empresas prestatarias.

Entendemos que la compra sin licitación puede generar preocupaciones sobre la transparencia y el uso adecuado de los fondos públicos. Pero dada la circunstancia de urgencia se necesita una respuesta rápida para atender esta situación, que no permite esperar los tiempos de una licitación pública y la necesidad crucial de continuidad de un servicio esencial.

Solicitar tres presupuestos ayuda a mantener la transparencia y la competencia en estos casos. Por ello proponemos que se establezca un mecanismo de control de auditoría riguroso para garantizar que el proceso sea transparente y que los recursos se utilicen de manera eficiente y responsable. Por lo cual se creó la Comisión de Preadjudicación, que llevará adelante el análisis de todas las ofertas según las condiciones de los pliegos de bases y condiciones, generales y particulares.

No obstante todas las medidas paliativas -subsidios, boletos estudiantiles y boletos

gratuitos a jubilados- el transporte público de pasajeros no supera su crisis estructural y enfrenta una grave falta de recursos para la renovación de la flota actual.

Este deterioro de las unidades en circulación, que afecta la calidad y eficiencia del servicio también compromete la seguridad de los usuarios. Esto se ha convertido en una preocupación prioritaria del Poder Ejecutivo.

En este contexto de emergencia, debemos actuar con decisión y responsabilidad. La propuesta del Gobierno de adquirir cien nuevos colectivos mediante un concurso directo es una medida necesaria y justificada para asegurar la continuidad y mejora del servicio de transporte de pasajeros, y usuarios de todo tipo: adultos mayores, niños, discapacitados, de cualquier punto de la Provincia, por más recóndito que sea, van a sentirse cuidados, con mayor seguridad, comodidad y van a llegar a tiempo a sus obligaciones. Y además, se posibilitará aumentar la frecuencia y menor espera.

-Reasume la Presidencia el señor Presidente Subrogante, Legislador. Sergio F. Mansilla.

Sr. Gallia.- Señor Presidente: dicho esto, insto a mi colegas legisladores a apoyar esta iniciativa, que beneficiará a miles de ciudadanos y contribuirá al desarrollo sostenible de nuestra Provincia. Nada más, señor Presidente.

12

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el miembro informante del dictamen en minoría de la Comisión.

Sr. Courel.- Señor Presidente: Adelanto que estoy de acuerdo y celebro que el Gobierno Provincial se involucre

directamente en la problemática del Transporte Público de la Provincia.

Pero También adelanto que no estoy de acuerdo con la forma en que se están comprando estos colectivos, no estoy de acuerdo que se haga a través de un DNU, no estoy de acuerdo con que no se especifique cuánto se va a gastar, cuántos colectivos se van a comprar, a quiénes se los darán y de qué forma se los otorgarán.

Por eso, es que he firmado un dictamen en minoría para que se apruebe un proyecto de ley que autoriza la compra, pero a través de una licitación pública nacional, como corresponde, de acuerdo a Ley de Administración Financiera donde se determine el monto exacto que se va a pagar, que por la Prensa nos hemos enterado que se habla de 16.000 millones de pesos. También por la Prensa nos enteramos de la cantidad de unidades, se habla de cien unidades; y la modalidad de entrega -como dijo el contador Gallia- donde va a haber una reglamentación que explicará esto. Pero hasta el momento no sabemos nada porque el decreto de necesidad y urgencia no lo dice. Tampoco dice cómo lo van a repagar las empresas a los colectivos que se les estarían otorgando.

No nos olvidemos que estamos disponiendo de fondos públicos, estamos hablando de 16.000 millones de pesos, que es lo que se dijo. Fondos que ya se vienen dando a estos empresarios y se vienen dando por 31.000 millones de pesos en promedio anual en los últimos cuatro años a valores de hoy. Y los ómnibus siguen siendo una desgracia, sin aire acondicionado, no respetan los recorridos, los horarios. Y desde la última suba que hubo el valor mínimo se fue a 960 pesos, con lo que estamos con unos de los valores más altos en el país y es el mínimo de ahí en adelante. Todos ustedes saben que en

sus localidades cuesta 2000, 3000, 5000 pesos y así para arriba.

Tampoco sabemos cuánto vale un colectivo cero kilómetro, nadie se lo preguntó, no lo dice en el decreto ni en la reglamentación, me tomé el trabajo de averiguar en la Empresa Colcar Merbus, acá tengo la factura de esta semana, una unidad cero kilómetro Mercedes Benz, con caja automática, carrocería de última generación, 33 asientos, aire acondicionado: cuesta 175 millones cuatrocientos veinte mil pesos. Repito: 175 millones cuatrocientos veinte mil pesos cuesta un colectivo con las prestaciones que estaríamos buscando. Si a esto lo multiplicamos por cien -que es lo que dice el Gobernador y el Ministro que van a comprar- estaríamos hablando de más de 17,5 mil millones de pesos y no de los 15 mil millones que se hablaron. O sea, 25000 millones de pesos más.

Obviamente que si se hace una licitación pública y se presentan muchas empresas nacionales, seguramente se conseguirá un precio más barato, pero lamentablemente no es lo que prevé el decreto de necesidad y urgencia.

Repito: en los últimos cuatro años se han entregado 31.000 millones de pesos anuales -según información que surge del mismo Presupuesto de la Provincia- a estas empresas, sin ningún tipo de auditoría. Estos pseudoempresarios que muchas veces extorsionan a la Intendencia, al Concejo Deliberante y también a la Secretaría de Transporte exigiendo que les aumenten el boleto sin ninguna contrapartida porque los colectivos siguen en pésimo estado.

Y otro problema que tenemos es que estos subsidios siempre van a las empresas, no van a los usuarios. Por eso es que Tucumán no tiene la tarjeta SUBE, lamentablemente es una de las pocas provincias en que seguimos sin la tarjeta

SUBE. ¿Por qué no la tenemos? Porque casualmente la tarjeta SUBE es un subsidio que va al usuario, no a la empresa. Por no tener la tarjeta SUBE nos estamos perdiendo 9.000 millones de pesos anuales con que el Gobierno Nacional subsidia directamente al usuario y no a las empresas, como se hace en Tucumán.

Vuelvo al punto. Celebro que el Gobierno se haga cargo del problema, aunque sea tarde, porque ya llevan décadas con este problema, con los mismos gobiernos y de los mismos gobiernos que se van sucediendo.

Pero, insisto, el DNU no es la forma. Incluso es muy peligro porque puede llegar a ser cuestionado judicialmente.

13

La Ley de Administración Financiera, la 6970, establece claramente el procedimiento de compras de bienes y servicios en la Provincia; en su artículo 55, dice que debe ser por licitación pública. Como única excepción esa regla establece taxativamente los supuestos que con criterios absolutamente restrictivos -dice la ley- se pueden apartar del procedimiento general de licitación pública y habilita la contratación directa, como sería en este caso.

Uno de los supuestos a que hace referencia como apartamiento de licitación pública, es por razones de urgencias o emergencias, imprevisibles y únicamente por el mínimo de tiempo indispensable hasta tanto se proceda al llamado licitatorio; todo eso siempre que se acredite fehacientemente el estado de urgencia y necesidad invocada.

Sabemos que las necesidades de los pasajeros son urgentes, eso de público y notorio, el estado de emergencia es notorio pero, lamentablemente, el decreto no lo dice, simplemente autoriza a una

contratación directa sin justificar los motivos por los cuales se puede hacer.

Les pido que lean el articulado del decreto, no dice y no está debidamente acreditado en el articulado del decreto la necesidad y urgencia. Y, “ojo” que esto puede ser judicializado.

Insisto, estoy de acuerdo en que se compre, pero no de esta forma. Se podrían haber hecho las cosas bien, hemos perdido la oportunidad una vez más de hacer las cosas bien. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Viña.

Sr. Viña.- Señor Presidente: La verdad es que estamos ante un Decreto de Necesidad y Urgencia que algo ya han explicado de qué se trata; la doctrina dice que es un elemento o un instrumento que se usa para situaciones o circunstancias excepcionales donde el procedimiento normal para sancionar una ley no está disponible, se supone que tiene que ser en un período donde no hay sesiones en un Parlamento, entonces el Poder Ejecutivo recurre a este instrumento, que lo pone en alerta para que se convoque y se reúna y dé o no la sanción de ese instrumento que tanto necesita el Poder Ejecutivo.

Tucumán está en emergencia en todo, creo que nadie va a dudar de la necesidad de mejorar la flota de colectivos, así como millones de otras áreas que tienen sus falencias y que también están en emergencia permanente, porque cuando empezamos a recorrer las leyes de emergencias que tenemos, todas datan de inicio del siglo y siguen renovándose. O sea, que no se discute la necesidad por sí después sale en el debate de que es necesario, sí, es necesario. Los colectivos que hoy utilizan nuestros vecinos, los

ciudadanos tucumanos son deplorables, realmente necesitan una mejora, necesitan una reconversión.

¿Qué es urgente?, también es urgente, pero la “urgencia” del DNU no se refiere al contenido del DNU, sino, reitero, a la oportunidad donde la Legislatura o el Congreso no está en funciones en ese momento, y ahí radica la urgencia del DNU para ponerse en marcha.

El DNU que envió el Poder Ejecutivo, el 05/3, es un DNU pobre, hasta diría dudoso, DNU que requirió después millones de aclaraciones, algunas verbales, vertidas por el Ministro, celebro que haya venido, habíamos pedido la presencia del Ministro, no vino a un ámbito normal, vino a una reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, no estaba anunciado ninguno, ni los presidentes de bloque que concurrimos a esa Comisión de Labor Parlamentaria, ni mucho menos el resto de legisladores que no concurren habitualmente y que, quizás, se perdieron la exposición del Ministro o la posibilidad de hacerle preguntas.

Así que, más allá de celebrar esa visita, creo que fue medio intempestiva y no se pudo aprovechar en demasía lo que podíamos haberle consultado. En lo personal me saqué varias dudas, pero creo que hay muchos legisladores que no pudieron hacerlo.

La secuencia de este DNU, como digo “pobre”, es del 26 de setiembre, a los pocos días viene el Ministro, a los dos días de la visita del Ministro, el día 8 de octubre se sanciona el Decreto 3.309/3, que es un decreto complementario, que aclara algunas dudas sobre la modalidad de adquisición de los vehículos, diciendo que iba a generar una especie de seudolicitación haciendo unos pliegos, un reglamento para poder cotizar, una invitación abierta, algunas palabras del

Ministro después no están volcadas en este decreto y, obviamente, es un decreto que ya no tiene una fuerza de ley, que puede ser mañana modificado o anulado, pero habla de una Comisión de Adjudicación, habla de una apertura pública, pero no tiene todavía fecha ni hora, creo que eso requiere todavía mucho más recorrido para llegar a una correcta aclaración del procedimiento de compra.

14

Estamos hablando de que del 26/09 al 08/10 y hoy, 16/10, a 20 días corridos de ese momento, ya está le Legislatura presta para acompañar o no el DNU; o sea que estamos hablando de una Cámara activa, de una Legislatura rápidamente lista para solucionar o para acompañar o para brindarle herramientas al Ejecutivo. Entonces, no sé si fue una decisión del Gobernador, si fue una decisión de los ministros, ¿por qué un DNU? ¿Quién le dijo mandemos un DNU y no un proyecto de ley? Yo recuerdo que en el período 2015-2019 venían algunos DNU, uno de ellos fue el de la Declaración de la Emergencia en Seguridad, y acá se decidió tomar el texto de ese DNU y hacer una ley, que hoy todavía se prorroga, que hoy todavía tiene vigencia.

En ese momento se copió el texto del DNU, tal cual lo había mandado el Ejecutivo, pero el primer artículo decía “Rechazase el DNU n° tal”. Artículo 2°, arrancó el texto como venía y después se agregaron muchas cosas más que enriquecieron ese decreto, que tenía algunas falencias y que, finalmente, terminó siendo una ley bastante más completa, que bueno, hoy tampoco se cumple, porque no está en funcionamiento la Comisión de Seguimiento de Seguridad, pero eso es otro tema. A lo que voy es que hubiera sido mucho mejor que tengamos bajo análisis un proyecto de ley. El DNU

sabemos que no se puede modificar, no se puede *aggiornar*, no se puede mejorar, no se puede adecuar, se toma o se deja.

Esta decisión política quizás sea tan buena, tal genial, que no se quiere perder tiempo. Bueno, reitero, con una Cámara activa no se hubiera perdido tiempo pero hubiera permitido mejorar la decisión política, porque tiene un lado bueno y un lado malo. El lado bueno es el que todos vamos a acompañar, los que voten a favor, los que voten en contra, de que hay necesidad de la compra de colectivos, hay necesidad de mejorar el servicio, uno de los pocos servicios de transporte que tiene la Provincia, ya que no hay trenes, ya que hay un conflictivo servicio de taxis, en permanente conflicto con las aplicaciones; realmente tenemos un problema endémico de transporte y hace falta mejorarlo. Ese es el lado bueno.

El lado malo es cómo los compramos, que no está definido concretamente, o si está definido no nos deja muy tranquilos, después decretos complementarios lo van aclarando. Y lo peor, o lo más malo, que tiene este DNU, es a quiénes se lo vamos a dar. O sea, acá se van a comprar 100 colectivos, teóricamente, si alcanza la plata, no sé cómo quedarán los cálculos que hizo recién el Legislador Courel, pero se lo vamos a entregar, facilitar, vender a los empresarios del transporte, o sea, a los malos de la película, o sea, a los mismos empresarios que sea autodefinen como fundidos, como inviables, porque no hay nota que uno busque en algún medio periodístico donde no aparezcan diciendo que su empresa es inviable, que no pueden pagar los sueldos, que no pueden renovar unidades, que no pueden con los costos que tienen seguir adelante. O sea, cualquier banco, cualquier entidad crediticia, a una persona, a una empresa, a una entidad que va a pedir dinero lo

primero que le preguntan es ¿cómo me va a pagar?, ¿me vas a poder pagar? Lo certifica, lo verifica, y recién le presta; nosotros hemos comprado antes de saber si lo pueden pagar.

Decimos que lo van a pagar con el subsidio que le damos nosotros, o sea, realmente, me gustaría estar en algún momento en esa situación, donde alguien que me regala plata todos los meses, después me entregue bienes y me diga: “Bueno, pero pagalos con la plata esa que yo te regalo”, o sea, que en definitiva te sigo regalando, nada más que en vez de regalarte en papel te regalo colectivos. Así que esa es la parte que, creo, nos hace más ruido a todos, le vamos a regalar, vender o facilitar la compra de colectivos a empresas que hoy se autodefinen como inviables, que muchas de ellas tienen la licencia, la concesión, vencidas.

15

Esta gente es una de las que más se benefició en el año con los tarifazos. O sea, todos estamos sufriendo, todos están sufriendo tremendos tarifazos, de todos los servicios, de todos los bienes que consume, pero creo que no debe haber un servicio o un bien en el año, desde febrero a la fecha, no desde hace dos o tres años, que haya aumentado el precio de su boleto o de su servicio en un 313 %. El boleto urbano valía \$ 230 al inicio del año, hoy vale \$ 950, aumentó casi cuatro veces. Casi cuatro veces más del valor de lo que lo pagaban al inicio del año cuando, obviamente, a ningún hijo de vecino le aumentó el sueldo -el que lo tenga- cuatro veces en lo que va del año. O sea, con un aumento de boleto inusitado, con un subsidio mensual de aproximadamente 3.000 millones de pesos, ahora se les va a transferir colectivos.

La pregunta es si este subsidio que recibían va a ser afectado al pago de las

unidades que decidan comprar, que yo espero que tengan la necesidad de comprarla, porque capaz que compramos los cien colectivos y aparecen los empresarios y dicen no, no nos interesa. Y ponemos una “colectivería” en la Casa de Gobierno, porque van a quedar ahí, a la vuelta de la Plaza Independencia si es que los empresarios de transporte no tienen la necesidad o la posibilidad económica de comprarlo. Capaz que dicen “no necesito cien colectivos, no los puedo comprar”. No sé si eso está chequeado que van a adquirir rápidamente los cien colectivos, porque si no estaremos ya hablando no de una buena decisión política, sino de un pésimo negocio con dinero del Estado. Así que eso espero también y no dice ni se hace mención en el decreto que las empresas estén ansiosas por comprar esos colectivos. Porque acá el Ministro habló de que se los iba a vender a precio de compra, o sea, al precio exactamente al que se lo adquiere y con una tasa de interés del Banco de la Nación Argentina. Es decir que es una deuda que va a tener que pagarse y con intereses. Así que estaría bueno saber si los cien colectivos van a ser rápidamente demandados, más allá de la necesidad del usuario de tenerlos en funcionamiento.

Para no alargar, seguramente van a hablar muchos. Estamos ante una situación típica del debate del candidato que permitió que hoy tengamos a Milei en el Gobierno “por sí o por no”. Te gusta o no te gusta. Acá hay que anteponer el procedimiento, las formas o la necesidad de la gente.

Espero que vengan unos cuantos decretos aclaratorios más del Ministro, del Gobierno, en cuanto a la modalidad de adquisición. Todavía falta saber la fecha, quiénes van a participar, la apertura de sobres ante quién se va a hacer y segundo, muchos decretos o muchos artículos en un

decreto que aclaren la forma de entrega-venta o la facilidad que le van a dar a los empresarios para que puedan adquirir estos cien colectivos.

Así que, en el “por el sí o por no”, en este caso y por única vez que venga un DNU por este tema, por última vez, mejor dicho, mi voto va a ser por sí, pero recomiendo al Ejecutivo que recurra a los proyectos de ley mucho más que a los DNU. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Gallia.

Sr. Gallia.- Señor Presidente: Un poco aclarar que estos son colectivos rurales e interurbanos, no son los colectivos urbanos, porque por ahí nos estamos confundiendo, sentí que decían “Municipalidad”.

En principio es para urbanos e interurbanos. Por supuesto que si el urbano y la municipalidad piden una ayuda habrá que darla, por supuesto que sí. Uno no dice que no. Nace como génesis de esto que es para interurbanos y rurales. Pero yo también lo haría desde un Ejecutivo si una comuna me pide una ayuda, se la daría, por qué no se la voy a dar. Si los ayudamos aunque no tenemos obligación. Cuando uno está en el Ejecutivo hay cosas que se ven, que cuando uno no es un Ejecutivo no las ve; primero eso.

16

Segundo, creo que estamos comprando más barato. No sé el legislador qué cantidad de colectivos cotizó, si cotizó uno o cotizó cien; no es lo mismo. Y si cotizamos quinientos, supuestamente algunos pesos menos le vamos a sacar. Y acá hay algunos que son comerciantes y saben bien cómo se trabaja en esto. Cuando uno compra mucho puede pelear precio. Las empresas no van a poder pelear

este precio en forma individual y cada una. Además, hay un decreto complementario de esto, donde se habla de las imputaciones de las partidas, donde se habla de la constitución de la Comisión de Preadjudicación, donde hay pliegos de bases y condiciones generales y particulares como si fuera una licitación; esto es una licitación, con algunas cosas que se apartan de la licitación pública. Hay preadjudicación con dos miembros de Economía, con dos miembros de Transporte, con uno del Ministerio de Obras Públicas. Además, estaban invitados, porque vino el Ministro a la Comisión de Labor Parlamentaria y se supone que cada jefe de bloque le fue comunicando a cada uno lo que se vio ahí, como hizo nuestro jefe de bloque, ahí aclaró toda esta parte. Dijo que se iba a transferir de ahí, a título oneroso, prendándose los vehículos para poder, si no los pueden pagar, el gobierno lograr la restitución de los vehículos; se va a hacer un análisis de la situación jurídica, generalmente -dicho por el Ministro- todas las empresas interurbanas y rurales estarían con las concesiones al día, no así como pasa en la parte urbana, porque parece que son dos realidades diferentes.

Se analizará, estas son charlas mantenidas como cuando uno va al banco, uno paga en tres, seis, doce o veinticuatro cuotas o sesenta meses, cada uno tendrá su realidad económica, pero que necesitan colectivos, necesitan colectivos, de eso que no quepa la menor duda que los necesitan y en forma individual ya vendrán ahora, creo que estos son los momentos de poner blanco sobre negro, sobre todas las dudas que pudieran haber en las empresas, a través de estas compras de los colectivos, llamarlos, ver sus papeles, organizarlo, porque siempre hablamos de lo mismo pero alguien tiene que dar el puntapié

inicial y este Gobierno lo está dando y eso es lo importante.

La gente que viaja no sabe de este debate, quiere subir a un colectivo si es discapacitado que tenga rampa, viajar frescos en estos veranos que se van a venir, tremendo en Tucumán, porque sabemos que acá ya no se puede viajar sin aire acondicionado, colectivos nuevos, que no se queden en la ruta, que no se les salga una rueda como se le salió a uno de San Pedro de Colalao la vez pasada. Hay muchas cosas para invertir e ir rápido y no demorar en una licitación que estoy seguro de que nos iba a llevar por lo menos un año. Hay solamente tres empresas que ya cotizaron, que son: Mercedes Benz, Iveco y Scania; y ninguna está con posibilidades de darnos 100 colectivos. Todo este tipo de cosas vamos a tener que verlas. Cuando uno es Poder Ejecutivo tiene que tomar el “*toro por las astas*” e ir hacia adelante y que controlen todo lo que tengan que controlar, sino nunca vamos a salir y vamos a seguir en esta Caja de Resonancia diciéndonos cosas pero la gente seguirá viajando mal. Nada más, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Seleme.

Sr. Seleme.- Señor Presidente. Anticipo que no vamos a apoyar este DNU, no es ni de necesidad ni de urgencia. El transporte público de pasajeros, en particular el de ómnibus interurbanos, se encuentra en una crisis terminal, sistemas colapsados, empresas quebradas, subsidios mal dados por muchísimos años, mal administrados, empresarios que se enriquecen, deudas multimillonarias de estas empresas con la AFIP, formas de pagos nunca cumplidas, 931 que nunca fueron pagados, inversiones que nunca llegaron y el sistema llegó a un estado insostenible. Si tenemos que

calificar el servicio, obviamente que es de regular a malo. Otra consecuencia de la crisis del transporte en Tucumán es el invento de los autos rurales. ¿Por qué surgieron los autos rurales? En fin, porque el sistema de transporte es deficitario, nuestros tucumanos, los tucumanos tienen que viajar del Interior o hacia el Interior y la única manera, en muchos casos era llegar a la Capital, o salir de la Capital con los autos rurales, que no tienen ningún tipo de control.

17

¡Mienten si dicen que controlan los autos rurales! Los autos rurales no tienen ningún tipo de control. El problema es evidente: el transporte público no resiste ningún tipo de análisis. Es importante señalar que la función del Gobierno no es comprar colectivos, eso corre por cuenta de las empresas prestadoras del servicio, proveer colectivos nuevos, modernos, confortables, confiables. En fin, tiene que garantizar un buen servicio. Hoy estamos en una crisis terminal y hay que aportar soluciones.

El Gobernador Jaldo propone la compra de colectivos por parte del Estado mediante adjudicación directa; no nos parece la mejor idea. Hay otro mecanismo mucho más transparente y las cosas deberían haberse hecho con mucho tiempo, nos teníamos que haber anticipado para no llegar a este momento. ¿Adjudicación directa, cotejo de precios? Pregunta que nos hacemos nosotros. Nos llegó un rumor, información importante sobre esta adjudicación: quiénes serían las empresas que participarían y los costos de estas unidades: Diesel San Miguel, sería una de las empresas que participaría de este cotejo de precios, colectivo Mercedes Benz con carrocería La Favorita, el precio que pasarían estaría en el orden de los 165 millones de pesos. La familia Ugarte,

carrocería también con el mismo nombre, 172 millones de pesos. Entonces, veremos ahora cuáles son las empresas que invita el Ministro Abad, espero que no haya coincidencia con las empresas que estoy nombrando.

La idea de ir pagando estas unidades con el subsidio que reciben mensualmente: este es un problema clave, nosotros no sabemos, o por lo menos, desde nuestro bloque, no sabemos cuál es el costo del boleto. Si no sabemos cuál es el costo del boleto ni cuál es la diferencia entre este costo y el precio del pasaje, ¿cómo vamos a subsidiar eficientemente? ¿Cómo sabemos cuál es el subsidio que tenemos que dar?

Pagar estas unidades con el subsidio, con un sistema que está destruido, con números que no cierran, con empresas empobrecidas, sería aumentar la brecha entre el costo operativo y el precio del boleto. O sea ¿habría un nuevo aumento de boleto que los tucumanos no sabemos, aumento encubierto? ¿O sería un nuevo subsidio que daríamos para pagar estas unidades? En conclusión: la Provincia no debe asumir la compra de colectivos, existen otras alternativas, ser garantes de créditos bancarios, intermediar en algún sistema de Leasing para que estas empresas, ellas, puedan correr el riesgo empresarial y adquieran estas unidades.

En fin, toda crisis es una oportunidad, como siempre dije desde esta banca, vamos a aportar soluciones. Una opción sería cambiar el tipo de combustible que utilicen estos colectivos, pasar de gasoil a GNC, esta transición podría reducir al 50% el costo del combustible, 40% el costo operativo, 40% la emisión de gases contaminantes y considerablemente la contaminación sonora. ¿Saben ustedes lo importante que es para una empresa prestadora de servicios una reducción del

40% en el costo operativo? ¿Se imaginan lo que podríamos hacer? Obviamente, lo primero que tenemos que hacer es ir eliminando paulatinamente estos subsidios.

Lamentablemente, los subsidios en nuestro país en los últimos años han sido sinónimo de corrupción, se perdió el incentivo empresarial de estas empresas prestadoras del servicio de transporte público, no les importa el servicio a nuestros empresarios, se levantan todo el día pensando cómo obtener mejores y más subsidios. El Estado, en todo caso, debe decidir a qué franja de la sociedad va a subsidiar, directamente a la demanda por sistema de tarjeta SUBE o similar. Si vamos a subsidiar a los sectores vulnerables, a los estudiantes, a los jubilados que cobran la mínima, es una decisión que tienen que tomar nuestro Gobernador, pero nunca más subsidios a los empresarios, subsidios deben darse a la demanda, a los usuarios.

18

Sabemos que nuestra Provincia es productora de etanol, lo ideal sería, y estaríamos en la “gloria”, si en Tucumán podríamos usar este combustible como combustible, valga la redundancia, en el transporte público de pasajeros.

No existen, lamentablemente, motores con este torque que puedan usar etanol de combustible; por lo tanto, es un desafío de la industria automotriz y nosotros debemos estar atentos para que cuando estos motores surjan, variar nuestra matriz de combustible al etanol.

En resumen, no sabemos con certeza cuál es el costo del subsidio ni del boleto, ni cómo se reparte este maldito subsidio. Si no cambiamos el sistema de combustibles comprar colectivos podría convertirse en un despilfarro de recursos.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Ricardo Bussi.

Sr. Bussi.- Señor Presidente: Fuerza Republicana va a votar en contra de este decreto y estos son los fundamentos.

Primero voy a empezar leyendo, si me permite, una declaración de Guillermo Villagra, dueño de las líneas 19 y 11. Dice este empresario: *“A nosotros ahora no nos sobra nada. Si debemos pagar por unidades nuevas, quizás debemos hablar de evaluar un incremento en la tarifa, sin descuidar el tema de que en diciembre se corte el subsidio por tema Boleto Estudiantil Gratuito”*.

Sigue Villagra: *“Tampoco podemos olvidar que los colectivos hoy en Tucumán no son la primera opción de movilidad para los tucumanos. Nosotros tenemos una gran pérdida de pasajeros ante cada aumento de tarifa. En marzo el boleto cayó el 36 %; en abril, un 27 %; en mayo, un 29 % y, en junio, llegó al 30 %. En términos numéricos, esta disminución representa más de un millón menos de viajes por mes. En cuanto a las frecuencias, durante el mes de agosto, el servicio de transporte público de pasajeros disminuyó un 25 %”*.

Señor Presidente, yo no sé cuántos “Osvaldo Jaldo” hay. En principio, avizoro dos: uno, libertario, que es el que manda a sus tres diputados a votar todas las propuestas del gobierno de Milei, que han votado cuestiones duras, difíciles, como la Reforma Laboral, como la privatización de empresas del Estado, la Ley Universitaria y próximamente seguro votarán la “Ley Hojarasca”. Y, por otro lado, tenemos un “Osvaldo Jaldo” aquí en la Provincia totalmente intervencionista, que otorga subsidios en forma directa a ciertos sectores, determinados, elegidos, en detrimento de otras áreas del quehacer provincial.

Es cierto que el transporte público de pasajeros es importante, pero también son importantes las Pymes, señor Presidente. Las Pymes generan la mayor cantidad de empleos en la Provincia de Tucumán; los taxis, que también son un servicio público.

Bueno, si hay un problema con un ingenio también podríamos otorgarle un beneficio, así como ha sido con la Quilmes, en forma oportuna o concretamente con la droguería Suizo Argentina.

Señor Presidente, acá dijeron que “hay que tomar el toro por las astas”. ¡Llevan 25 años en el gobierno; 25 años! ¿Le parece que es ahora el momento de “tomar el toro por las astas”?; ¿no sería mucho más oportuno haberlo hecho antes?; ¿por qué llegar a esta situación de quebranto del sistema que perjudica ostensiblemente a los sectores más vulnerables?

La verdad es que resulta difícil comprender al Gobierno, elabora decretos que realmente son insuficientes, totalmente mal redactados, con poca información. Y esto no se condice con una administración seria y transparente. Usted sabe, señor Presidente, que las licitaciones públicas garantizan transparencia, en cambio cuando hay contrataciones directas a través de ofertas privadas, bueno, se llena de sospechas. Sin embargo, este Gobierno permanentemente dicta estas medidas eludiendo el proceso de licitación pública que establece la Constitución de la Provincia de Tucumán, más allá de las leyes que citó un legislador preopinante.

19

Es la Constitución de la provincia de Tucumán, en su artículo 12, que establece que toda adquisición de bienes muebles o servicios tiene que ser a través del proceso de la licitación pública. Dice que hay una emergencia y por eso se dicta el decreto, señor Presidente, le quiero contar lo que

dice el diccionario de la Real Academia Española en cuanto a lo que es una emergencia: “*Es un suceso o situación que se presenta de improviso y requiere de una atención inmediata*”. Creo que esto no es de improviso, hace tiempo, mucho tiempo que venimos tratando de resolver, parchando, por supuesto, nunca brindando soluciones estructurales, parchando esta situación y dale que va, siga, siga, como decía un conocido árbitro.

Señor Presidente, estos subsidios se han empezado a entregar con motivo de un paro de la UTA, no es el gremio que atiende a los empresarios sino el gremio que atiende a los empleados justamente sirvió para pagar los sueldos. El paro de UTA se debía justamente a que no estaban pagando los sueldos en tiempo y forma y entonces se generaron estos subsidios. Ahora, me pregunto: estos subsidios entonces van a ser para pagar los sueldos o para regalarles o entregarles a condiciones que nadie conoce estos vehículos a los empresarios. En todo el mundo se entregan subsidios, pero siempre -como se dijo acá- para sostener el precio del boleto nunca para sostener el negocio de los empresarios. Esto, por supuesto, se da de bruces con la política de Milei, no entiendo como tenemos un gobernador libertario como dije antes, en la Nación y un gobernador intervencionista en la Provincia.

Señor Presidente, nosotros queremos preguntarle al gobernador Jaldo cuando se va a decidir a tomar medidas serias sin tener que acudir a este tipo de medidas que son caprichosas, antojadizas y son dinero de la gente. Entonces, mínimamente, esta Legislatura que es representante de los vecinos, debe conocer de dónde se saca la plata, a quién se la entrega, cómo va a ser devuelta, este decreto no dice nada, creo

que es el decreto más deficitario e informal que se ha visto hasta el momento.

Señor Presidente, por otra parte, el DNU que estamos analizando nos dice que el sistema de transporte en la Provincia de Tucumán se encuentra en una situación de crisis estructural lo cual ha derivado en un deterioro significativo de la flota actual, viene el nuevo cuento, el tema de los 25 años de gestión, eso es el Peronismo del poder. Por qué vienen ahora, 25 años más tarde, a pretender una solución que claramente no es la que conviene, no es una solución estructural, sino un parche nuevo que se da en este sector particular del quehacer provincial.

Creo que esto, más allá de las inconductas por irregularidades o falta de cumplimiento del empresariado, se trata de una inobservancia y una desidia por parte del Poder Ejecutivo provincial. Como dijo el Legislador Álvarez allá por el año 2021, cuando se debatía una cuestión similar, decía el Legislador, presidente de la bancada, que la falta de renovación de las unidades es por un período de gracia. ¿Cuántos períodos de gracia les vamos a dar a los empresarios del transporte? Además, señor Presidente, la comisión de adjudicación de estas unidades está integrada, plenamente, en su totalidad por funcionarios del Poder Ejecutivo, lo cual también llama a sospecha. ¿Por qué no hay un integrante del Poder Legislativo, por ejemplo? ¿Por qué no hay observancias de otro tipo para darle cumplimiento acabado a los principios de transparencia e idoneidad que debe regir en toda administración?

Decía el Legislador Gallia que si una comuna pide ayuda cómo no se la vamos a dar. Señor Presidente, el Poder Ejecutivo no es el Papá Noel de los tucumanos, el Poder Ejecutivo es simplemente un administrador de los recursos de todos los

tucumanos, así que, porque un delegado comunal que no es auditado, que no se sabe qué hace con el dinero que se le manda, pide ayuda, ¿le vamos a dar?, previamente a eso estimo que hay que estudiar mínimamente cuál es la condición de la comuna. Establecer reglas, condiciones objetivas de distribución del dinero. Creo que esto de darle favores y regalos, gracias, Gobernador Jaldo, o este Gobernador como le gusta decir a nuestro mandatario va a resolverlo, no, ¡no! no va a entregar este Gobernador el dinero, es el dinero de los tucumanos y los tucumanos merecemos transparencia y la transparencia viene a través del proceso que establece la Constitución de la Provincia de Tucumán.

20

-Asume la Presidencia el señor Vicepresidente 2º, Legislador Ernesto A. Toscano.

Yo me tomé el trabajo, señor Presidente, de estudiar los subsidios que ha entregado el Poder Ejecutivo hasta la fecha y si me permite los voy a leer y les pido me tengan un poco de paciencia porque son muchos.

Los últimos subsidios entregados a Aetat son: pesos setecientos cincuenta millones, correspondientes al mes de octubre 2023, pesos quinientos millones en concepto de anticipo de subsidios del mes de diciembre 2023, más pesos mil millones correspondiente al mismo mes y año, pesos setecientos millones en concepto de anticipo del mes de enero 2024, pesos veinte millones en concepto de adicional del mes de octubre 2023 pagado en enero de 2024, pesos un mil cien millones en concepto de subsidio provincial correspondiente también al mes de enero 2024, pesos novecientos millones en concepto de adicional del subsidio

provincial correspondiente otra vez al mes de enero 2024, pesos dos mil cien millones en concepto de subsidio provincial correspondiente al mes de febrero 2024, pesos dos mil cien millones en concepto de subsidio provincial correspondiente a marzo 2024, pesos setecientos millones en concepto de adicional del subsidio provincial correspondiente al mes de marzo 2024, pesos ochocientos millones en concepto adicional correspondiente al mes de abril 2024, pesos dos mil cien millones correspondiente también al mes de abril 2024, pesos dos mil cien millones correspondiente al mes de mayo 2024, pesos dos mil novecientos millones correspondiente al mes de junio 2024 y así podemos seguir hasta hoy. Puedo decir, con todo este aporte que realiza desde el poder del Estado a las empresas, no les alcanza para garantizar un servicio de calidad, dado que siempre estamos ante una amenaza de paro, ¿Cómo les va a alcanzar para devolver el crédito al Estado provincial?

-Reassume la Presidencia el señor Presidente Subrogante, Legislador Sergio F. Mansilla.

Sr. Bussi.- No podemos sostener un sistema de transporte deficitario, aplicando parches. Es momento de sentarse a discutir seriamente qué hacemos con el transporte provincial. Qué hacemos como solución definitiva para no seguir entregándoles dinero de manera indiscriminada y absolutamente poco transparente. No sabemos qué hacen con los subsidios que entrega la Provincia, tampoco sabemos cómo se van a pagar estos créditos y en qué plazo.

Debemos comprometernos a solucionar los problemas actuales y urgentes y la gente necesita el transporte público de pasajeros, es vital, no así la reforma de la

Constitución anunciada por el Gobernador. Esto no le importa a nadie. Lo que importa es poder pagar el pasaje, ir a laburar y levantar la olla cada día porque si no esto es una materia imposible, necesitamos un transporte de calidad para la gente que necesita trasladarse para cumplir con sus horarios de trabajo, para ir al hospital o para ir a visitar a un familiar. Señor Presidente, nosotros queremos un transporte de calidad, de ninguna manera estamos pensando que el transporte público de pasajeros debe quebrar o que debe suspenderse o que se debe terminar. ¡No, no! Estamos simplemente diciendo que ya le dimos muchísimo dinero de forma discrecional y que hemos desprotegido muchísimas áreas del quehacer provincial, nuestras escuelas no tienen ni aire acondicionado ni calefacción, señor Presidente. Sabemos el déficit tremendo que tienen nuestros alumnos en materia de lectoescritura, también sabemos la falta de comprensión de textos.

21

Señor Presidente, creo que lejos de entregar estos subsidios a empresas quebradas que no van a poder devolver la plata al Estado, tendríamos que invertir en Educación, señor Presidente, porque si invertimos en Educación estoy seguro de que estos problemas estructurales en Tucumán se van a resolver por sí solos.

Señor Presidente, anhelo que el Poder Ejecutivo corrija estas conductas que son impropias, anhelo que de una vez por todas se acaben estas contrataciones directas que generan sospechas, *“Algo huele mal en Dinamarca”*, señor Presidente. Terminemos de una vez por todas con esta forma de gobernar tan improvisada que no proyecta hacia el futuro, que no resuelve los problemas de la gente.

Señor Presidente, por esos argumentos, Fuerza Republicana ratifica su voto negativo al Decreto de Necesidad y Urgencia. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Gallia, para una aclaración.

Sr. Gallia.- Señor Presidente: Una cosita nada más porque me sentí aludido. Cuando hablo de que a las comunas hay que ayudarlas no se trata de plata tampoco, están confundiendo, se nota la falta de territorio, se nota la falta de lo que hablamos unos de otros acá. Cuando uno va y está todos los días en el territorio, y viene un vecino que dice: “Me estoy inundando, necesito un canal, no puedo caminar porque la calle está intransitable”, claro, le mando la máquina y tengo que ir en forma institucional, tengo que ir por el delegado y vamos juntos y les resolvemos los problemas a la gente. También veo que no suben a un colectivo desde hace muchos, si usted subiera en El Provincial de Lules, dentro de todo tiene unidades buenas, pero por ahí le falta en cantidad, 6, 7 u 8 de la mañana, horas pico, 12 a 2 de la tarde horas pico, 20, 21 y 22 horas pico, ahí es donde tienen que estar los refuerzos; si usted sube en un colectivo viejo y escucha a la gente, y después sube en uno nuevo y la escucha a la gente; firmamos el decreto sin decir más nada. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Najjar.

Sr. Najjar.- Señor Presidente: Escuché atentamente algunas declaraciones que hicieron quienes me antecedieron en la palabra y varios giraron en torno a una

palabra “oportunidad”. La inversión es una oportunidad.

El DNU es una herramienta que puede ser usada y que está poniéndose a consideración de la Legislatura para que, de esta manera, subsanemos quizás, porque escuché hasta declaraciones amenazando de que se podría judicializar la medida, esto está en consideración hoy del plenario de esta Cámara para dar acuerdo o no de acuerdo a las pautas, por lo tanto, creo que podría entenderse, pero de igual manera, siguiendo una línea de pensamiento solo retrotrayéndome a años de alguna Administración anterior de algún municipio, en donde por oportunidad, quizás, compraron camiones compactadores y cambiaron toda la flota de una sola empresa y que, seguramente, un sistema similar a lo que se está planteando por DNU porque compraron una marca que no era la más barata del mercado y que fue avalado, seguramente, como es un sistema normal dentro del Poder Ejecutivo o municipal de haber llevado la firma del secretario de Gobierno de esas Administraciones.

Entonces, necesitamos coherencia en las acciones y entender las oportunidades de por qué en algún momento hicimos lo que hicimos y hoy, en ese criterio de oportunidades, entender por qué el Gobernador está tomando la decisión que está tomando que creo que es pertinente cuando conocemos la realidad del mundo que hoy tenemos en la Argentina, hablando del mundo de las inversiones en un proceso recesivo, porque escuché varios temas y fui tomando notas de algunos, que hablaban de la inversión educativa y cómo no vamos a invertir en Educación si no les damos la accesibilidad para llegar a los establecimientos escolares a través del transporte público y aclarando que el transporte público es lo que debe

garantizar el Estado porque es transporte público y los subsidios a nivel mundial van, casualmente, para cubrir esa necesidad de transporte público que muchas veces no garantiza la rentabilidad desde la parte privada, y, es más, casi en su 100 % de realidades, esto, lo que está pasando es en el criterio mundial. Por eso si nos gusta mirar a Dinamarca —no sé qué hablaban—, veamos todo cuando hablamos de lo que es el transporte y de la implicancia.

22

-Asume la Presidencia su titular, CPN Miguel Á. Acevedo.

Sr. Najjar.- Escuché hablar haciendo futurología: no vaya a ser que llegue tal empresa a presentarse en un cotejo de precios. ¿Qué queremos condicionar, cuál empresa? Cuando sabemos que las empresas que proveen carrocería no son cien ni doscientas; por lo tanto, si creemos que declarativamente vamos a condicionar, hace falta subirse a un colectivo, vamos a ver que son recurrentes las empresas que fabrican carrocería.

Y también sabemos que debe manejarse bajo un sistema de cotejo de precios, porque seguramente ninguna empresa del medio va a poder realizar la entrega de cien unidades de las mismas características, porque tenemos que entender, en la actualidad, que la Argentina está pasando un proceso de recesivo, que lamentablemente hace que la inversión privada, y más sobre bienes como este estilo que son muy exclusivos —el tema de la inversión—, no garantiza la posibilidad de la venta y, a través de esto, la rentabilidad.

Escuché conceptos discriminatorios en cuanto a la situación de que, si son líneas urbanas o interurbanas, hablando de Capital y del Interior. Voy a poner un solo

ejemplo para que se entienda básicamente cómo funciona el transporte urbano e interurbano. Voy a hacer referencia a lo que quizás conozco en territorialidad, seguramente esto se puede extrapolar a otros espacios de la Provincia; pero el servicio de un colectivo, de un ómnibus, desde Las Talitas a San Miguel de Tucumán, con ocho horas de trabajo, descontando los abonos, aproximadamente realiza cuatrocientos cortes de boletos, de los cuales entre 130 y 150, promedio, son boletos urbanos de Capital; porque la línea levanta también pasajeros en San Miguel de Tucumán, la tarifa está tarifada de esa manera. Por lo tanto, las unidades que se compran no son discriminatorias, y no van a ser tan solo para los ciudadanos de una u otra comunidad; de hecho, que no tan solo es de Las Talitas, tenemos empresas que vienen desde —en el caso del municipio podrán decirlo, por la experiencia en la territorialidad, muchos de los que estamos aquí— líneas que vienen desde el Timbó o Río Nío, es más, hablando de jurisdicción Este, Oeste, Capital; para que nos demos una idea. Son conceptos que debemos tener claro en esto de lo que implica la oportunidad.

Hablábamos de la situación en el caso del transporte, de la caída, o se habló, de la caída en los cortes de boletos; bueno, sí es real que va a caer el corte de boletos si estamos en un proceso recesivo por medidas que se han tomado de políticas nacionales, y estos índices son de público conocimiento; es más, se volvió a caer una tasa recesiva este mes, perforando la caída que ya teníamos. Eso trae consecuencias en forma directa o indirecta en los distintos comercios como así también en el transporte.

Por eso, volviendo al criterio de oportunidad. Decir por qué ahora y no antes. Bueno, sigamos con ese criterio, no

solucionemos nunca porque no lo solucionamos hasta aquí, vamos de mal en peor.

Por eso anticipo que por esto que estoy hablando, voy a acompañar este proceso. El costo de recuperación ya fue anunciado, y va a ser publicado, porque un cotejo de precios va a ser publicado quiénes son las empresas oferentes y los precios. Hablaban de una diferencia. No voy a hacer futurología, pero me voy a referir a números. Alguien hablaba de que el costo de una unidad estaba en 175 mil, de una de las empresas. ¿Y por qué se hablaba de 165...? Y seguramente porque en la competencia lo vamos a comprar más barato. Y si es una problemática que compremos barato o compremos más caro, bueno, seguramente estamos pensando mal.

23

Simplemente, en ese sentido, señor Presidente, quiero aclarar que la oportunidad es hoy, y que muchas veces las críticas salen de los que no usan el transporte público de pasajeros, porque el que usa línea de transporte de pasajeros sabe que garantizar la frecuencia, sabe que garantizar el estado de las unidades es fundamental para el transporte y la oportunidad de crecimiento de cualquier comunidad, es acceso a la Educación, es acceso al comercio, es acceso a la Salud. Eso es lo que estamos votando hoy en un criterio de oportunidades y del momento.

Si hoy se tienen los recursos y en un proceso inflacionario, en un proceso recesivo, que nos guste o no cuando cada uno va a preguntar el precio de una unidad, no de un colectivo, de cualquier unidad de transporte, un automóvil, la pauta de fijación de precios no es al momento de hacer la operación sino al momento de la entrega porque no pueden garantizar los precios, señor Presidente, eso está

pasando, no podemos mirar hacia otro lado.

Eso ocurre y los invito -como averiguan- que se apersonen en cualquier agencia de cualquier rubro de venta de automotores, y la fecha de fijación de precios es la fecha de llegada y la de facturación, no es cuando se realiza el inicio de la operación o la seña. Eso está ocurriendo y eso es lo que está pasando ante los cambios de política en cuanto a la fabricación, en este caso de automotores. Por eso, simplemente volver a la oportunidad.

Hoy tenemos la oportunidad, sé que no vamos a cambiar los pensamientos de muchos, entiendo que están fijando posiciones, pero estamos ante la oportunidad de dar una herramienta al usuario real, no al que no lo usa y garantizar luego -con los controles, porque son públicos- que sí vamos a tener acceso para que esto se haga y empezar a solucionar definitivamente la problemática del transporte. Pero hay que dar el primer paso, y creo que es el paso correcto, señor Presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Silvia Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Hay tantas cosas que, a veces cuando escucho a los compañeros legisladores que tratan de justificar cosas que son complejas de justificar. Me hacen acordar a EDET cuando a los tucumanos, que pagamos la luz más cara, nos corta la luz y siempre ponen como excusa: “fallas en la línea de alta tensión El Bracho-Independencia”.

Hoy he escuchado tantas veces: falla en la línea de alta tensión El Bracho-Independencia, me da pavor, señor Presidente. He administrado empresas

desde que tenía 21 años y, por supuesto, siempre he sido una mujer solidaria con lo mío. Ahora cuando tenía que tomar decisiones de la empresa, pregúntele al dueño de la empresa si podía ir a ayudarlos al de la par, al de enfrente, al que traía la ambulancia o lo que sea, sin que tenga el respaldo debido porque los fondos que uno administra o cuando es administrador -no le voy a contar a usted que lo sabe- es de otro. Entonces, uno administra lo que es del otro.

Entonces cumplir la Constitución, cumplir las leyes, no es burocracia cumplir las mismas, es lo básico que tiene que hacer un buen administrador porque hace a la transparencia, porque hace al respeto, al que es dueño de los fondos, que es el pueblo de Tucumán, señor Presidente.

Han dicho hasta cosas que me hacían acordar a mis abuelos inmigrantes, los cuatro, y había uno de ellos que era un libanés que tenía un negocio de ramos generales, allá en el Interior, cerquita de Alberdi, en un lugar donde se llamaba Donato Álvarez, y hasta el día de hoy mi Madre guarda como recuerdo y cariño de su papá -el abuelo Manuel- un cuaderno que tenía y allí iba anotando, una contabilidad que Dios y la Virgen, pero bueno. Por eso cuando uno dice “esto parece boliche de turco”, la Provincia no puede ser un boliche de turco, señor Presidente. No es cómo yo quiera porque de pronto ahora quiero ayudar a aquel. ¿Hay un problema de fondo? Claro, que hay un problema de fondo, ¿hay que resolver el problema de fondo? Hay que resolver el problema de fondo. No estoy en desacuerdo con eso, señor Presidente. Ahora con la forma correcta, con lo que dice la ley, con la transparencia necesaria, con el control suficiente y de esa manera nadie va a poder levantar la voz. Pero bueno, hoy nos encontramos con todo lo

contrario, por eso “falla la línea de El Bracho – Independencia”.

24

Mire, en este proyecto sin causa se deja de lado la licitación pública, ahora eso sí, he revisado las compras del Gobierno, no hay una sola compra de papel higiénico y de insumos de computadoras que no se haga por licitación pública; en eso sí vamos a ir con licitación.

Ahora, para comprar una enorme cantidad de colectivos, y digo “enorme cantidad” porque no sabemos cuántas son, porque los tratos de caballeros son de palabras, pero los tratos legales se hacen por escrito, y en lo que está escrito no dice que son cien colectivos. ¡No dice nada!

Entonces, nosotros estamos autorizando a que compren colectivos sin licitación, ¿cuántos? Dicen que cien, ¿serán cien? No sé, sabremos en algún momento. Pero, bueno, evitar sin causa la licitación pública, ya han hablado en demasía mis compañeros.

Lo segundo, no hay ninguna estrategia de mejora. Si usted me dice: ahora que el Estado va a ser el que va a invertir, va a tener un fin, y el fin va a ser que tengamos una estrategia de mejora, como lo explicaba perfectamente mi compañero de bloque, el señor Legislador Seleme. Vamos a hacer a GNC, vamos a ayudar a que disminuyan los costos, esto va a hacer que desde la Provincia luego hacer que sean menores las cantidades de subsidios o, por otro lado, ¡que paguen! Porque si les disminuimos los costos vamos a saber que van a poder pagar esto que hoy no sabemos ni siquiera si van a poder pagar. Pero no, nos han dicho que no, van a ser como eran nomás los ómnibus, que sigan gastando, total, “¡dale que va!”.

Como sistema, entonces, no cambia en nada, sigue subsidiándose la oferta, no hay ningún cambio de fondo, si no que

aumentarle o resolverle esta situación ahora; tampoco hay claridad en el uso de fondos. Mire, escuché desgañitarse a los diputados, al Gobernador diciendo ¿por qué esta Provincia era capaz de poner votos en contra de nuestras universidades? Y entre las cosas que decían, expresaban que porque no había claridad de qué partidas sacaban la plata, que sencillamente era cambios de partidas, y ahora aquí me cambian las partidas y estamos todos contentos, y encima tengo que escuchar ridículas explicaciones de que acá cambian las partidas, sacamos de otras partidas, ¿de cuál partida?; ¿cómo es la partida? ¡No importa! Ahora, para dejar sin cobertura y sin lo que necesita la universidad pública, que tiene 85 mil alumnos inscriptos en más de 75 carreras, ahí sí nos ponemos rigurosos, ahí sí vemos de dónde sale la partida, ahí sí lo usamos como argumento que la partida claramente no está de dónde sale, vamos que va, las dejemos a las universidades “mirando al sudeste”.

Por otro lado, no hay metafísica, en lo que está escrito y en lo que están votando no hay metafísica, no dice cuántas unidades se van a comprar. Le repito, las cien unidades han sido de boca del Gobernador que nos viene diciendo muchas cosas que no cumple, sentadito ahí donde está usted ha dicho cosas que hasta el día de hoy no ha cumplido.

Entonces, ¿por qué no lo escribe? ¡Si va a comprar cien unidades! ¿por qué no lo escribe? y entonces lo que estamos votando es que compra cien unidades!

Desde ya le digo que si fuera como tiene que ser, no estaría en contra, porque no estoy en contra de la esencia de la cuestión, sino de todo lo que implica esto oscuro, raro, a medias, como si fuese que todo tiene que hacerse con la luz apagada, si cuando se administra lo público lo

fundamental es prender las luces como tenemos prendidas aquí; entonces, prendamos las luces.

No sabemos tampoco a qué empresa, pero hace un rato, creo que el miembro informante dijo que ya tienen la cotización de tres empresas, o sea que ya están sabiendo, entonces, ya tienen la cotización. Pero nos dicen acá “no sabemos a qué empresa”.

No sabemos el método de repago de las unidades, no dice nada, ni una sola palabra de cómo van a pagar. De palabra el Ministro dijo que va a ser el precio del ómnibus que lo compren más la tasa de interés del banco -creo que ha dicho-, de “palabra”, no está escrito; no dice tampoco.

25

No hay informaciones de las condiciones de las empresas. Mire, como Sherlock Holmes hemos buscado, solamente el 11 de marzo de 2014 habían hecho un estudio desde el Ministerio que está subido en la Dirección de Transporte, donde estaba los nombres de las empresas, las empresas que estaban judicializadas; hemos visto que ahora hay empresas que no figuran ahí, hay otras que capaz que han desaparecido. No sabemos, señor Presidente, no sabemos si Aetat se mete en el medio porque las otras empresas están en estado de coma y no pueden tener los papeles en orden y entonces, a esta que no tiene los papeles en orden, que le debe a la AFIP, que le debe, no sé, a cada santo una vela, ¡nosotros le vamos a dar los colectivos, y no ponemos ni cómo los van a pagar, ni en cuánto tiempo, ni nada que se le parezca! ¡No ponemos cuánto van a devolver, no ponemos cuál va a ser el plazo y, entonces, si no ponemos cuál va a ser el plazo esto puede ser que esté ahora, hasta dentro de cuatro años, *in aeternum*, qué sé yo, tampoco está el plazo!

¡Mire, señor Presidente, es de locos esto! La verdad, es como votar ciego, absolutamente. Y solo para que tengamos una idea, los subsidios -que ya lo han dicho varios legisladores y yo lo quiero subrayar-, lo que se va dando en subsidios hasta el día de hoy son \$ 32.716.172.576. Eso se va dando hasta el día de hoy, eso es lo que dicen las cuentas de la Provincia: hasta el día de hoy, \$ 32.700 millones. ¿Saben lo que va gastando? Para que tengamos una idea, hasta el día de hoy, por ejemplo, la Secretaría de Obras Públicas lleva ejecutado \$ 1.311.769.000; la Dirección Provincial de Agua, que descabezan gente, que vivimos haciendo lío, que los traemos acá a que nos den informes y todo lo demás, ¿saben cuánto va gastando hasta el día de hoy?: \$ 2.780.743.000; Recursos Hídricos, \$ 2.500 millones. Bueno, se dan una idea de que estamos hablando de mucha plata, señor Presidente; ¡mucha plata que no es nuestra, mucha plata que es del Estado, mucha plata que tiene que tener transparencia y control!

Por eso, señor Presidente, es que nosotros no vamos a acompañar este proyecto. Muchas gracias.

Cuarto intermedio

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Toscano.

Sr. Toscano.- Señor Presidente: Es solo a los efectos de que, como habíamos acordado al inicio de la sesión, y en vista de que ya llegó a nuestra Casa el Arzobispo Emérito y Cardenal Monseñor Villalba, hagamos una interrupción de la sesión para invitarlo y se pueda leer la resolución por la que lo declaramos persona destacada de Tucumán y le pueda

entregar, precisamente usted, la resolución y lo que se tiene previsto al Monseñor.

Es para solicitarle que el Cuerpo vote la interrupción de la sesión.

Sr. Presidente (Acevedo).- ¿Está solicitando un cuarto intermedio?

Sr. Toscano.- Así es, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar el cuarto intermedio solicitado por el señor Legislador Toscano.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada la moción. Pasamos a un cuarto intermedio.

-Es la hora 11:04.

26

-Ingresa al Recinto el señor Arzobispo Emérito y Cardenal de la Iglesia Católica, Monseñor Luis Héctor Villalba.

Sr. Presidente (Acevedo).- Por Secretaría se dará lectura al texto de la resolución correspondiente.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Por todas estas cuestiones que anteceden a la visita del Cardenal Villalba, quien nació en Buenos Aires, el 11 de octubre de 1934, fue ordenado Sacerdote el 24 de septiembre de 1960, en 1961 se licenció en Teología e Historia Eclesiástica y el 20 de octubre de 1984 fue llamado al orden episcopal por San Juan Pablo II, que lo nombró obispo titular de Ofena y auxiliar de Buenos Aires. Su lema episcopal es ‘Apóstol de Jesucristo’.*

Fue ordenado obispo el 22 de diciembre de 1984 en la catedral de Buenos Aires

por el cardenal Juan Carlos Aramburu, Arzobispo de Buenos Aires. Fueron co-consagrantes monseñor Arnaldo Clemente Canale, obispo auxiliar de Buenos Aires, y monseñor Carmelo Juan Giaquinta, obispo auxiliar de Viedma.

Villalba fue trasladado el 16 de julio de 1991 a la diócesis de San Martín, de la que tomó posesión el 26 de octubre del año 1991. Su gobierno pastoral en esta jurisdicción eclesiástica se extendió hasta el 8 de julio de 1999, cuando fue promovido a la sede arzobispal de la Provincia de Tucumán.

El flamante arzobispo llegó a la provincia norteña el 17 de septiembre de 1999. Tomó posesión e inició su ministerio pastoral como quinto arzobispo (octavo diocesano) de Tucumán y se desempeñó en este servicio hasta el 10 de junio de 2011, cuando Benedicto XVI aceptó su renuncia por motivos de salud.

El sábado 14 de febrero fue creado cardenal por el papa Francisco durante el Consistorio Ordinario Público. Recibió el birrete y el anillo de las manos del papa Francisco durante una solemne ceremonia que tuvo lugar en la Basílica de San Pedro a las 11.00. También le entregó el documento en el que se le asignó como titular de la parroquia romana de San Girolamo.

Es uno de los cinco arzobispos y obispos eméritos que el Santo Padre decidió sumar al Colegio Cardenalicio porque ‘se han distinguido por su caridad pastoral en el servicio a la Santa Sede y a la Iglesia’.

Al momento de anunciar sus nombres, Francisco declaró que ‘Ellos representan a muchos obispos que, con la misma preocupación de pastores, han ofrecido testimonio de amor a Cristo y al Pueblo de Dios, tanto en las Iglesias particulares y

en la Curia Romana, como en el Servicio diplomático de la Santa Sede’.

Villalba recibió con gran sorpresa la noticia de su nombramiento y declaró considerar el Cardenalato como un reconocimiento a la tarea de la Iglesia en Tucumán y en el Noroeste Argentino, recordando que la diócesis de Tucumán fue una de las primeras jurisdicciones eclesiásticas creadas en la Argentina. Es el cuarto cardenal argentino.

El cardenal Emérito eligió Tucumán como sede para su retiro y en la actualidad reside en la capilla de dicha provincia, La Santa Cruz, perteneciente a la jurisdicción parroquial San Martín de Porres. Allí celebra misa y dedica un considerable tiempo a atender confesiones, ofrecer acompañamiento espiritual, y dar catecismo a niños.

El cardenal Villalba dedicó su tarea pastoral a crear cultura, hacer crecer al pueblo de Dios en humanidad y siempre consideró que se debe predicar sin violencia y sin imposición: ‘Hay que hacerlo con cariño y con amor’. El arzobispo es muy querido por todos los sacerdotes de la arquidiócesis tucumana, ya que promovió de manera fuerte la devoción a Nuestra Señora de La Merced, en sus recorridas pastorales por todas las parroquias de la provincia, en donde solía pasar varios días tomando contacto directo con toda la comunidad católica, visitando hospitales e instituciones locales.

Cabe destacar que en la última procesión recibió una ovación de todos los feligreses, quienes lo sienten muy cercano a la comunidad católica. Y, por ejemplo, se lo solía ver por la Avenida Sarmiento y otras calles próximas, siempre vestido de negro, caminando con el rosario en la mano, rezando y siempre con una actitud de servicio. Es un hombre sencillo de enorme formación y una voz autorizada

reconocida por todos los prelados de Argentina.

Motivo por el cual todos los tucumanos a través de nuestra voz, venimos a rendir un sentido y sincero homenaje a la trayectoria y generosidad de monseñor Villalba.

Por lo anteriormente expuesto es que solicito a mis pares legisladores me acompañen con su voto positivo en el presente proyecto de resolución.

Firmado: Legisladores Alfredo Toscano y José Cano.

27

Por lo tanto, “La Honorable Legislatura de Tucumán,

RESUELVE:

Expresar su reconocimiento y hacer entrega de una distinción especial a Su Eminencia, el señor Cardenal don Luis Héctor Villalba, Arzobispo Emérito de Tucumán por su destacada trayectoria al servicio de la sociedad tucumana, a través de su trabajo pastoral y comunitario, por su incansable prédica en favor del bien común.

Firmado: Don Sergio Francisco Mansilla, Presidente Subrogante de la Honorable Legislatura, a cargo de la Presidencia; Claudio Antonio Pérez, Secretario de la Honorable Legislatura de Tucumán”.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Es al solo efecto de contarle al ex-Monseñor Villalba, hoy Cardenal y por siempre pastor de la Iglesia Católica Apostólica Romana, el mejor pastor que tuvimos en la Provincia de Tucumán, que la resolución que presentaran los señores legisladores

Toscano y Cano fue votada por unanimidad y con un gran gusto por toda esta Legislatura. ¡Gracias por tanto! ¡Gracias por habernos visitado los 8 de diciembre, allá en el camino a San Pablo, en Lules! ¡Y gracias por haber ido también a Trancas a visitarnos en la Virgen de Lourdes, y por algunos gestos que hablan por sí mismos! Nunca me voy a olvidar de que cuando le quisieron poner la butaca con la bandita roja para que hincase sus rodillas, usted dijo: “No separado, todo el mundo está de rodillas en el pasto”, y también quedó arrodillado en el pasto. ¡Gracias por esos gestos! (*Aplausos*).

Sr. Presidente (Acevedo).- Quiero contarle, Monseñor, que como bien lo dijo el Legislador, saliendo un poco de protocolo y pidiéndole permiso a la Cámara, resolvimos leer la resolución y que no hablemos, porque si no iban a hablar los 49 legisladores y la sesión debe continuar. Así que, en consideración a ello, voy a solicitar que me acompañen a entregar la distinción quienes presiden cada bloque además de la Mesa de Conducción. Gracias.

-La Mesa de Conducción de la H. Legislatura, junto con los señores presidentes de bloque, hacen entrega de la distinción al Monseñor Emérito Luis Héctor Villalba (*Aplausos prolongados*).

28

Reanudación de la sesión

-A la hora 11:17:

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda levantado el cuarto intermedio.

Consideración del asunto. Continuación de su tratamiento

Sr. Presidente (Acevedo).- Continuando con la sesión, tiene la palabra el señor Legislador José Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente: Vamos a tratar de ser breves, a pedido del Legislador Ocaranza. Lo primero, señor Presidente, que tenemos que decir es que se han dicho muchas cosas desde los distintos bloques y muchas de ellas son verdades. Tenemos que reconocer que el DNU es bastante precario, por denominarlo de alguna manera. Bien se dijo acá, hay toda una ola para justificar vetos, o posiciones políticas o cambiar de posiciones políticas en el Congreso de la Nación, vinculada a que cada ley tiene que establecer la partida, es decir de dónde se sacan los recursos, algo bastante complicado a nivel nacional porque no hay presupuesto. Se prorrogó el presupuesto 2023, con lo cual le diría que con el proceso de inflación, lo recaudado por el Gobierno Nacional con las pautas presupuestarias del año 2023 le da un enorme margen de discrecionalidad en el manejo de los recursos.

Pero, digo, en este caso el DNU tampoco especifica cuál es la fuente de financiamiento. O sea, votamos en un sentido en el Congreso porque no se especifica la fuente de financiamiento, y acá decimos otra cosa. La presencia del Ministro de Economía, que la verdad está muy bien que haya venido, señor Presidente, no encontré en el diálogo que hemos tenido, mucho justificativo de fondo, pues repitió innumerables veces que en Tucumán hace calor, que los colectivos van a tener aire acondicionado, que la gente va a viajar bien. Bueno, hay mil establecimientos educativos en la Provincia de Tucumán, muchos en condiciones realmente bastante precaria

por la falta de inversión, donde nuestros niños pasan mucho calor, muchísimo calor, excesivo en verano, y mucho frío en invierno.

Digo, se va a hacer una inversión de casi \$ 16.000 millones de pesos, no lo voy a cuestionar porque es decisión del titular del Ejecutivo, pero honestamente no creo, y esta es mi humilde opinión, que la prioridad sea hacer semejante erogación de recursos para transferirles estos colectivos a empresarios que han sido denostados inclusive por el propio oficialismo en distintas situaciones recurrentes, porque han demostrado una enorme ineficiencia en el manejo de sus empresas de transporte público, más no porque han sido muy eficientes -porque Tucumán es chico y nos conocemos todos- en hacer inversiones inmobiliarias millonarias, en comprar campos, estaciones de servicios y podríamos dar muchos más detalles. Repito, Tucumán es chico y todos nos conocemos.

Entonces, naturalmente, si una empresa de transporte se funde no puede ni siquiera indemnizar a los cien trabajadores que puede tener esa empresa, porque su patrimonio, el patrimonio que lo han hecho con recursos del Estado, lo tienen puesto en otro lugar y con nombres que por ahí no tienen que ver con... en algunos casos, en otros casos hay muchos departamentos a nombre de dos o tres empresarios del transporte tucumano; alguno que llegó con una mano atrás y otra adelante.

Después también hay compras de empresas de transporte que cuando uno analiza quién la compra, no tiene un respaldo económico como para decir de dónde saca la plata. Nadie puede poner en tela de juicio el tema del subsidio al transporte, señor Presidente. En Europa, en Asia, en América se lo hace, y hay países del Primer Mundo que subsidian en

algunos casos de manera gratuita el transporte público. Lo que yo digo -y en la línea que el Gobernador planteó cuando asumió como Gobernador-, creo que sí estamos perdiendo una enorme oportunidad de poner en el debate político, en la agenda del Poder Legislativo, del Poder Ejecutivo, discutir en serio un rediseño del sistema del transporte público en Tucumán.

29

Lo que estamos haciendo es tratar con las mismas empresas deficitarias, que supuestamente están quebradas, que echaron a 200 trabajadores, donde el Gobernador tuvo que asistirlos con más subsidios para que los tomen de nuevo a esos trabajadores; también mandan mensajes diciendo que si no hay subsidios la actividad se quiebra. Aparte, distribuyen los subsidios de manera muy poco transparente. Y aparte, hay un historial de los subsidios que vinieron de la Nación, que un porcentaje queda en las empresas y otro porcentaje no queda en las empresas: ¡a buen entendedor, pocas palabras! Y digo esto porque hay denuncias penales e inclusive filmaciones que acreditaron esas denuncias penales en los años 2014-2015.

Entonces, me parece que podemos decir que hay una situación crítica, las empresas están quebradas, el Ejecutivo decide comprar colectivos; ahora, no lo planteemos a esto, muchachos, como que estamos haciendo una revolución en materia de transporte público, que somos fundacionales porque caminamos por el barro, porque recorremos el Interior, o que somos territoriales porque no tiene nada que ver con eso.

O sea, se inició el conflicto del transporte, el último conflicto, y la solución del Ejecutivo es comprar cien colectivos aproximadamente a 160 millones de pesos cada colectivo.

Tampoco es por el lado del precio, porque le estamos errando si lo planteamos por ahí. ¿Y por qué digo esto, señor Presidente? Hay cuatro o cinco empresas, no más, que son las que venden los chasis, de las cuales hay dos marcas que operan en el mercado: una marca es Agrale, y la otra marca, la que más se utiliza, es Mercedes Benz. Después tenemos las empresas que hacen la carrocería, que también hay cuatro o cinco empresas. Normalmente se compra la unidad terminada, y el precio que trasciende, aproximadamente estaría dentro de los precios del mercado. Ahora, eso no quita de ninguna manera que en la Provincia de Tucumán hemos hecho uso y abuso de los decretos de necesidad y urgencia, de las compras directas, muchas veces sin cumplir, digamos, conceptualmente con la norma que habilita al Ejecutivo a hacer una compra directa.

Yo fui presidente de la Comisión de Transporte, trato normalmente -me puedo equivocar- de opinar de lo que conozco. Normalmente, cuando no conozco un tema escucho para aprender, y se lo dije al Ministro de Economía cuando vino acá. El problema de Tucumán no es el subsidio, el problema de Tucumán no son los empresarios; el problema en Tucumán son los distintos niveles gubernamentales que no los controlan. Porque si el Estado subsidia como se subsidia en distintos países del mundo con distinta ideología, el Estado tiene que tener una injerencia importante, no valerse de las declaraciones juradas que los mismos empresarios le presentan al Ejecutivo para mostrar números. Porque aparte no es la fórmula de la Coca Cola, que vamos a tener que pagar. Al que quiera se lo presto, esto lo deberían tener los funcionarios del Ejecutivo Provincial.

Usted entra al Ministerio de Transporte de la Nación, a la Secretaría de Transporte,

está: “Estructuras de costo de junio de 2024”, y le da con una claridad meridiana cuál es el monto que el Ejecutivo Nacional tiene que subsidiar y cuál es la rentabilidad de la empresa.

Digo, ¿por qué no aplicamos esto? ¿Alguien sabe si el Estado provincial tiene que dar 3.000 millones de pesos de subsidio o 3.500 por mes, o tiene que dar menos?; ¿cuál es el parámetro? Hoy las empresas de transporte están ganando plata. Es mentira que son deficitarias: hoy están ganando plata. Y si uno extrapola los costos, el valor del pasaje con características similares del AMBA, el boleto debería estar en \$ 150, el boleto urbano acá en la Capital, por debajo del precio que está.

Entonces, también ponemos y argumentamos en favor de la comodidad del usuario y demás. Ahora, ¿quién va a poder viajar? Promedio salarial de Tucumán: \$ 600. Sumemos, para un empleado de comercio, cuántos pasajes tiene que pagar por día. De Tafí del Valle, \$11.900, ida y vuelta, ¿cuánto es? Y acá tengo el precio de los boletos de toda la Provincia.

30

Cuando fui presidente de la Comisión de Transporte con el diputado nacional Selva, del Frente de Todos, presentamos un proyecto de nacionalización de la Sube que, curiosamente, no lo pudimos aprobar. Con la nacionalización de la Sube uno tiene en la tarjeta absolutamente toda la información porque se subsidia la demanda, toda la información que requiere el Estado Provincial para poder tener claridad sobre cuánto, cómo y a quién tiene que subsidiar. Esta era una oportunidad, nada de eso hacemos.

¿Llegarán los 3.500 millones efectivamente a las empresas? Cuando llegan a Aetat, ¿cómo lo distribuyen?

¿Alguien del oficialismo tiene una planilla para decirnos tal empresa recibe tanto, tanto, y con qué criterio?

Entonces, señor Presidente, la verdad es que no voy a acompañar esta iniciativa, en primer lugar porque no estoy de acuerdo con que sigamos subsidiando y entregando plata a los mismos actores, a las mismas empresas. ¿Con esto vamos a revolucionar el transporte? Creo que estamos incorporando el 10 % de la flota circulante, es decir que también va a haber ciudadanos de primera que van a andar en colectivos que están en condiciones, y otros que van a seguir andando en colectivos que tienen más de 15 años.

Entonces, creo, honestamente, señor Presidente, que estamos perdiendo una enorme oportunidad. Y le voy a decir más para los que tengan interés: es muy difícil, va a ser muy difícil con cotización de oferta. Incluso, cuando vino acá el Ministro dijo que ya estaba operativo el tema. Quiere decir que si nosotros hoy no aprobamos el DNU van a estar complicados porque ya hay decisiones administrativas que se han tomado antes que aprobemos el DNU. Pero si uno cualquiera quiere saber cuál es el precio del chasis, de la carrocería con aire acondicionado y demás, se va a la planilla del Ministerio de Transporte de la Nación donde están absolutamente, en uno de los ítems, precio del chasis de acuerdo a la característica del colectivo, precio de la carrocería; uno suma y da el valor, o sea, acá está todo.

La pregunta es por qué en Tucumán no utilizamos lo que en el AMBA funciona bien. ¿Por qué no lo hacemos?, porque este es un bolsillo de payaso: plata, plata. Ahora, qué va a pasar en diciembre cuando los empresarios digan que no tienen para pagarles los sueldos a los empleados, qué va a pasar, porque supuestamente con el

subsidio que la Provincia les da ellos van a pagar los colectivos. Qué pasaría si, de pronto, hay un estudio serio y nos damos cuenta de que los empresarios de transporte están ganando plata -no todos, porque hay recorridos que claramente pueden ser deficitarios y ahí es donde hay que poner plata porque la gente necesita viajar, ¿no es así?-. Ahora qué pasaría, supongamos un caso utópico, si ya se le dio a una empresa el colectivo y el colectivo se va a pagar con el subsidio que le da el Estado, que el Estado debería dejar de subsidiar porque las empresas ya está demostrado que están ganando plata, o si una empresa quiebra.

Entonces, la verdad, señor Presidente, es que no le encuentro mucho sentido al DNU que estamos tratando. Creo que hemos perdido una posibilidad importante.

Y también, para terminar, voy a hacer referencia a algo que lamentablemente nos castiga a nosotros. Y me quedaría callado si cuando fui oficialista no hubiese dicho nada cuando estaba en la gestión de Juntos por el Cambio. Todos los gobiernos, inclusive este, en el primer semestre distribuyeron 80 veces más el subsidio para el AMBA que para las provincias del Interior. En el caso de Tucumán, un ciudadano del AMBA recibió 24 veces más subsidios que lo que recibe un ciudadano tucumano en concepto de transporte; tampoco se modificó eso y, de hecho, se sigue subsidiando al AMBA. Entonces, también eso es absolutamente inequitativo. Pero me parece que el Gobierno de la Provincia de Tucumán, si efectivamente tiene voluntad política de empezar a transitar un camino distinto con respecto al tema del transporte público, igual que la municipalidad en la jurisdicción que le corresponde, hay insumos más que suficientes. Para saber de qué manera hay que determinar el costo

del boleto y cuánto el Estado tiene que subsidiar. Lamentablemente, acá eso no se hace y este DNU es un retroceso, no es un avance, porque estamos pateando la pelota para adelante, porque nada indica que esto vaya a mejorar. Y posiblemente, dentro de dos o tres meses estén pidiendo aumento del pasaje. Gracias, señor Presidente.

31

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador José Orellana.

Sr. Orellana.- Señor Presidente: En verdad, lógicamente, la idea es acompañar la problemática esta, y esta es una de las opciones posibles.

En esta provincia donde los recorridos son más cortos, el boleto es más caro, donde el Estado aporta enormemente, donde los empresarios hacen de su patrimonio actividades diversas y corren esa actividad empresarial del autotransporte, con su propia ganancia para otro lado. No digo que todos porque hay empresarios que aman y sienten la responsabilidad de su empresa y la quieren ver intacta, funcionando -como se dice acá- con la frecuencia adecuada, con menos espera. Pero en todo esto yo no he visto ningún empresario que diga “yo quiero micros”, y no lo hacen, saben por qué, porque, lógico, a partir de ahora en vez de recibir efectivo van a recibir descuentos, recursos que podían haberlos destinado van a deshacerse, así que no sé si no sobran los micros, por ahí cuando dijo el Legislador Viña, pero más allá de eso Tucumán tiene que tener un recorrido, unidades que sirvan a los niños, a los adultos, a los discapacitados y sería lindo ver ómnibus nuevos. Pero Tucumán es un cuerpo, que digamos tiene tres partes: Capital, Este y Oeste; y nosotros para legislar, tenemos que legislar garantizando que esto no sea una vanidad política del

Ejecutivo provincial, que diga “¡Ah, vos has traído ocho ómnibus nuevos, dieciocho ómnibus nuevos; yo traigo cien! Nosotros si acá vamos a sacar una ley, nosotros somos legisladores provinciales y tiene que ser para las tres secciones, no estoy hablando electoralmente. Legislar para todos los tucumanos, legislar para todos los tucumanos refleja poner las cosas de modo que garanticemos la equidad y la igualdad de oportunidades: para los que viven en San Miguel y el Interior. Porque con cien unidades no sé qué vamos a hacer para el Interior, cuando nos hacen falta más de veinte o treinta ómnibus.

Pero como fuere, nosotros tenemos que garantizar “que es rural”, está escrito; y que es interurbano: interpretemos, interurbanos hacen su recorrido en el Gran San Miguel de Tucumán y acá hay que resolver que el *fifty-fifty* -cincuenta y cincuenta-, sea como está establecida la densidad poblacional, la densidad electoral y la cantidad de población en cada uno de los lugares. Así le vamos a dar lo justo a cada uno y vamos a legislar de una manera más objetiva, más allá de las pasiones políticas que podamos tener nosotros.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Gerónimo Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Antes de empezar con el tema hay algo que me ha quedado retumbando, que es lo que ha planteado el Legislador Cano, de que hay una denuncia penal por corrupción en relación a los subsidios, dijo él, fue en el año 2014/2015, aproximadamente. A mí me gustaría que oportunamente lo puntualice porque eso es de una extrema gravedad y particularmente voy a pedir los informes correspondientes para saber qué pasó con esa causa; que es

una cosa grave que, obviamente, hay que además aportar pruebas y todo lo posible para que eso se esclarezca. No es un tema menor y no me gustaría que quede flotando en este Recinto que hay una causa por corrupción de subsidios y que han pasado diez años y no ha habido una respuesta sobre esto.

32

Mire, señor Presidente, yo puedo coincidir con muchos señores legisladores en relación al diagnóstico; todos sabemos que tenemos un problema, no es solo nuestro, de nuestro partido. Miren, yo tenía doce años; todavía eran tiempos de dictadura militar, Montiel Forzano estaba al frente de los destinos de nuestra Provincia, iba al colegio Tulio García Fernández; tenía doce años, iba a primer año y entraba a las siete de la mañana; tenía que tomar la línea 17 de Villa 9 de Julio, que demoraba de 30 a 35 minutos aproximadamente, y después caminar cuatro cuadras para llegar al colegio. Teníamos una frecuencia aproximada de 15 minutos; pero, ¿qué pasaba?; si tomaba el colectivo de las 6 o 6:15, si pretendía tomar esa frecuencia, muy probablemente pasaba el colectivo lleno y no paraba porque iba demasiado cargado de pasajeros; es decir toda la gente parada. Entonces, si quería tomarlo a las 6 o 6:15, tenía muchas posibilidades de que no lo pueda tomar porque directamente ni frenaba el colectivo porque iba saturado de pasajeros. Así que tenía que tomarlo a las 5:30 o a las 5:45, el primero o el segundo para poder llegar en horario al colegio y llegaba 40 minutos antes, prácticamente llegaba a abrir las puertas del colegio. No había nadie a esa hora porque, lamentablemente, teníamos en ese momento un problema en el servicio de transporte.

O sea que esto es anterior al Peronismo, obviamente después Fuerza Republicana gobernó cuatro años la Provincia y no sabemos qué... disculpe, Legislador Álvarez si lo estoy interrumpiendo, discúlpeme... Entonces, esto no es solo de un partido político, es real que nosotros llevamos más años en la gestión, pero también es cierto que a partir de este año se ha decidido eliminar el subsidio al transporte, que no es único en la Argentina, todos los países del mundo subsidian el transporte público. Y lamentablemente, nos encontramos con una realidad que es que no hemos sabido, y en eso también tenemos que hacer una autocrítica de tomar decisiones oportunas y a tiempo. Bueno, creo que ahora se empiezan a tomar.

En el marco de este debate, señor Presidente, tenemos que clarificar algunas cosas porque es importante que la opinión pública lo sepa y porque, además, como hablábamos con usted hace unos días diciendo que nuestro bloque tiene números para aprobar cualquier cosa, pero lo importante no es solo vencer, sino convencer. Y acá tenemos argumentos suficientemente importantes, jurídicos, constitucionales, fácticos, para expresar, para convencer y demostrar, primero, que este decreto de necesidad y urgencia está arreglado a derecho. O sea, que no estamos haciendo nada que esté al margen de la ley, nada que esté al margen de la Constitución ni de las leyes que reglamentan su ejercicio. Segundo, porque hasta la Constitución Nacional habilita la pertinencia de este tipo de decretos y porque, además, hay jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, cuando habla de la procedencia de la emergencia.

Bien sabemos que el transporte es un servicio público esencial y en eso, lo

asimilo mucho a la Seguridad, porque dependen de la prestación y de la vigencia de este tipo de servicio para que podamos disfrutar o ejercer derechos que tienen que ver con esa posibilidad. Es decir, la transitoriedad, la circulación, la derivación del transporte público permite y garantiza que podamos tener acceso a la Justicia, a la Salud, a la Educación, a los derechos previsionales; y digo esto porque si tenemos turno en el Anses a las diez de la mañana y ese día hay paro de transporte y vivo en el Interior profundo, y bueno, no tengo dinero para pagar un auto rural, un taxi, un Uber, un Didi, como se llamare, para poder llegar y pierdo el turno y pierdo el derecho previsional; es decir, el transporte público de pasajeros es tremendamente esencial para garantizar derechos.

33

Podemos hablar de cifras, de cuánto se le ha dado al transporte, cuánto se ha invertido o no se ha invertido, son datos que son importantes. Pero también es importante evaluar qué es lo que ha permitido eso; ¿cuántos derechos garantiza el transporte público? Digo, porque hay gente que capaz que nunca se ha subido a un colectivo, que está acá o que no sabe lo que es perder el colectivo. Yo y muchos de los que estamos acá hemos sido usuarios del transporte; no hemos nacido en cuna de oro, señor Presidente. Yo he ido a rendir a los 24 años mi última materia con un cospel.

Entonces sabemos lo que es el transporte público! Hay muchos que acá no lo saben y se llenan la boca y no tienen idea de lo que es ser usuario del transporte público. Por eso digo que nos preocupa y mucho esto, y mucho. Y por eso estamos dispuestos a dar todas las herramientas que sean necesarias y que sean legales para resolver este problema.

Nosotros en mayo de este año sancionamos la Ley n° 9773, que es la prórroga de la emergencia del transporte. Y yo me pregunto: ¿qué implica esa emergencia del transporte público?, ¿qué implica? Bueno, claramente ahí hemos expresado taxativamente la posibilidad de los subsidios y compensaciones como un mecanismo automático -digamos-. Le dijimos al Poder Ejecutivo; le delegamos facultades a partir de esa emergencia y le dijimos: “Señor Gobernador, usted puede resolver el tema de subsidios y compensaciones a partir de esa emergencia”. Es decir, expresamente lo planteamos. Ese marco de emergencia también habilita otra serie de medidas, sobre todo la medida de la urgencia.

Y cuando hablamos de urgencia, hablamos de que hay mecanismos que son ordinarios, que son naturales, que son regulares; y hay mecanismos que no lo son, y que precisamente pueden ser utilizados a partir de una emergencia.

¿Qué dice la Corte Suprema de Justicia de la Nación cuando habla de la emergencia y la procedencia de la emergencia? Y dice claramente: cuando hay una situación extraordinaria que agrava a la sociedad, que agrava el *statu quo* social, y obviamente hay que tomar medidas extraordinarias y de emergencia también. Lo dicen las leyes, lo dice la Constitución.

Nuestra Constitución de la Provincia, señor presidente, es la única Constitución de la Argentina que en el artículo 12 establece a la licitación como un mecanismo ordinario y regular de contratación. También, es menester decirlo, ¡somos la única provincia de la Argentina! que tenemos un control del Tribunal de Cuentas preventivo, concomitante y posterior, una auditoría final. La única provincia del país.

Digo esto a todo evento, porque siempre cuando se trata de medidas de emergencia y extraordinarias, las dudas aparecen. Y esto es bueno aclararlo porque yo no tengo duda de que el Tribunal de Cuentas que está participando en este proceso y elaborando el pliego, ¿no es cierto?, que además va a contar con una comisión preadjudicadora que va a participar, donde va a haber funcionarios y donde se ha invitado a los legisladores que quieran participar también en este proceso a ser parte, para que nadie crea que ningún funcionario viene con “un gallo bajo el brazo” a este proceso licitatorio.

Acá se han hablado de precios, de números; legisladores han dicho determinados precios; bueno, obviamente entendemos que por cien unidades esos precios van a ser mucho mejores. Además van a ser públicos, además va a haber un cotejo de precios ante escribano público con apertura de ofertas sobre bienes terminados; esto es importante destacarlo, señor Presidente, estamos hablando de bienes terminados. No es lo mismo una adjudicación directa, previo cotejo de precios de una obra pública que tiene muchas variables en su composición de costos; hay material, hay mano de obra, hay honorarios que son variables. No es lo mismo lo que puede cobrar un arquitecto como Pelli que un arquitecto recién recibido, por ejemplo.

Entonces, son variables de costos; acá estamos hablando de bienes terminados. O sea que estos bienes terminados no pueden tener mayor diferencia entre uno u otro más allá de los costos, más allá de la marca, de la calidad. Pero son precios estandarizados. Que sepa la sociedad que acá no hay ninguna posibilidad que el Estado pague un centavo más de lo que valgan los colectivos que se pretenden comprar.

34

Mire, señor Presidente, tuve la suerte - cuando estudiaba- de ser alumno quizás de uno de los grandes maestros del Derecho Administrativo Nacional, fue el doctor Manuel Andreozzi. Manuel Andreozzi, un gran crítico a las privatizaciones, a la mirada que tenía Dromi sobre el proceso de privatización, sobre todo al abogado que escribió un libro en relación a esto, que era el doctor Cassagne, que en su momento era una Biblia para muchos administrativistas, tenía una visión muy crítica; seguía más la línea de Gordillo, también un maestro del Derecho Administrativo, que seguramente quienes han estudiado Derecho, acá, lo conocen. Y cuando me tocó rendir la materia, precisamente me tocó el Acto Administrativo, que es uno de los puntos claves del Derecho Administrativo; y este decreto de necesidad y urgencia es un acto administrativo, es una especie del género de ese acto administrativo. Y el maestro Andreozzi nos decía que el acto administrativo en una situación de emergencia debe tener algo que es fundamental, que es la razonabilidad.

Ese acto administrativo en el marco de una emergencia debe ser razonable. Y ese concepto, quizás difuso, quizás subjetivo, de razonabilidad; para no ser difuso y para ser objetivo debe centrarse en cuatro pilares: fundamentalmente que sea adecuado, que sea proporcional, que esté limitado en el tiempo y que no sea arbitrario.

Si teníamos un acto administrativo en el marco de una emergencia que sea adecuado; y lo hagamos con un ejemplo más coloquial para que todos entiendan: si tengo angina, ¿qué es lo adecuado?, un antibiótico, no un antigripal. Entonces que sea adecuado, que sea un remedio para la emergencia; si tengo angina, que sea un

antibiótico; que sea proporcional, obviamente que lo sea. Es decir, tomo la dosis cada ocho horas, no una vez por semana ni cada quince minutos. Esa es la proporcionalidad dentro del marco de la razonabilidad.

Que sea limitado en el tiempo: una semana tomo el remedio, no para siempre, porque si no me va a hacer mal. Y después, que no sea arbitrario: no voy a tomar uno cada tres horas, cada veinte horas, cada quince minutos, que sea razonable.

En este caso el DNU es razonable. ¿Y por qué es razonable, señor Presidente?, ¿por qué entendemos que es razonable? Primero, porque es adecuado; estamos comprando colectivos, no estamos comprando camiones, triciclos, motos; es lo que entendemos que hace falta para resolverlo.

¿Es proporcional? Y es proporcional, supuestamente son seiscientos que circulan la parte interurbana y estamos comprando cien; hay vehículos que tienen diez años, doce, quince o veinte, seguramente estos irán a compensar a aquellos que son más viejos, pero también hay compromiso de los mismos empresarios de empezar a adecuar su flota. Bueno, es razonablemente proporcional.

¿Es limitado en el tiempo? Sí, va a ser una sola vez, por ahora, eso entendemos, por lo menos es lo que sabemos. ¿Es arbitrario? Y no es arbitrario, porque se va a hacer en el marco de un cotejo de precios ante escribano público, con una comisión preadjudicadora y con la intervención del Tribunal de Cuentas.

Entonces, acá tenemos un acto administrativo, que es un decreto de necesidad y urgencia adecuado a lo que dice la doctrina, en el marco de lo que establece la Constitución de la Nación y fundamentalmente pensando en los

usuarios, señor Presidente. Estamos pensando en los más de seiscientos mil usuarios que utilizan este transporte público y que vienen de hace muchos años viajando como ganado en camión, sin rampa para discapacitados, sin aire acondicionado, en una provincia con una temperatura estival enorme, sin butacas en condiciones dignas, sin seguridad. Estamos hablando de vehículos que tienen quince, dieciocho, veinte años, sin seguridad vial, se pueden cortar los frenos, pueden volcar, puede pasar cualquier cosa. También la Seguridad Vial es fundamental a la hora de este análisis.

35

Por esto, señor Presidente, entiendo que están dadas las condiciones jurídicas para que esto proceda.

¿Y sabe por qué viene este DNU, señor Presidente? Porque si el Gobernador entendiera que no era suficiente, porque el marco que nos da la Emergencia en materia de Transporte se lo permitiría, es decir, podría haber pecado por exceso pero decide pecar por defecto y envía el DNU. Pues si nosotros, en la ley de mayo, la n° 9773, hubiéramos establecido y habilitado la compra de vehículos para fortalecer la flota del Servicio de Transporte Público, no hubiera sido necesario que venga este DNU. ¡Claramente este DNU viene porque la emergencia es incompleta y porque entiende que debe ser sometida a este Parlamento! Es importante decir después que un DNU, según el artículo 101, inciso 2) de la Constitución de la Provincia, establece que se aprueba o se rechaza. Su aprobación hace que se convierta en ley.

La Constitución de nuestra Provincia, en el artículo 12, habla como regla, puedo leerlo si usted me lo permite, señor Presidente, al artículo 12, dice: *“Toda enajenación de bienes fiscales y cualquier otro contrato susceptible de licitación,*

deberá hacerse precisamente en esta forma, salvo el caso en que la Legislatura o la Municipalidad resolviesen lo contrario, por razones especiales reclamadas por el bien público". Bueno, nuestra Constitución -por cierto muy mal redactado el artículo, pero eso no es lo que importa, lo que importa es lo que se entiende y dice- claramente establece como regla la licitación pública, pero también dice que si la Legislatura así lo decide puede hacerse por otra vía. Y la vía que se elige, que es el cotejo de precios para adjudicación directa, no es por una cuestión caprichosa o porque haya algo oculto en este proceso, porque como bien hemos dicho se trata de bienes terminados, de bienes cuyos costos son indisimulables, que nadie puede objetar, nadie puede decir que se compren bienes terminados que están en todas las páginas de internet a un 5 %, 10 %, 15 %, y un 20 % por arriba de su valor, aun teniendo en cuenta que se hace una compra por cantidad; es imposible que alguien pueda encontrar en este proceso una discrecionalidad o una ilegalidad en ese tema.

Se hace por cuestiones de tiempo. Necesitamos lo antes posible poder darle el mejor servicio a los tucumanos que, como bien dice el señor Legislador Cano, no llegará para todos, será en parte, a algunos les tocará hoy el colectivo nuevo, a otros les tocará mañana y a otros pasado mañana. Pero todos en general tendrán un mejor servicio y, sin duda alguna, será un punto de partida para el cambio que todos esperamos.

Hay un dato que no es menor. Primero, creo que todos coincidimos en que la idea es terminar subsidiando al usuario y no al empresario, y eso es un paso, es un camino que estamos empezando a recorrer y que, seguramente, va a terminar en eso.

Segundo, que se han eliminado los subsidios al transporte público desde Nación, es la Provincia la que tiene que hacerse cargo, el usuario; por eso es que los costos de transporte para los usuarios han aumentado aproximadamente promedio en un 50%.

Entonces, también es una obligación del Estado, en el marco de poder concesionario, de decir: "Señores, se está aumentando un 50% el transporte de pasajeros, tenemos que mejorar el servicio, hay que invertir para hacerlo".

¿Y qué vamos a hacer?: sentarnos a ver quién quiere invertir en esta Argentina donde hay menos consumo, donde la recesión nos sigue impactando, donde aparecen además "moto Uber", "auto Uber", "didi", "pipi", "tiqui", "titi", no sé cuántos nombres hay, que también pululan y se desarrollan a partir de la crisis del transporte público, porque es tan malo el servicio que buscamos cualquier alternativa, "me subo en la moto de cualquiera que me lleve", "me subo en la moto de cualquiera, no sé quién es"; me lo manda una plataforma que no sé quién es el dueño; pero me subo a la moto porque el transporte no llega si hay paro, se rompe, hace calor, bueno, en el Serengueti se sobrevive como se puede, señor Presidente, y eso es lo que le pasa a la gente en relación al transporte público.

36

Y por eso estamos tratando esto, estamos tratando esto porque tenemos un problema, señor Presidente, y estamos buscando la solución, ¡tenemos un problema! A todos nos gustaría tener empresarios responsables que entiendan lo que es la responsabilidad social empresaria; un concepto del que se habla mucho pero poco se ejerce y poco se controla. Y eso es un desafío que tiene este Poder, de controlar, a partir de este

proceso, la responsabilidad social empresaria de los empresarios del transporte. Que, además, no van a recibir, de ninguna manera, un regalo, los vehículos van con prenda, van con cesión de subsidios. O sea, que el que no paga pierde el vehículo en el marco de lo que prevé nuestro Código Civil, el patrimonio es la prenda común de los acreedores; acá nadie se va a poder quedar con algo que no haya pagado y, además, naturalmente, con la penalidad de perder la concesión en caso de incumplimiento.

Yo quiero, señor Presidente, terminar mi exposición hablando de un tema que ha ocurrido en Tucumán porque esta crisis del transporte ha hecho que muchos municipios, que muchos intendentes, oportunamente, tomen decisiones, sobre todo a la salida de la pandemia donde tuvimos una fuerte crisis en el transporte público, año 2020-20221, aproximadamente. Recuerdo que hubo municipios que decidieron, bueno, crear sus líneas propias de colectivos, como fue Tafí Viejo, por ejemplo, compañero de banca Javier Noguera, que era el intendente, tiene hoy en funcionamiento una línea urbana de colectivos estatal, que funciona, que no recibe subsidios, que funciona bien. Otros municipios siguieron ese mismo camino, con mayor o menor suerte. Pero, bueno, yo en virtud de lo que planteaba un Legislador de la oposición que se ha expresado con un dictamen en minoría y en contra de este proceso, que ha dicho públicamente “miren, yo estoy a favor de mejorar el servicio de transporte público, pero si la hacemos, la hagamos bien”. Y yo lo escuchaba que decía “si la hacemos, la hagamos bien”, yo no entendía bien a qué se refería con eso de si la hacemos, la hagamos bien. Entonces, como es de Yerba Buena, este Legislador, era Jefe de Gabinete, en su momento, del

Gobierno Municipal del doctor Campero, digo, “voy a ir a buscar los instrumentos jurídicos, las ordenanzas”, porque quizás le pueda decir al Gobernador, “mire, Gobernador, lo estamos haciendo mal y acá hay alguien que nos dice que esto se lo puede hacer bien”. Entonces, me puse a interiorizar un poquito, no me gusta ser fiscal, señor Presidente, pero a veces la legislación comparada ayuda y uno lo que fue a buscar son soluciones.

Me encontré, con su permiso para leer, en primer lugar, con una ordenanza de julio de 2021, la n° 2330; cuando veo que es una ordenanza en relación al tema de transporte digo, “bueno, es probable que esa ordenanza diga ‘me adhiero a la emergencia del transporte’”, que empiece esa ordenanza adhiriéndose a una emergencia. Pero no, esta ordenanza, que tiene algunos fundamentos, vistos y considerandos, dice: “las constantes advertencias respecto de paros y medidas de fuerza por el sector que nuclea al transporte de pasajeros, UTA”, etcétera, “Considerando que resulta una tarea fundamental de este Consejo velar por el respeto y la protección del derecho de trabajo de todos y cada uno de los ciudadanos...”, etcétera, “Que tal derecho se vulnera permanentemente”, un poco lo que hablamos acá por el paro, por la parte de frecuencia, “Que habiendo observado el éxito y la aceptación que tuvo en los municipios de Tafí Viejo y Banda del Río Salí, la contratación de servicio particular y especial de transporte de pasajeros, el Consejo sanciona con fuerza de ordenanza, y dice: “*Facúltase al Departamento Ejecutivo a la habilitación y contratación de servicios de transporte*”. Es decir, habilita a contratar servicios de transporte. Cualquiera que lee esta ordenanza sabe que lo que nos está diciendo es: Mire, puede alquilar combis, puede alquilar tráfico,

puede alquilar vehículos, colectivos, lo que a usted le haga falta, para suplir el problema que hoy tenemos, como hicieron en el municipio cercano.

37

Es decir, de ninguna manera esta ordenanza está permitiendo, primero que no está en un marco de una emergencia tampoco, no se adhirió, pero aunque no se haya adherido, jurídicamente podría haberla invocado, podría haber dicho en el marco de la emergencia declarada por ley..., ni siquiera haberse adherido pero sí invocarla. Pero tampoco eso. ¿Y por qué no la invocan? Aquí tenemos un legislador, que ha sido concejal y quizás él también nos puede ilustrar un poco sobre este punto. ¿Por qué no la invocan? Y porque entiende el Concejo Deliberante y los concejales que no era necesario invocar una emergencia en transporte, si lo que se está habilitando es simplemente que pueda contratar servicios, alquilar, etcétera, etcétera. No otro negocio jurídico, como comprar por ejemplo. Leo esto y digo: “¿cómo resolvió Yerba Buena este tema? Porque sé que hay minibuses que funcionan. ¿Cómo fue el sistema de minibuses?”

Sigo investigando un poquito más y me encuentro con el decreto 525 del año 2021, agosto del año 2021, que está firmado por el actual Intendente, que en ese momento era el secretario, Licenciado Pablo Macchiarola. Curiosamente el intendente interino es quien lo firma, no el Intendente Campero. Curiosamente el Intendente Interino, me pongo los anteojos porque tengo un poquito de presbicia, señor Presidente, y es tan chiquito esto que parece que lo hubieran hecho a propósito, tan chiquito para que no se lo pueda leer, que no pueda leer nadie, pero curiosamente lo firma el actual Intendente y voy a leer el decreto con su autorización.

Dice: Iniciado por el Secretario de Gobierno -que hoy es el Intendente-, conjuntamente con el Subdirector de Transporte de esta Municipalidad y “considerando que: a través del mismo solicita la compra de dos vehículos tipo combis, minibús, con capacidad para 19 pasajeros, más un conductor, para ser afectados al proyecto de implementación de una línea municipal de transporte público de pasajeros que se encuentra en desarrollo...”. No había emergencia en este decreto, ni provincial, ni municipal, es simplemente, la idea de crear un proyecto, de crear una nueva “línea municipal de transporte público de pasajeros, que se encuentra en desarrollo. Y al respecto informo que tal proyecto nace como respuesta a la necesidad de años que tienen nuestros vecinos de poder desplazarse en sentido norte-sur, de tal barrio a tal barrio...”, etcétera, etcétera.

Nada que ver con la ordenanza, con los fundamentos o argumentos que tenía la ordenanza que precisamente eran la falta de frecuencia, los paros y todo. Lo que normalmente se fundamenta cuando el trabajo se sanciona algo en el marco de una emergencia. Y dice: “Interviene la directora de Administración, sin formular objeciones al respecto y dando continuidad al trámite. Obra un cuadro comparativo de precios elaborados por el Departamento Compras, surge que el monto a invertir en ese momento era 15 millones y pico de pesos. Con el objeto de justificar la necesidad y urgencia que demanda la compra de los vehículos que nos ocupa, el secretario de gobierno esgrime: “La compra de dos vehículos tipo minibús se requiere bajo modalidad de compra directa, atendiendo la necesidad de nuestros vecinos de desplazarse dentro del municipio en el sentido norte-sur.

38

La implementación de una línea municipal de transporte público es un proyecto que lleva mucho tiempo de gestación, que uniría dos extremos de nuestro municipio, Barrio Nicolás Avellaneda y San José, La Rinconada, etcétera, etcétera. Por pedido de los vecinos, por escuelas, etcétera, etcétera. En mérito a lo actuado, la Dirección de Asuntos Jurídicos emite su dictamen, en el que considera que es viable la compra directa. El Secretario de Hacienda indica...". Miren, el decreto que mandó el gobernador Jaldo es la Encíclica Papal *Veritatis Splendor*" a la par de esto. La "*veritatis splendor*", se llama Esplendor de la Verdad, hablaba de la ética del hombre, de la ética cristiana del hombre al servicio de la comunidad. Léanla que está muy buena, es de Juan Pablo II.

El Secretario de Hacienda indica que: *"Esta Secretaría se adhiere a los fundamentos manifestados por la Secretaría de Gobierno y asimismo hace notar que resulta financieramente conveniente la adquisición por compra directa de los vehículos, puesto que otro procedimiento administrativo -como una licitación, por ejemplo, no hay otro significaría una mayor dilación temporal y por tal un considerable incremento en el precio final, debido a la variación constante en el rubro automotor".* Es decir, acá violamos el artículo 12 de la Constitución, no por una emergencia, no porque hubiera una crisis en el sistema de transporte, sino porque les convenía financieramente. Imagínes, señor Presidente, si nosotros pudiéramos esgrimir que no hay un problema sino que es una necesidad solamente financiera para violar la Constitución y las leyes; sería insostenible, realmente acá nos estarían "matando" todos.

Claramente, cuando la Constitución habla de mecanismos alternativos, habla de emergencia, cuando la Corte habla de las emergencias habla de situaciones extremas, extraordinarias, que realmente causen un conflicto en la sociedad, como puede ser el paro de colectivos, como puede ser el paro de trabajadores que ponen en vilo a seiscientos mil personas que no pueden circular, trabajar, curarse, estudiar, moverse, etcétera, etcétera. Eso amerita que uno busque un camino alternativo y rápido para poder resolver la cuestión, no simplemente por una cuestión financiera, es insólito.

"El Intendente municipal decreta: Autorízase, previo cotejo de precios", -no existe en todo este decreto cuál fue el cotejo de precios, ni que se haya previsto una comisión preadjudicadora, tampoco se envió un proyecto de ordenanza para que el Concejo lo ratifique, a menos que esté equivocado yo, quizás está incompleto esto y me diga el Legislador Macome, que era Concejal en ese momento: "Mire, legislador, esto fue enviado al Concejo Deliberante, nosotros lo ratificamos, por lo tanto lo declaramos en emergencia y lo ratificamos para que pueda ser una compra directa, sin licitación; lo hicimos como una manera de buscar darle transparencia, darle fortaleza jurídica a la decisión tomada. Quizás el Legislador me pide que le ceda la palabra y lo aclara o lo tiene claro y yo no tengo esa información". Pero, bueno: *"Autorízase, previo cotejo de precios la compra de dos vehículos combis minibús con capacidad... por el valor de quince millones, de acuerdo a lo establecido en la ordenanza 1299"*, que es la ordenanza financiera, digamos, genérica. *"La presente erogación se imputará en el Presupuesto Municipal vigente.*

Artículo 3°.- Tome conocimiento la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de

Gobierno, Contaduría..., Tesorería, etcétera, etcétera...”, no el Concejo Deliberante.

Artículo 4°.- Comuníquese y regístrese”.

Y firman el actual Intendente, Licenciado Pablo Macchiarola, Secretario de Gobierno, Hernán Ganen, Secretario de Hacienda, Héctor Rodolfo Aranda, Intendente Interino de la Municipalidad de Yerba Buena.

39

Por eso, señor Presidente, yo lo escuchaba con mucha atención al Legislador que ha planteado un dictamen en minoría y que fundamentaba, y que además fue el Jefe de Gabinete del Municipio de Yerba Buena. O sea que de esto él debe haber tenido conocimiento, claramente, que si bien no lo firma pero yo sé que era una persona medular en ese gobierno, me tocó muchas veces hablar con él por temas de gestión. Yo me acuerdo que, cuando estábamos en las elecciones nacionales del año pasado, la gente que votó al actual Presidente decía: “yo elijo creer”, “yo elijo creer”. Cuando se ponen en duda actos administrativos, como decía algún legislador preopinante “algo huele mal en Dinamarca”; yo siempre elijo creer también. Creo en lo que hablaba Max Weber de la Ética de los Principios, de la Ética de la Responsabilidad, creo que sí es posible unificarlas, creo que una gestión con principios siempre es importante, que muchas veces el pragmatismo puede flexibilizar algunas convicciones en tanto y en cuanto lo que busquemos es el bien común y donde el interés particular pueda ceder ante el interés general.

Pero, por otro lado, me aparece Nathan Quimpo, cuando habla del Estado Patrimonialista. Decimos “estado

patrimonialista” donde confundo los bienes propios con los del Estado. Creo que los recursos públicos son míos y puedo hacer lo que quiera con ellos, sin importarme que hay un Concejo Deliberante que controla, que hay normas de fondo, que hay límite para compras. Esto no lo sé, pero tengo entendido, no lo puedo afirmar, que hubo muchísimas operaciones de compras directas en la gestión anterior del intendente de Yerba Buena. Es lo que me ha llegado cuando estuve recabando información.

Pero lo que digo, si yo voy a comprar dos minibuses o tres, porque después se compró otro y expongo públicamente y hablo del transporte y hablo de que va a haber una línea interna y hablo de que esto va a cambiar, va a mejorar y va a sustituir y va a suplantar, lo mínimo que puedo hacer es ser transparente en el proceso de compra, si voy a hacer una compra directa pedirle al Concejo que me habilite. Y aunque hubiera normas de fondo, hacer una cosa pública, razonable, un cotejo de precios, convocar a los concejales, pedirle a la Comisión de Transporte del Concejo que participe. O sea, buscar que esto tenga algún viso de transparencia real.

Este decreto realmente es complicado, señor Presidente, es poquito, es demasiado poco, es demasiado lábil. Por eso, señor Presidente, nosotros estamos convencidos de que el DNU que ha mandado nuestro Gobernador se adecúa a las normas constitucionales, nacionales, a la doctrina y a la jurisprudencia de la Nación y que, además, se sostiene en la enorme necesidad de más de 600 mil tucumanos que necesitan tener un transporte público de calidad. Gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Ernesto Gómez Gómez Rossi.

Sr. Courel.- Señor Presidente: Solicito la palabra por haber sido aludido.

Sr. Presidente (Acevedo).- No ha sido aludido, señor Legislador; si usted se da por aludido, es otra cosa.

Tiene la palabra el señor Legislador Gómez Gómez Rossi.

Sr. Courel.- Pido la palabra, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- ¡Por favor, legislador, ya le concedí la palabra al Legislador Gómez Gómez Rossi; anótese y después podrá hablar de nuevo si quiere!

Sr. Gómez Gómez Rossi.- Señor Presidente: Primero, adelantar que desde el Bloque Libres del Sur vamos a acompañar este decreto enviado por el Poder Ejecutivo, con la firma del Gobernador y de todo su Gabinete. Se ha dicho o se ha escuchado que no era necesario, que no había emergencia en el transporte público en la Provincia de Tucumán. La verdad es que no amerita discutirlo, a quienes piensan en esos términos la verdad es que les diría que vayan a la esquina, tomen un colectivo o conversen con cualquiera de los más de 600 mil tucumanos y tucumanas que todos los días tienen que hacer uso del servicio de transporte para trasladarse al trabajo, a los centros educativos, a un hospital a realizar cualquier trámite o actividad que tiene que llevar adelante.

40

Me llama la atención poderosamente, porque hace unos meses atrás, prácticamente por unanimidad, quienes así opinan, supuestamente, votábamos en esta Cámara la Emergencia en el Transporte.

Bien explicaba el legislador preopinante lo ajustado a derecho que son estos actos administrativos, la facultad constitucional que tiene el Gobernador de la Provincia. De hecho, la gran mayoría de los actos administrativos se hacen por decretos del Poder Ejecutivo, y es lo que se conoce como la famosa "lapicera". Quien ha sido investido por el pueblo para tomar determinadas decisiones en el marco de la ley y de la Constitución, está enviando a esta Cámara para que aprobemos o rechacemos este instrumento, que desde Libres del Sur estamos convencidos de que es un paso, como decía otro legislador preopinante.

Seguramente no es la única política pública en materia de Seguridad, pero para tener un transporte público de pasajeros de colectivos, de ómnibus, lo primero que hay que tener son unidades en buenas condiciones.

Respecto a algunos pruritos que se plantean, sanamente, comparto algunas preocupaciones también que pusieron acá en el debate otros legisladores, lo que me llama la atención es que todos los presidentes de bloque estuvimos presentes cuando vino el Ministro de Economía a explicar los alcances de este DNU, planteando la reglamentación complementaria, se explicó a la prensa y se dieron detalles de cómo va a ser esta adquisición de colectivos. De hecho, la Provincia viene invirtiendo una suma importante en los subsidios todos los meses, y a partir de esta decisión el Gobierno ha tomado la decisión política de ir a discutir también a fondo un tema que se ha pasado por alto pero que lo ha explicado el Ministro de Economía cuando vino a hacer su exposición. Para todas las empresas que pretendan participar va a haber un cotejo con un pliego de bases y condiciones, ya se explicó, lo hizo también

el miembro informante de la Comisión, así como va a haber un pliego de bases y condiciones para todos los oferentes que quieran participar, va a ser un acto público, en la venta de los colectivos a la Provincia, también se ha aclarado y se ha planteado cómo va a ser el otorgamiento de esas unidades a las distintas empresas que estén dispuestas y quieran ser parte de ese beneficio para poder prestar el servicio público. Van a tener que contar con concesiones vigentes, van a tener que cumplir los requisitos de ley de personas jurídicas, presentar los libre deuda tributarios, la memoria y los balances. Y por primera vez se va a poder discutir -con planilla en mano- una proyección de la situación de las distintas empresas que presten estos servicios para poder evaluar mes a mes y año a año cómo lo están haciendo.

La verdad es que me parece que en definitiva lo que está planteando el Gobernador de la Provincia es un instrumento para dar pasos concretos y empezar a abordar a fondo el problema del transporte público de la Provincia, el cual - como ya dije al principio- utilizan muchos tucumanas y tucumanas que menos tienen.
41

Y claro que esto condice con la discusión de cómo entendemos el Estado, cómo entendemos la política pública y cómo tiene que intervenir el Estado, este puede intervenir cortando la obra pública, puede intervenir derogando los impuestos a los Bienes Personales, que es lo que reclamaban las universidades para poder funcionar este año, no hace falta que nos convenzan de la cuadratura del círculo para entender que funcionando con el presupuesto del año 2023, con más de 100 % de inflación y la devaluación que tuvimos al principio, en diciembre, cuando iniciaba su mandato este Gobierno

Nacional, lo que significa en materia presupuestaria que no haya una actualización.

Lo digo porque son dos conceptos diferentes; es claro que el Gobierno de la Provincia y el Gobernador Osvaldo Jaldo tienen el criterio de un Estado presente. Estado presente puede ser un Estado que subsidia a las empresas, que impulsa también la ayuda en términos tributarios a empresas que operan en el medio y que crean trabajo. También puede ser la ayuda directa a los usuarios del transporte público, el boleto estudiantil, el boleto a los jubilados que otorga la Provincia son instrumentos directos.

Por supuesto que hay mucho para mejorar y para trabajar, pero es momento de empezar a acompañar, a tomar decisiones de fondo, a tener esa mirada de “Estado presente”, llama la atención que no se lo mide con la misma vara cuando condona la deuda de los importadores por 40 mil millones de dólares emitiendo bono, más deuda para la Nación que la vamos a terminar pagando todos los argentinos, todas las argentinas y, seguramente, eso es lo que explica esta visión de no negociación de un supuesto superávit o déficit cero, con el cual no estamos en contra. Pero sí estamos convencidos de cuál tiene que ser la intervención de un Estado, que tiene que ser un Estado presente porque desde el 10 de diciembre para acá la pobreza ha aumentado más de 10 puntos en nuestro país y la indigencia entre 6 y 7 puntos, llevándonos a estadísticas dramáticas que se han conocido en estos últimos meses, como que más de un millón de niños y niñas no tienen garantizada la seguridad alimentaria.

Y claro, hay a quienes no les importa, que dicen que algo harán, que si se tienen que morir se morirán, pero también

estamos quienes estamos convencidos de que ese es el contrato social que tiene que defender un Estado presente y por eso creemos que este decreto del Poder Ejecutivo abre una oportunidad; seguramente no soluciona todos los problemas, esto es un proceso, para atrás venimos con muchos problemas en el transporte público, pero vamos a darle el voto de confianza al Gobernador y al Gobierno de la Provincia. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Romano Norri.

Sr. Romano Norri.- Señor Presidente: Creo que ya mis correligionarios y otros legisladores han tocado muchos puntos que yo iba a decir. Creo que nosotros nos oponemos, tenemos el deber de oponernos a este decreto de necesidad y urgencia, porque entendemos que sí hay una necesidad porque los tucumanos viajan mal, pero queremos que esto sea transparente. Y recién lo escuchaba al “paladín de la transparencia”, me parece que aprendió de Lilita Carrió en la Cámara de Diputados, espero que en base a eso sigan ese criterio y que lo que dicen sea lo mismo que hagan.

Hemos presentado un proyecto con los legisladores del radicalismo, creando una Comisión Especial de Control y Seguimiento de Subsidios, Compensaciones, Compras, Contrataciones y Acuerdos en el marco de la Ley de Emergencia 9773, para el cual les voy a pedir que después nos acompañen.

En base a eso hemos escuchado al ministro Abad cuando vino a la Comisión de Labor Parlamentaria y lo primero que dijo fue, lisa y llanamente “no vamos a hacer licitación porque se demora entre 45

y 60 días y los empresarios solamente dan cotizaciones a 15 o 20 días”.

42

Por lo tanto, por eso vamos a hacer un Decreto de Necesidad y Urgencia, y a través de un cotejo de precios vamos a contratar esto. Esa es la primera parte del DNU y después los decretos reglamentarios, después en la segunda parte habla de una comisión de preadjudicación y todos son supuestos, de los cien colectivos, del dinero, que se lo va a pagar con los subsidios, o sea que les estamos regalando colectivos a los empresarios del transporte. ¿Y por qué? ¿Por qué le estamos dando al empresario de transporte eso y no le damos a los taxistas, por ejemplo, que también brindan un servicio público? Entonces, le demos a los taxistas el auto y les paguemos.

¿Y no le dan eso por qué? Porque mañana van a ver la cantidad de colectivos de Aetat que van a estar en Bella Vista, porque están pagando los favores políticos y lo vemos en las lunetas de los colectivos, en las que todavía aparece la cara de muchos de los que están acá o de muchos intendentes; esa es la realidad. Lo que están haciendo acá, lo que está haciendo el Gobierno es defender a una unidad básica más que tiene la Provincia, que es Aetat. Y después, cuando decía el “Paladín de la Transparencia”, nuevo edecán del Gobernador, sobre lo que hizo el Concejo Deliberante en el 2021, en el 2021 el Concejo Deliberante de la Capital hizo una ordenanza dando la posibilidad a que, por una cuestión de emergencia, en el sentido que veníamos con más de treinta y pico de días de paro de este mismo Aetat, de los mismos empresarios que después los vemos trabajando para el oficialismo en cada elección, en cada campaña, en cada acto. Entonces, obviamente, se le dio la posibilidad de contratar a cualquier tipo de

trafic para brindar un servicio porque entendíamos la esencialidad del servicio. San Miguel de Tucumán es una ciudad que si no tiene transporte público no puede funcionar, no pueden funcionar las escuelas, no puede funcionar la Seguridad, la Salud. Entonces, esa es la realidad, esa es la verdad y soy una persona muy flexible a las excepciones, porque hay veces que es necesario, si mañana tenemos una inundación y hay que sacar un decreto de necesidad y urgencia para comprar diez mil millones de pesos en alimentos, en agua, en ropa y lo vamos a entender, está claro que así tiene que ser.

Pero ahora no me parece que haya esa urgencia, y tampoco le mientan a la gente que esto va a resolver la situación, porque de ninguna manera va a resolver la situación, tenemos seiscientos líneas entre las interurbanas y las rurales, seiscientos colectivos y tenemos entre trescientos y cuatrocientos en la Capital, o sea son mil. Estamos hablando de que vamos a modificar o vamos a mejorar el 10% del servicio en el mejor de los casos, o el 17% del servicio del Interior. O sea, esto no va a cambiar la matriz del transporte en Tucumán, digamos la verdad, no le mintamos a la gente, ¿O qué es lo que quisieron hacer? Como la intendenta de la Capital presentaba colectivos el jueves, al mismo día sale un decreto diciendo que va a comprar más colectivos.

Entonces, lo que estamos viendo es una cuestión más interna del Peronismo, que ahora la van a terminar pagando todos los tucumanos. Esa es la realidad de lo que está pasando.

Me parece muy bien que auditemos, así como han hablado de auditar y lo dijo el Gobernador de que auditemos las universidades, me parece perfecto, yo no tengo nada que ver con la UNT, pero sí defiendo la causa noble y justa, porque

todas las familias tucumanos hemos ido creciendo gracias a la educación pública, que nuestros abuelos han terminado el secundario o el primario o la universidad, nuestros padres también y así sucesivamente. Pero me parece que ahora, que también sea coherente el Gobernador y que audite en qué se gasta cada uno de los subsidios al transporte de colectivos. Porque uno habla con empresarios de transporte y bueno, hay cinco, seis, ocho que son los afortunados, que siempre se llevan todos los beneficios, que van a terminar llevándose los cien colectivos. ¿Por qué? Porque las catorce líneas urbanas de la Capital no tienen los papeles al día, tienen concesiones precarias y a nivel provincial es aún peor eso. Cómo no va a haber empresas que tengan la capacidad, como dijo el Ministro que tenían que ser empresas que tengan todos los papeles al día, en AFIP, en Rentas, con todos los papeles de la concesión en regla en Transporte, se los va a terminar dando a estos cinco, seis, siete u ocho empresarios que manejan el transporte en Tucumán, hace quince años que cada vez es peor.

43

Entonces, esa es la situación real de lo que está pasando y de lo que va a pasar con todo esto, y lo dijo cuando hablaron del decreto reglamentario, de la segunda parte, va a haber otro decreto reglamentario porque siempre las urgencias terminan tapando lo importante ¿Qué es lo importante? La transparencia de los actos de gobierno. ¿Entendemos que hay una necesidad? Sí. Pero entre 20 y 45 días, la diferencia no es tan grande y podríamos haber hecho las cosas bien. Encima lo podrían haber hecho por ley, más prolijo. Es totalmente desprolijo lo que están haciendo. Me parece que es chicanear de lo que hace o no Yerba Buena, de lo que hacen otros municipios.

Estamos hablando de otras situaciones económicas, de otros momentos en el país. Por eso siempre digo que soy flexible y entiendo cuando hay una necesidad y urgencia de poder comprar productos que sean para algo de primera necesidad, por ejemplo, para el tema de una inundación o catástrofe, pero no para esto.

Estoy convencido de que esto es otro premio más para Aetat, el cual hace treinta o cuarenta días era el enemigo público del gobierno y hoy vuelven a ser amigos y socios y todo esto ¿Por qué? Para dirimir una cuestión política porque la Capital estaba cambiando las unidades. Es la realidad, no mentamos a la gente, me parece que hay que decirles la verdad, no estamos haciendo nada para que cambie drásticamente el sistema de transporte en la Provincia es nada más que un parche, si ganaron el título que van a traer cien colectivos más, cien colectivos es solo el 10 % .

Me parece que pedimos transparencia y entendemos que tenemos que darles una solución a los tucumanos para que tengamos un sistema de transporte de calidad, tenemos que ver cómo vamos a generar que las concesiones también sean transparentes y que las UTE que manejan el transporte en Tucumán cumplan. Recuerdo que en el año 2016 cuando se dieron tres concesiones a nuevos empresarios, creo que eran las líneas 12, 10 y 7, cambiaron la flota completamente y brindaron un servicio de calidad; entonces, hay que darles la seguridad jurídica porque hoy ninguno tiene seguridad jurídica. Nadie puede sacar un crédito porque no tienen concesiones.

Entonces, cuando le pregunté eso al Ministro ni él mismo sabía cuáles son las empresas que tienen bien los papeles. Y acá nadie nos ha explicado tampoco cuáles tienen bien los papeles; de lo único que

nos han hablado es de ciertas líneas, como la 8 o la 14, de que han andado en colectivo, pero la realidad es que no nos han dicho cuál es la situación real de las 56 líneas interurbanas y rurales que tenemos en la Provincia.

Insisto, ya lo dije ese día, estamos discriminando al 40 % de los tucumanos que toman el transporte público y estamos discriminando a muchos vecinos del Gran San Miguel que toman líneas urbanas de colectivos. Me parece que hay que hablar sabiendo e informándose sobre la situación y viendo los contextos porque escucho un montón que critican al Gobierno Nacional y hoy el Gobernador es el más “mileista” de todos, después de Karina Milei está Osvaldo Jaldo. Entonces, acá tenemos que ser más coherentes entre lo que decimos y lo que hacemos, porque critican la situación social, económica, pero están con el Gobierno. Entonces, en el año 2021 teníamos un proceso inflacionario gigantesco en el país cuando fue lo de Yerba Buena ¿Y quién gobernaba? Alberto Fernández, gobernaba Unión por la Patria y eran funcionarios de ese gobierno.

Me parece que es fundamental que seamos serios en el debate en esto, que no mintamos a los tucumanos y esperemos que esto sea transparente en la distribución y en cómo se van a devolver cada uno de estos colectivos. No quiero ser agorero en esto, estoy convencido que van a ser beneficiarios los mismos de siempre de este Decreto de Necesidad y Urgencia, que van a ser los mismos empresarios que todos conocemos y que brindan un servicio de la misma categoría del apellido que tienen. Muchas gracias, señor Presidente.

44

Sr. Presidente (Acevedo). - Tiene la palabra el señor Legislador Mansilla.

Sr. Mansilla. - Señor Presidente: Para agregar a la lista de oradores al presidente de la bancada justicialista, Roque Álvarez, y los que se quieran agregar; para luego cerrar la lista.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción del señor Legislador Mansilla.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada.

Tiene la palabra el señor Legislador Walter Berarducci.

Sr. Berarducci.- Señor Presidente: Realmente ya se ha dicho mucho, llevamos -creo- cuatro horas aproximadamente de debate. Pero previo a ingresar al tratamiento, al estudio y al análisis del DNU, me gustaría, si me lo permite, resaltar que desgraciadamente este dictamen no tiene el dictamen de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda y Transporte; creo que tendría que haber sido la comisión donde se hubiese tal vez discutido todos estos temas para que todos nos podamos expresar. A pesar de que tenía hecho el pase, no dictaminó esa comisión.

Y otro tema que también creo que es importante, una modesta recomendación, tal vez analizarlo en Parlamentaria; que cada vez que ingrese un DNU a la Legislatura, como paso previo vaya a la Comisión de Asuntos Constitucionales e Institucionales para que emita un dictamen sobre la validez, la legitimidad y si se cumplen los requisitos exigidos por la Constitución Provincial, los doctrinarios y también lo que ha fijado la Corte Suprema de la Nación. Eso en ese sentido, señor Presidente.

Pero si tenemos que analizar el DNU, nos tenemos que retrotraer a la intervención federal. ¿Por qué le digo eso? Porque la ley que regula el actividad del transporte en la Provincia data de agosto del '91, cuando se dicta la Ley n° 6210, que es la que hoy nos rige; es decir que tiene una vigencia de 33 años.

Y obviamente, como toda ley y como todo acto responde, o respondió, a un contexto histórico, un contexto político, social, económico y a una visión de las autoridades del momento -en ese caso, la intervención- quienes vieron y planificaron para la Provincia de Tucumán.

En ese contexto, señor, se fija esta ley, los objetos de la ley, los alcances, los procedimientos para otorgar los permisos, las concesiones, la metodología para fijar tarifas, las obligaciones y derechos de los concesionarios, las penalidades; y el artículo 27 trae un principio especial y que se ve reflejado en el objeto y el tratamiento que hace el DNU, este exige que todo el material rodante debe ser de exclusiva propiedad de los concesionarios. Eso creo que es un elemento importante a tener en cuenta el porqué del DNU cuando habla de la transferencia a título oneroso de las empresas, porque le exige que sea la titular de todo el material rodante con el que presta el servicio.

Obviamente como estamos hablando del '91, si se quiere uno de los déficits que tiene, es un capítulo especial para el usuario, no estaba ni nombrado ni mencionado ni tenido en cuenta en ese momento, porque -como le digo- respondía a los contextos políticos, históricos y sociales de los que hicieron eso.

Desde el '91 hasta acá, obviamente que hemos pasado muchas circunstancias, los contextos van variando, hemos padecido crisis importantes tanto en lo nacional como en lo provincial. No nos tenemos

que olvidar de la crisis del 2001 con un impacto altamente político, económico y social, en el país y en la Provincia.

En el 2001, después del 2001, aparecen los famosos planes sociales, y también empieza a subsidiarse el transporte, la electricidad, como medio de paliar la crisis económica que se vivía. Y de ahí tuvo una subsistencia hasta diciembre del año pasado o principios de este año, por lo menos en la Provincia, con todos los vaivenes judiciales, políticos, muertes que se dieron a nivel nacional.

45

En todas estas circunstancias, obviamente Tucumán no fue una isla, y en ese contexto también entramos en crisis, no solamente del tema del transporte, pero así como una crisis social, no nos olvidemos que con la sanción de la Ley n° 7475, que es del año 2005, que sanciona un sistema de transporte interdepartamental a través del auto rural, comienza a aparecer una figura competidora directa del transporte público de pasajeros en la Provincia.

Señor Presidente, para que tengamos una idea, hoy, hasta la actualidad, persiste, subsiste, por supuesto con todos los déficits que tiene la actividad, hoy tenemos inscriptos -según información de la Dirección de Transporte de la Provincia- dos mil autos rurales, de los cuales solo quinientos pagaron el permiso anual en abril de 2024. Es decir, de los dos mil inscriptos, quinientos treinta y cinco solamente han pagado el canon. Los otros estarían en forma irregular y sin haber cumplido con todas las formalidades que exige la ley y están nucleados únicamente en ocho cooperativas porque el sistema que preveía la Ley n° 7475 era un cupo de un permiso cada quinientos habitantes por departamento y que tenían que estar reunidos o agrupados en cooperativas.

La Provincia llegó a tener inscripta en la Dirección de Transporte, en su momento, cincuenta y dos cooperativas; hoy subsisten ocho. Hemos llegado a tener desde el 2005 a la actualidad, casi doce mil autos inscriptos como autos rurales para prestar el servicio de transporte interdepartamental en la Provincia, con la quita -obviamente- del usuario, del pasajero y del cliente al transporte tradicional.

Obviamente, esto trajo un alto impacto en la movilidad social y en la movilidad de todos los habitantes del Interior de la Provincia. Así y paralelamente este crecimiento, no nos tenemos que olvidar que, a través de las reformas constitucionales -si me permite-, tanto nacionales como provinciales que se dieron, se reconocieron las autonomías municipales. Y con esto cada municipio, hoy tenemos sentados muchos exintendentes y van a saber entender lo que les digo, comenzaron a ejercer esa autonomía institucional, política, administrativa, financiera y por ejemplo crearon en cada una de sus jurisdicciones y competencias municipales, otorgaron licencias de servicios de Remis y de taxis, creando un sistema de un servicio público impropio, como se lo menciona.

Esto también, señor Presidente, trajo un cambio en la movilidad de las personas del Interior y una competencia directa al transporte público de jurisdicción provincial. Entonces, con esta convivencia de este transporte también tenemos en ciudades importantes del Gran San Miguel de Tucumán, como Alderetes, Las Talitas, Yerba Buena, Tafí Viejo, Banda del Río Salí, tienen un sistema de servicio de transporte propio, en el cual se traslada obviamente la ciudadanía.

Y dentro de esta autonomía municipal, este nuevo estatus jurídico y político que

se le reconoció con la Constitución, obviamente cada municipio, cada intendente lo comenzó a ejercer. Y si se quiere, señor Presidente, le dieron una impronta y una gestión de desarrollo, de crecimiento, de progreso, de mejorar la calidad de vida de cada uno de sus habitantes, de cada uno de sus municipios. Para eso, obviamente, buscó el Intendente o la Intendente que tenemos hoy sentados acá, nuevo servicio en cada municipio, generar que cada municipio sea un polo de servicio administrativo, comercial, educativo, recreativo, en cuanto a Salud.

Así que en ese sentido comenzó a haber un sistema y un principio de descentralización y desconcentración de servicios que antes San Miguel de Tucumán acaparaba en un 85 o en un 90 % de todos los servicios que se brindaban en la Provincia. Y así es como tenemos las necesidades elementales y básicas de los vecinos de los diferentes municipios, necesidades médicas, educativas, la realización de trámites administrativos, judiciales, bancarios se los empezaba a satisfacer en cada uno de esos municipios. Obviamente producto de la gestión, del trabajo, de la impronta de cada uno de los intendentes y así veíamos cómo delegaciones provinciales, instituciones y empresas provinciales abrían sus filiales, sus sucursales. Cómo en oficinas o reparticiones públicas nacionales también se gestionaba lo mismo como, por ejemplo, la Anses hoy tiene veinte delegaciones en toda la Provincia, ya no necesita el vecino de determinada comuna decir el famoso: “tengo que ir a la Ciudad a hacer un trámite”, porque gracias a Dios se dio esa desconcentración que tal vez no estuvo muy planificada y coordinada pero que en los hechos se daba, porque cada Intendente quería ofrecer a sus vecinos, a sus ciudadanos o a su votante cubrirle las

necesidades en el municipio, y por ende, no tendría que trasladarse a la Capital, al centro o a la Ciudad a los fines de satisfacer esto.

46

Así tenemos instituciones como es hoy nuestro agente financiero tiene más de veinticinco sucursales en toda la Provincia, más de doscientos cajeros automáticos, nuestra Caja Popular, con la gestión del Legislador Ledesma -que no se encuentra presente- se pusieron en la Provincia ciento diez cajeros automáticos, que tengo que reconocer que lo criticaba al anterior Gobernador porque solamente inauguraba cajeros automáticos, era la gran obra que inauguraba.

Pero con esto quiero decir que hasta los sistemas bancarios, como cobrar, pagar o hacer una transacción se lo hacía en el lugar de origen. Obviamente, en eso hay que ir mencionando que la tecnología también está atravesando no solamente al sistema global, al nacional, sino también a la Provincia y a la vida diaria de cada uno de nosotros.

Ya no necesitamos ir hasta el cajero, que tal vez se encuentra al frente de la plaza o al frente de alguna repartición importante de cada cabecera de Departamento, sino que directamente desde nuestro celular, a través de un *homebanking* podemos hacer todas esas transacciones.

Todo esto fue colaborando, señor Presidente, para que se transforme la movilidad y, por ende, la no movilidad. A eso lo tenemos que sumar, si uno ingresa a Acara, que es la Asociación de Concesionarios de Automotores de la República Argentina, desde el año 2014 a 2024 en Tucumán se patentaron más de 500.000 motos. Es decir, que también es un elemento de transporte no solamente individual porque vemos que se trasladan y

transportan familias enteras para ir a la escuela, ir de visitas o para desplazarse por cualquier necesidad que se tenga.

Desde el Gobierno de la Provincia, desde esta misma Legislatura, señor Presidente, se ha cambiado el servicio de Justicia; antes teníamos dos centros judiciales, hoy tenemos cuatro. Nuestro Poder Judicial es ejemplo en el mundo con su expediente digital, con las modificaciones al Código. Hoy los abogados, los clientes, los que tienen algún trámite que hacer en Tribunales no tienen que ir a ningún Juzgado, se lo hace a través de las plataformas que prevé el Poder Judicial.

¿Qué hablar si todos los que estamos presentes acá no hicimos en algún momento una conferencia vía *Zoom*, *Skype* o *Meet*? Permanentemente nuestra vida cotidiana se ha transformado, no nos tenemos que mover de la casa.

Y ustedes me dirán: ¿de qué está hablando este Legislador? Y lo que estoy diciendo es que la Emergencia del Transporte no es si hay ómnibus de diez, veinte años o cero kilómetro, lo que tenemos que discutir, en coordinación con los diferentes municipios, la Provincia, este Poder Legislativo, es un nuevo sistema de transporte y de movilidad que garantice la movilidad a los tucumanos.

Tal vez será el momento de reflotar un proyecto, una idea, un sueño del señor Legislador Noguera, que cuando era intendente planteó un sistema de tren elevado de casi 65 kilómetros de distancia para unir determinados puntos de la Provincia. Tal vez deberíamos escuchar los informes que tiene el Municipio de San Miguel de Tucumán sobre la necesidad de reconvertir, de transformar, no de mejorar, porque no vamos a poder mejorar el sistema actual que tenemos porque ha caducado, hay menos movilidad, y eso no

es una apreciación personal, señor Presidente.

47

Si me permiten, ustedes saben que tenemos dos sistemas en la Provincia, uno municipal, el municipio de San Miguel de Tucumán y otro en la Provincia, que son la Metropolitana S.A. y la Ciudadana, las cuáles controlan los sistemas y los boletos y el uso del transporte en San Miguel de Tucumán y en toda la Provincia; y, obviamente, cuando llegó el DNU, envié nota pidiendo informe tanto a la tarjeta metropolitana como a la tarjeta ciudadana. La tarjeta metropolitana, que a pesar de que es una empresa, una sociedad que está constituida por Aetat, que está integrada Aetat por concesionarios de la Provincia, no me han brindado informes, por más que nosotros somos provincia, el órgano concedente.

Ante eso, recurrí a la Ciudadana, una empresa privada, la cual me dio informe, un cuadro comparativo desde 2019 al 14 de octubre de este año, en el cual, como le gusta decir a muchos que “dato mata relato”, ¿por qué le digo que es inviable, señor Presidente, este sistema actual? En el año 2019 hubo 55.484.540 toque de tarjetas en las máquinas validadoras de todos los colectivos, de todas las líneas urbanas que están en el Municipio de San Miguel de Tucumán, quiero que escuchen este número, 55 millones, es decir, durante el año no es que han subido 55 millones de personas sino que se usó el transporte 55 millones de veces, teniendo en cuenta el boleto gratuito primario, el secundario, el universitario, el docente y la tarjeta ciudadana; obviamente, del 2019, el 2020 no lo podemos tomar como parangón o para medirlo porque sabemos que tuvimos un aislamiento salvaje en la Provincia, en el país y, obviamente, el toque pasó a 18 millones de esos 55.

El 2021 se empezó a recuperar recién en el segundo semestre del año pero para tomar ya un año normal, habitual, donde todas las actividades estaban en forma presencial, señor Presidente, tenemos que pasar al año 2022, ¿y sabe cuántos toques hubo en el año 2022?: 42.955.684, una caída del 22,59 % en el uso del transporte en San Miguel de Tucumán. Si vamos al 2023, los toques fueron: 42.010.015, una caída del 24,29 %. Y al 14 de octubre de 2024, lleva una caída del 41%, que se agravó desde el mes de septiembre de 2024 cuando se incrementó la tarifa. Hay una proyección realizada que se puede llegar a tener 31.821.543 toques al 31 de diciembre de este año. Esto demuestra, señor Presidente, que no se está usando el transporte.

Pero sabe que en el informe hay algo que me ha preocupado y si me permite la digresión, señor Presidente, creo que es importante que lo tengamos en cuenta para que las áreas correspondientes tomen nota del tema, ¿porque sabe qué? El boleto gratuito también ha disminuido, el boleto estudiantil gratuito primario, secundario y universitario tuvo una reducción comparativa entre el 2019 y 2024. En el primario tuvo un descenso del 6%, en el secundario del 12% y en el universitario del 18,5%; eso es una luz amarilla que creo que tendríamos que interiorizarnos el porqué del no uso de un sistema gratuito que garantiza el acceso a la educación pública, señor Presidente, eso serán el Ministerio de Educación, Social, para ver si no hay deserción escolar que obviamente va a impactar en nuestra calidad como sociedad.

48

Y como le decía la Metropolitana que está constituida por concesionarios de la Provincia no me contestó, pero obviamente tenemos un Vicepresidente de esta

asociación que es muy verborágico, locuaz, le gusta estar siempre en los medios y justifica lo injustificable. También maneja los mismos números para el transporte de jurisdicción provincial.

Durante la entrevista, si me permite, señor Presidente, le leo, en *La Gaceta*, Berretta, reveló que el uso del transporte público en abril de este año cayó un 26,50 en algunas áreas, otras el 26, pero sobre todo habla de una caída mucho más pronunciada en el mes de mayo con el 37%, señor Presidente. Lo que está reflejando esto, sale reflejado en varios medios, son tomados por varios medios obviamente de la Provincia y refleja que hay una caída en el uso del transporte, tal cual está concebido y tal cual nosotros queremos salvar, está en desuso por parte del usuario.

A eso, señor Presidente, en el estudio de este tema, realmente me ha sorprendido. Hay una Cámara Argentina de Comercio Electrónico, constituida hace 6 años y el último dato que tiene es que el primer semestre del 2024, se ha registrado un comercio electrónico de ocho punto y medio billones de pesos en la Argentina. Al cual la región NOA le corresponde el 19 % y a Tucumán el 11 %. La gente no se está trasladando, la gente está en su hogar consumiendo, la gente desde su hogar está trabajando, la gente desde su hogar se está divirtiendo. Entonces tenemos que ver que cada vez, señor Presidente, tenemos que subsidiar más la oferta, porque queremos conservar la oferta, concebida hace 30 años en la Intervención Federal para sostener en teoría las fuentes de trabajo y la actividad, cuando esa actividad va en desuso.

Por eso, le digo, nos debemos, no mejorar, sino replantear y transformar, escuchar y leer lo que viene pasando en la sociedad, no solamente en Tucumán, en el

país y en el mundo, para poder proyectar un sistema de transporte eficiente, seguro, que dé ganas de viajar. Pero poner dinero sobre lo mismo va al fracaso, señor Presidente. y no va a ser una inversión, sino desgraciadamente un gasto y esto lo digo, porque a las pruebas también nos tenemos que remitir. Cuando se dictó la ley en el año '18 en el cual se declaraba la emergencia, se autorizaba a dar un subsidio de hasta 20 millones de pesos. El último mes se dio 3.300 millones de pesos, son 165 veces más, no 165 %, sino 165 veces más en seis años y la calidad fue para peor, el servicio fue para peor.

Entonces lo que tenemos que rever es cómo direccionamos los fondos y qué transporte queremos. Eso para dar, tal vez, un panorama de la realidad de la actividad, señor Presidente. Pero ya para ir cerrando, no nos vamos a poner a discutir si se cumple o no, las condiciones que la Corte Suprema de la Nación ha establecido para los DNU, si se cumple el 101, si se cumple el artículo 3° de nuestra Constitución Provincial. Creo que está remanido todo este tema de que no se lo cumple, pero según mi apreciación y mi modesto saber y entender nos circunscribamos al tenor del decreto, señor Presidente.

El decreto del análisis que se hace del decreto al cual no podemos modificar, sino aceptar o rechazar, prevé dos actos jurídicos o dos negocios como le guste decir. Uno es la compra de unidades, no sé si de cien, cincuenta, setenta y cinco, doscientos, la compra. Y la otra es la transferencia a título oneroso, es decir la venta. Sabe, señor Presidente, la venta también está sujeta al artículo 12 de la Constitución, la venta también está sujeta a la Ley de Administración Financiera de la Provincia, señor Presidente.

49

El artículo 63 de la Ley Financiera de la Provincia exige, para la venta de muebles, inmuebles o arrendamiento de propiedad de la Provincia, que se tiene que hacer por licitación o por subasta pública. ¿Y sabe qué, señor Presidente? Desgraciadamente, en el apuro que mencionaban políticamente para competir, uno inauguraba un ómnibus y el otro lo anunciaba; el artículo 2° dice: “Exímase del procedimiento de licitación pública la compra anteriormente señalada”. Es decir que la venta, la transferencia a título oneroso no está exceptuada de la licitación y del procedimiento que prevé la Constitución. En esa Constitución que queremos modificar, seguro al artículo 12 lo vamos a sacar, porque es la única Constitución que lo tiene; pero la Ley de Administración Financiera también le exige al Poder Ejecutivo que, para transferir a título oneroso, es decir, a vender, siga un procedimiento de licitación pública o subasta pública y no está previsto acá. Pero sí nos conformamos con que el Ministro, en la reunión Parlamentaria nos dijo que va a tomar todos los recaudos, los va a prender a los ómnibus, les va a cobrar intereses, les va a aplicar la sanción de pérdida de la concesión si no pagan el ómnibus; pero se olvidó el Ministro de leer la Ley de Administración Financiera, señor Presidente.

Y, entonces, qué vamos a hacer como Cuerpo? Que para la compra lo eximimos de la licitación, compra directa previo cotejo de precios. Entre paréntesis, quiero hacer una salvedad. El Legislador Najjar hablaba de la cantidad de empresas: ¿saben cuántas empresas que venden carrocería en el país hay inscriptas en el Registro de la Propiedad Automotor Nacional, que depende del Ministerio de Justicia de la Nación?: hay 77. Ahora díganme, qué

funcionario, que yo también elijo creer en la buena fe, la transparencia, en la honestidad y en la honradez de todos los presentes y de todos los funcionarios; pero ¿cómo va a elegir a 3 de 77? Porque para eso está la licitación pública que garantiza la concurrencia, la libre concurrencia, los 77 se pueden presentar, se presentará 1, 2, 10, pero no estamos a arbitrio o al dedo de un funcionario que diga: “va este, va este o va este” y quedan 74 afuera. Para los chasis motor hay 14, también queda un número más chico, pero quedan afuera, porque para los colectivos se compran chasis motor y después se hace el carrozado, de acuerdo a las características de cada uno de los compradores.

Entonces, señor Presidente, creo que el DNU aparte de no cumplir los requisitos constitucionales, legales, doctrinarios, le falta al DNU. O salvo que el Ministro quiera contratación directa previo cotejo de precios para la compra, o va a llamar a licitación pública, porque hay que determinar a qué precio lo va a vender, a quién lo va a entregar y cómo se va a hacer esa entrega; eso se hace en un procedimiento, señor Presidente.

Entonces, creo que por eso el DNU debe también, al ser eficiente, como hablaba el legislador preopinante, bastarse a sí mismo, no tenemos que tener decretos complementarios, porque tampoco son DNU; si no, tendrían que mandar en realidad, un DNU correctivo de este, ampliatorio de este, para que exceptuemos los dos negocios jurídicos que prevé este sistema. A la vez de cómo van a pagar ese precio, del mismo subsidio que hoy le estamos dando y que teóricamente apenas alcanza -permítanme la expresión- para pagar los sueldos y para conservar la prestación del servicio en las condiciones que se da. Cuando el mes próximo noviembre, diciembre, enero o febrero, le

descuenten lo proporcional de las unidades dadas -\$ 1.500 millones, redondeemos; estaban hablando de 160 mil dólares, en doce cuotas; -\$ 1.500 millones, es decir que van a recibir de los 3.300, 1.800-: ¿con qué van a pagar los sueldos, las obligaciones previsionales, laborales, el combustible? O pensamos darle por afuera un aumento más de subsidio y seguir no invirtiendo, gastando en un servicio deficitario que está fuera de control desde hace años.

50

Y digo desde hace años, porque para cerrar voy a parafrasear al señor Gobernador, en un acto de entrega de presentación de unidades que hizo la intendenta de la Capital, al que fui invitado por la Presidencia de este Cuerpo, creo que estábamos los legisladores Ledesma y Christian Rodríguez nada más; y el señor Gobernador empezó su alocución diciendo que pasaron 20 años de gobiernos que no supieron, no quisieron o no tenían idea de cómo solucionar la crisis del transporte en la Provincia -20 años-, y que él la iba a solucionar comprando nuevas unidades, porque la solución es invertir y darle más plata a Aetat, a los empresarios para que sigan sosteniendo este servicio deficitario.

Yo no comparto esa visión, y por eso a la vez de cuestiones políticas, creo que lo técnico también es muy importante, señor Presidente, porque el DNU, al tener que aprobarse o rechazarse, debe bastarse asimismo. No puede venir, con toda la buena predisposición, el presidente de la Comisión de Hacienda a informarnos lo que el Ministro dijo y que se va a constituir una Comisión de preadjudicación ad hoc; es decir, que ni siquiera creen en la Comisión Permanente para controlar las licitaciones públicas y los cotejos de precios en la Provincia: ¡van a hacer una comisión ad hoc para dar más

transparencia! Cuando hablan de dar más transparencia los que llevan adelante el acto, ellos mismos están dudando de la transparencia del acto, no está dudando la oposición ni este legislador. Porque si van a tomar tantos recaudos, escuché que va a haber hasta un escribano, van a invitar a los legisladores: ¿cuándo han invitado a un legislador a una apertura de sobres para dar transparencia?

Entonces, creo, señor Presidente, que tenemos que poner énfasis y pedir las cuestiones técnicas, porque este decreto es insuficiente, este decreto no le da la posibilidad que se cumplan adecuadamente los dos actos o negocios jurídicos que prevé el señor Gobernador de comprar y transferir a título oneroso a las empresas. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador José Macome, quien se la cede a la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente, le pido disculpas a la Cámara. Tenía pensado pedir una cuestión de privilegio, pero habiéndose acercado el Legislador Álvarez a hablar conmigo, no voy a pedir la cuestión de privilegio, pero no voy a dejar pasar el tema. Porque si nosotros creemos, señor Presidente, que irnos de boca entre nosotros o faltarnos el respeto en lo personal, cuando la palabra es la herramienta de trabajo en esta Casa, lamentablemente, parecería que la ola de faltarnos el respeto que hay en la Argentina y decir cualquier cosa, también impacta aquí. ¡Que no nos impacte, señor Presidente! Si hay algo que me llena la boca en cada micrófono que me ponen es destacar su labor, que hace que entre todos trabajemos, que todos seamos escuchados, que todos podamos trabajar, en un clima

donde podemos disentir sobre lo que pensamos, pero no que vayamos a descalificar al otro en lo personal.

Me refiero a que me entero por los medios que, a micrófono abierto, mientras había un acto de unidad absoluta de esta Cámara y de alegría, que era recibir a Monseñor Villalba en la Cámara, mientras usted ha tenido la deferencia de hacer que todos los presidentes de bloque pasemos, cuando yo me acercaba, según lo que están mostrando, el presidente de la Bancada Oficialista, nada menos, no cualquiera, decía a micrófono abierto: “La Silvia es el diablo disfrazada de santa, Padre”, le decía al que estaba a la par.

La verdad, señor Presidente, yo soy una católica ferviente y militante, no sé si esto es discriminatorio o no, pero no me gusta. Me parece que está de más; me parece que si entre nosotros nos empezamos a faltar el respeto, señor Presidente, después nos vamos de verdad por la bancarrota y vamos a terminar aquí a los gritos como estamos acostumbrados, llamándonos entre nosotros cualquier cosa y eso no está bueno, señor Presidente. ¡La palabra tiene que ser cuidada en esta “Casa de la Palabra”, y que nuestras discusiones sean, en el ámbito donde realmente tienen que ser, fuertes, con todo lo que creamos de las ideas, pero no de las personas! Gracias, señor Presidente.

51

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Gracias al señor el Legislador Macome, la verdad es que estoy anotado para el cierre, y ahí pensaba pedir las disculpas del caso. ¡Pero mis más sinceras disculpas, señor Presidente, porque lo que la legisladora acaba de relatar es totalmente cierto!

Lo que también es cierto es el contexto, que sí, estábamos hablando, esta “cosita”

estaba abierta, y algunos que creen que esas son las noticias que pueden salvar a los tucumanos en lo más esencial de lo que están hablando hace cuatro horas, ya han hecho hasta videos. Por eso, mis disculpas sinceras, porque la verdad es que creo que sí, “la verdad nos hará libres”, como decía San Juan. Y la verdad es que eso ha pasado, pero pasó en un contexto donde dice: “che, pedí indulgencia plenaria, pedí esto, pedí bendiciones”. O sea, no ha sido en términos bajo ningún punto de vista lesivos y mucho menos ofensivos. Tal vez ha sido una chanza que no debió haber salido en el teléfono, pero no pasa de ahí ni es una cuestión legislativa.

Es más, cuando pedí para agregar algo de lo que estaba en los fundamentos, con total nitidez y claridad dije que le agradecía al pastor -que estaba presente- el hecho de que hincara sus rodillas en el césped. Y eso es en la gruta de Lourdes, y eso es gracias a la legisladora, porque ella es la que ha bregado para que hoy cientos de personas vayan, cuando llega la Virgen.

Entonces, Silvia, ¡mis más sinceras disculpas, y realmente lamento que esta, que no es una noticia sino más bien un chisme, haya sido tomado de la forma que se le pretende dar por algunos que creen que es un portal de noticias, cuando en realidad lo que están haciendo es un “hablemos sin saber” si se quiere, por decir algo, o un chisme! ¡Pero como mujer, como colega y como hombre de bien, pido disculpas no solo a ella, sino a todo el Cuerpo, señor Presidente, incluido usted!

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador José Macome.

Sr. Macome.- Señor Presidente: Voy a empezar por lo que ya se dijo; se habló de Yerba Buena, de algunas gestiones que se hicieron en ese momento en el municipio

de donde yo era concejal, y se las comparó con lo que está pasando en este momento y lo que estamos debatiendo en este Recinto ahora.

Creo que son dos casos totalmente distintos e incomparables. En Yerba Buena el municipio no tiene injerencias sobre el transporte de colectivos y de ómnibus, no tiene ningún tipo de injerencia porque, de hecho, yo hice muchas gestiones, fui a hablar con empresas para ver si podían cambiar recorridos o ampliar recorridos, y eso nunca se pudo hacer, ¿por qué? Porque son recorridos interurbanos donde las decisiones se las tomaba a nivel provincial. Entonces, ante ese problema, esa situación, se tomó la decisión de comprar unas unidades de minibuses o trafics -son unas trafics grandes- para prestar un servicio necesario en el municipio y que era el traslado de los ciudadanos de norte a sur. Pero para eso se hizo, es verdad, un decreto aprobado por el Concejo, que está compuesto por diez concejales, salió una votación y habrá salido como salió. Pero la realidad es que se le dio al municipio la posibilidad de comprar algo para administrar ellos mismos. Es decir, le otorgamos al municipio la posibilidad de compra de dos minibuses, en ese momento eran dos, para cumplir con ese servicio que le hacía tanta falta al vecino, pero esos minibuses los administraba el Estado. Ese Estado que hoy en día sigue publicando los recorridos de los colectivos, que cobra boletos por el servicio, que tiene un autoabastecimiento del servicio propio y que está publicado gracias al acceso a la información pública que hay.

Así que, en comparación con lo que estamos haciendo ahora, me parece que es totalmente distinto. Es totalmente distinto y decimos, el común denominador de todos los opositores acá me parece que fue “el decreto es escueto y tiene muy poca

información”. ¡Claro que sí! Y si quieren lo comparamos con el de Yerba Buena también, pero la realidad es que en Yerba Buena no le estábamos dando fondos a empresas privadas y empresarios privados ni se le estaba dando subsidios a empresas privadas.

52

Entonces, ¿por qué el decreto de Yerba Buena era más simple y por qué este debería ser mucho más complejo y debería abarcar muchísima más información? Simplemente porque les estamos dando subsidios -o subsidios encubiertos si quieren- a empresarios privados que ya demostraron su clara incapacidad para manejar la situación o -como lo dijo un legislador preopinante- porque no quisieron o porque no supieron. Pero la realidad es que hoy el servicio tiene un problema enorme, y nosotros estamos queriéndoles entregar a todos esos que fallaron más subsidios de los que se les venía dando.

Entonces, ahí es cuando el decreto falla: el decreto falla por el simple hecho de que no sabemos a quiénes les van a dar los ómnibus, no sabemos cómo van a pagar esos ómnibus, no sabemos bien cuántos ómnibus se van a comprar; hay mucha información que nos falta para poder decir si es una decisión buena o es una decisión mala. Entonces, en ese sentido, creo que el decreto está incompleto, que nos falta información, y por ese mismo motivo lo voy a votar en contra.

Además, en un momento, el decreto dice “la situación de crisis estructural que tiene el sistema de colectivos”, y bueno, es real. Primero nos tendríamos que preguntar de dónde viene esa crisis, hace cuánto que viene esa crisis, por qué hay una crisis estructural. Una crisis estructural no se genera en un mes, en diez meses, en veinte meses, se genera en años y años de errores

o de toma de decisiones que no hacían bien al sistema.

Entonces, estoy convencido de que a una crisis estructural hay que darle una solución estructural. Lo que estamos haciendo acá es poniendo un parche y, volviendo a comparar con Yerba Buena, nosotros les dimos una situación real a los que circulaban de Norte a Sur en minibuses, y acá creo que los 100 colectivos no van a parchar el problema estructural de transporte que tiene la Provincia. Esa es simplemente la conclusión: estamos poniendo un parche que no va a parchar ni una partecita del problema y, encima, seguramente ese parche tiene un agujero porque dentro de 3 años vamos a tener las unidades destruidas, nadie va a invertir de nuevo en los colectivos y vamos a volver a hablar sobre cómo buscar otro parche, en vez de buscar una solución estructural y de fondo para esto.

Así que, esa es mi opinión, adelanto mi voto negativo. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Courel.

Sr. Courel.- Señor Presidente: Voy a hablar ahora porque me sentí aludido en la intervención anterior, ahora pido la palabra nuevamente, ya estaba anotado, estaba en la lista de oradores, fui aludido anteriormente y no me permitieron el uso de la palabra, así que hablo ahora.

Le quiero agradecer personalmente al legislador Vargas Aignasse haber introducido el tema de Yerba Buena en esta Legislatura, que no es un Concejo Deliberante pero le agradezco que lo haya introducido. Viene al caso porque Yerba Buena es un ejemplo de transparencia, está rankeada tercera en un ranking nacional este año de municipios transparentes

después de la ciudad de Buenos Aires y Bahía Blanca, cosa que la Provincia ni ningún otro municipio puede hacerlo ya que, lamentablemente, en esta Provincia no tenemos ley de acceso a la información pública. Voluntariamente Yerba Buena está tercera en la apertura de datos abiertos. Así es que hemos hecho en lo que va del año en Yerba Buena -y pido disculpas si tengo que hablar sobre cuestiones municipales, pero el legislador Vargas Aignasse lo introdujo al tema-, 35 licitaciones por un valor de 1.037.833.814, con 43 centavos, con centavos lo puedo decir. Ninguno puede decir eso y mucho menos el Enhosa, por ejemplo, que ha sido cerrado recientemente como un ejemplo de corrupción.

53

Sr. Presidente (Acevedo).- Legislador, no hagamos manifestaciones generales.

Sr. Courel.- A mí me han aludido directamente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Legislador con todo respeto, escúcheme...

Sr. Courel.- ¡Me han aludido, han cuestionado la transparencia de mi persona y tengo derecho a defenderme!

Sr. Presidente (Acevedo).- Por eso, límitese a responder eso.

Sr. Courel.- Perfecto. El decreto al cual se ha hecho referencia tiene perfectamente justificada la necesidad de urgencia; si lo releo como lo ha hecho antes el señor legislador, está justificada la necesidad de urgencia; en ese momento era una inflación de un 25 %, está bien. Este decreto yo -repito lo que dije en mi anterior alocución, y por lo cual firmé en minoría el dictamen-, este decreto tal como

está redactado puede ser cuestionado judicialmente porque viola la Constitución provincial y viola la Ley de Administración Financiera, porque no justifica ni la necesidad ni la urgencia. ¿Es notoria? Sí, todos la reconocemos, lo sabemos, sí, ya lo he dicho. Yo estoy de acuerdo con que la Provincia de una vez por todas después de 30 años tome cartas en el asunto, pero no en la forma esta. La forma debería ser en forma transparente, este decreto no dice ni el precio, no dice la cantidad, no dice el monto....

Sr. Presidente (Acevedo).- Gracias, señor Legislador.

Sr. Courel.- Antes de hablar de Yerba Buena y de la... Hay que tener la conciencia muy tranquila...

Sr. Presidente (Acevedo).- ¡Legislador, no me obligue a cortar el micrófono, por favor!

-Por expresa disposición del señor Presidente, se inhabilita el micrófono del señor Legislador Courel.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Permítame unos segundos para referirme a la situación que ha sucedido recién con la Legisladora Elías de Pérez, solamente para rescatar las disculpas de nuestro Presidente de la bancada, y decir que el señor Roque Álvarez es un caballero y estoy segura de que sus dichos tienen que ver con otras cuestiones. Por ejemplo, pensar que el diablo no es la acepción cristiana ni católica; también se piensa en el diablo como un ser astuto y

persuasivo, un ser de gran inteligencia y retórica, y eso es la Legisladora Silvia Elías de Pérez con quien trabajamos muy bien! Así que... (*Aplausos*)... estoy segura de que lo ha dicho en ese sentido. ¡Y en más de una oportunidad me lanzaron el mismo epíteto, querida compañera, por lo tanto creo que es una virtud más que un defecto!

Bueno, en contexto con lo que estamos discutiendo, me parece sumamente importante que en esta Cámara, así nos lleve cuatro, seis u ocho horas, lo que amerite discutir un tema tan importante, es vital que nosotros podamos escuchar todas las opiniones, las propias, las ajenas, las de la oposición sobre todo, porque lo que nos mueve a todos creo que es el mismo espíritu: poder dotar a la Provincia de Tucumán de un servicio de transporte mejor que el que tenemos. Y también pensar en qué contexto nos suceden las cosas. Quién no quisiera desde quien más alta responsabilidades tiene de gobierno, el Gobernador, el Intendente, nuestros cuerpos colegiados, nosotros mismos, que el sistema funcione de por sí; que no haga falta tener que buscar este tipo de soluciones alternativas; que no vengamos arrastrando -porque, lamentablemente, esa es la palabra- un problema que no tiene solución a lo largo de muchos años en diferentes administraciones, a pesar de los muchos esfuerzos que los diferentes gobiernos han hecho para tratar de buscar una solución.

Creo que la cuestión de la juridicidad y la pertinencia del decreto de necesidad y urgencia ha sido ampliamente explicada por nuestro miembro informante, por muchos de los legisladores, si bien hay otras miradas con respecto a que tal vez, como decía el Legislador Courel, pueda ser judicialmente atacado, mirada que no comparto para nada porque existen

muchísimos fallos y sobre todo en este caso donde se asienta en leyes de emergencia, sancionadas, prorrogadas varias veces y donde, en muchas oportunidades, la oposición inclusive ha acompañado estas leyes de emergencia.

Este es un problema que creo nos involucra a todos: la Provincia, los municipios. A lo largo de los últimos años ha sido absolutamente recurrente este problema y este mecanismo ampliamente utilizado, en donde se amenazaba o se atrasaba el pago de los sueldos, el gremio lanzaba sus alertas, empezaban las conversaciones con los empresarios; acudían al Gobierno provincial por un lado los empresarios, y por otro lado el gremio; las amenazas, la inclusión de la Federación Económica y las alertas sobre el perjuicio que esto genera cuando existe un paro del transporte y ha sido recurrente. Se han ido buscando alternativas, se han ido otorgando subsidios, se ha ido tratando de buscar la forma de que el servicio de transporte urbano e interurbano de pasajeros funcione.

⁵⁴

Señor Presidente, vamos a decir las cosas en rigor de verdad. Acá hubo un Municipio de San Miguel de Tucumán absolutamente ausente en gestiones anteriores en relación a la gestión de la problemática del transporte. Cuando UTA prendía las alarmas e íbamos a tener paro del transporte y empezaban los medios de comunicación a alertar: “silencio de radio”; no existía dentro del Municipio de San Miguel de Tucumán en este caso, como si no fueran quienes gestionan el 30 % de las unidades en la Provincia de Tucumán, porque el otro 70 % realmente es transporte interurbano. Entonces, quiero resaltar y destacar la intervención que en este momento sí está teniendo el Municipio de San Miguel de Tucumán,

que está buscando y dialogando con el Gobierno Provincial alternativas, recibiendo a cada una de las empresas y empezando a trabajar en el ordenamiento de lo que hoy es el transporte urbano de pasajeros.

También creo, señor Presidente, que son muy válidos los esfuerzos de los municipios en general para poder brindar algunas alternativas. Creo fervientemente que hoy tenemos que ponernos a trabajar para buscar una alternativa superadora. Lo que ha manifestado el Legislador Berarducci, en cuanto a que “dato mata relato”, tiene razón; sí hay que buscar en los datos, por lo menos la fuente de conocimiento para poder buscar soluciones alternativas. No creo que pueda ser atribuible solo al uso de la tecnología, o solo a que la gente desde su casa realiza todas las actividades. Hay una parte de eso que en el mundo está sucediendo, pero también tiene que ver una prestación deficiente del servicio, una tarifa que es muy alta y una situación en donde las estadísticas de pobreza que ha reflejado el Legislador Gómez Rosi, entre otros, también hacen que la gente deje de trasladarse. Pero ¿sabe qué, señor Presidente? Nosotros brindamos servicios esenciales como la Salud, la Seguridad, la Educación, y todos nuestros agentes en servicios públicos son usuarios del servicio de transporte o la gran mayoría de ellos.

Por lo tanto, señor Presidente, hemos escuchado muchos argumentos referidos a que si era pertinente o no el envío de un DNU, eso ha sido explicado cuando vino el Ministro de Economía, lo ha explicado también muy bien el Legislador Gallia en cuanto a la celeridad de los procedimientos y demás. Pero poco he escuchado algo en relación al usuario, o sea a la gran razón que amerita tomar una decisión política de esta magnitud como lo ha tomado el

Gobernador Osvaldo Jaldo. El Gobernador ha tomado una decisión de peso, muy importante y, seguramente, esa decisión que ha tomado se asienta en el enorme perjuicio que sufre el usuario. Ha puesto primero al usuario generando soluciones alternativas a algo que, obviamente, no es lo habitual ni lo querido, creo que por todos nosotros.

Si nos ponemos en la piel, por ejemplo, de un docente que en muchísimos casos tienen dos y tres grados a su cargo en escuelas, que tiene que trasladarse, por ejemplo, desde San Miguel de Tucumán porque ese es el cargo que tiene asignado y queda, supongamos en los pagos del “Mellizo”, en Famaillá, más o menos como a cuarenta kilómetros, y va a tener que requerir el transporte interurbano de pasajeros, se va a tomar el colectivo que hoy el tramo vale \$ 2.400 de ida y vuelta todos los días; son más de \$ 105 mil al mes que tiene que pagar en boletos, más allá de los descuentos del 30 o 50 %. Supongamos que tiene que pagar \$ 60 mil de boleto dentro del sueldo que hoy tiene el docente, es un impacto enorme en lo que tiene que pagar de transporte. Y va a buscar ese transporte y ese transporte llega en malas condiciones, se sube al ómnibus, que tiene la ventanilla que no se sube ni se baja, no tiene aire acondicionado, no encuentra un asiento en condiciones para viajar 40 kilómetros; suponiendo que esa unidad esté en condiciones técnicas que supuestamente sí lo está, pero va a ir despacio, tiene que afrontar una ruta; estamos hablando de temas de seguridad vial, que son fundamentales. Y ese desgaste que ese docente -que es un ejemplo, podría hablar de un policía, de un médico, de un agente sanitario-, tiene al llegar que ponerse al frente de un aula; supongamos que ese docente ya tiene 25 años de servicio, está para jubilarse; está

cansado, está agobiado, llega, viaja en malas condiciones, insegura. Su familia afronta todos los días esa preocupación de cómo va y cómo vuelve esa mamá, esa abuela, ese padre. Son temas que son esenciales, y que desde el Gobierno, desde el rol del Estado, se tienen que afrontar.

55

Yo creo que estas son las cosas que se ponen en una balanza cuando nosotros, lamentablemente, tenemos un país con gran inestabilidad económica y en donde, desgraciadamente, también nos inciden muchísimas esas cuestiones en cuanto a la realización o a la prestación de servicios esenciales como lo es el transporte.

Se han escuchado acá muchas cosas, por ejemplo, acá un legislador invocó hasta Hamlet para decir *“algo huele mal en Dinamarca”*. Me parece que Dinamarca también en este caso no está acá, en este DNU; Dinamarca puede llegar a quedar en el Ministerio de Desarrollo Social, donde tiene varios cuestionamientos con respecto a hechos poco claros.

Hoy el DNU que nosotros acá tenemos es un DNU, que además tiene un decreto complementario donde habla de un artículo 5°, que a eso ha aludido el legislador Berarducci; creo que tiene razón, hay que prestarle atención al artículo 5° del decreto complementario, donde se establece que para poder adjudicar estas unidades se va a apelar a otro instrumento legal en donde seguramente van a estar saneadas todas estas cuestiones a las que él alude con respeto a la licitación Pública.

Señor Presidente, creo que a este DNU tenemos que acompañarlo, y sí también creo que nos queda, no sé si decir un sabor amargo, pero nos queda una inquietante sensación de que esto es nuevamente salir a tratar de solucionar parcialmente un problema que tiene una enorme

profundidad. Creo que nuestro compromiso tiene que ser más allá del cuestionamiento, que lo entiendo, pero acá en esta Cámara hay una oposición que siempre se presta para poder dialogar, para poder mejorar; es a poder pensar en conjunto cuál es la solución de fondo para el servicio público de pasajeros, integrando lo que es la competencia provincial con lo que son las competencias municipales, y también atendiendo a lo que son los nuevos usos y las alternativas ambientales que necesariamente vamos a tener que mirar y recurrir por los tiempos que se vienen. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Alfredo Toscano.

Sr. Toscano.- Señor Presidente: Coincido con lo que decían recién, en debates tan importantes creo que hay que tomarse el tiempo que sea necesario, para eso el pueblo de Tucumán nos paga el sueldo y tenemos que estar acá, señor presidente. Y sobre todo creo que todos tenemos siempre el deseo, en estos temas tan álgidos, de expresar nuestra posición para tratar de que entiendan por qué votamos en un sentido u otro.

En ese marco, claramente el transporte tiene una crisis terminal en la República Argentina y esta no es una solución, obviamente que no es una solución; pero hace rato que no encontramos la solución y en eso somos culpables todos. Yo cuando escucho, no solo en el transporte, sino en materia de seguridad, en materia de energía; hay muchas potestades que tiene este Poder Legislativo, e incluyéndome, quizás no tenemos los equipos, los conocimientos para elaborar una propuesta que realmente sea superadora a la instancia en que vivimos. Y al no haber una

propuesta superadora a la instancia en que vivimos, a excepción de lo que decía el legislador Berarducci, que planteó en algún momento una idea muy disruptiva el ex intendente de Tafí Viejo, que tengamos un tren elevado, algo que comparto plenamente de que el tren algún día debería volver a Tucumán, también como un medio de transporte de las personas, además de carga; bueno, el Estado va actuando sobre la urgencia, va actuando sobre la problemática, y va actuando sobre la problemática ya no de los colectivos, ni de los empresarios del transporte; va actuando sobre la problemática del usuario.

56

¿Por qué es un problema el transporte? Porque hay más de seiscientos mil tucumanos que usan ese medio de transporte todos los días para viajar.

Pero en esto el Estado tiene una larga tradición, señor Presidente. Mire, recuerdo que he sido parte de esta Cámara cuando votábamos sobre la Caja Popular en aquel entonces, me parece que, en mi primer mandato como legislador, hace más de diez años, subsidiábamos cuando tenían problemas y tenían problemas con el precio del azúcar y les dábamos plata a los ingenios azucareros. Y siempre lo que hacíamos era intentar conservar la fuente de trabajo, era una industria importante para Tucumán, no la podíamos dejar decaer. No es que estamos haciendo algo que nunca hicimos.

La verdad es que siempre quiero ir para adelante, no quiero volver para atrás, quiero ser coherente, pero a veces se dicen tantas cosas, señor Presidente, que uno dice “no puedo quedarme callado”, ya nos sacan de las casillas.

Acá escuché cosas como transparencia, control, que no saben si los van a poder pagar a los colectivos, los colectivos a gas,

hasta cuándo les vamos a dar los subsidios, que no son transparentes en los cotejos de precios, que va a haber aumento. Es más, el señor Legislador Berarducci -que tiene una posición bastante distinta a la mía-, también hablaba de que aumentaron los subsidios. No sé por dónde empezar. Inclusive, una legisladora que fue parte del anterior gobierno decía que el municipio en los últimos cuatro años abandonó el servicio.

En nada de eso me quería entrometer, señor Presidente, porque -repito- no quiero volver para atrás, puedo contar perfectamente la historia. Y en ese caso del abandono puedo decir por qué ese gobierno le quitó el manejo al municipio, puedo explicar perfectamente cómo sucedió la historia, que antes nosotros sí -hasta que llega Macri a la Presidencia de la Nación- certificábamos por determinadas cosas y por una polinómica que había los subsidios que les tocaban llegaban directamente a las empresas.

Cuando llega el Presidente Macri -si quieren que hagamos historia las hacemos, no la iba a hacer pero tiene que ver con mi trabajo- no solo le devuelve a ese gobierno, que decía que en ese entonces que el Presidente no les daba nada, seis puntos de coparticipación, sino que le compensa distintos impuestos, incluso aumentan Ingresos Brutos y le dice “hágase cargo de los subsidios al transporte”. ¿Qué es lo que han hecho la mayoría de los gobernadores en ese Pacto Fiscal nacional? La parte que le correspondía de los subsidios a cada municipio se la dieron. ¿Qué es lo que hizo el anterior gobernador del que era parte la señora legisladora? Dijo: “no le doy plata al municipio”. ¿Y en qué terminó esto? Contestando lo que decía el legislador Vargas Aignasse, en un famoso video que hemos visto todos los tucumanos. Y que

inclusive, señor Presidente, hay una denuncia -que la tengo por acá- donde uno de los firmantes, actual funcionario del Gobierno, ingeniero Ascárate, porque se escucha a los directivos de Aetat decir, tal cual voy a leer la denuncia, señor Presidente, aparte lo hemos visto todos los tucumanos que dice: “Hay cuatro millones y medio de pesos de la masa de subsidios que nos dieron que tenemos que mandarle al señor que manda el anterior Gobernador de la Provincia”. Eso lo hemos escuchado todos.

Entonces, ¿se entiende por qué querían administrar la masa de subsidios?, según este video; si el video es mentira, yo estoy mintiendo. Esto no es una opinión ni una subjetividad, es algo que pasó y que lo vimos todos al video. Por eso, señor Presidente, no le querían dar plata al municipio de San Miguel de Tucumán y no le dieron a nadie. Pero no es que ponían plata, habían dado seis puntos más de coparticipación. Hoy creo que estamos en un billón o más de eso. Imagínese lo que son seis puntos de coparticipación que les devolvió el Gobierno de Macri al Gobierno de Tucumán y a todos los gobiernos del país, que se los había quitado el Gobierno de Néstor Kirchner.

Así y todo, señor Presidente, uno tiene que ser coherente. Acá hay muchos -incluyéndome- que alguna vez nos ha tocado gobernar y creo que no hay nadie a quien le haya tocado gobernar que no hayamos hecho alguna compra, algún alquiler o alguna concesión por contratación directa, sería mentir. Ya en la sesión pasada dijimos, creo que una legisladora lo decía, que hasta que había que modificar la normativa, la Ley de Administración Financiera, para encontrar caminos más ágiles, más adecuados a cómo había cambiado todo, la tecnología y la forma de comprar.

57

Podremos hablar mucho de comprar, señor Presidente, hasta el salvajismo de quienes venden. No sé si aquí alguien gobernó alguna vez y quiso ir a comprar 30.000 toneladas de azúcar, por decir, y escuché hoy lo que decían acá: “si compro 30.000 toneladas de azúcar de una sola vez es más cara”. ¿Sabe que no es así, señor Presidente?, porque lo más probable es que me diga el proveedor es que yo tengo esa para mis clientes que me compran hace veinte años, y si vos me las compras solo de una vez ¿qué hago con mis clientes? Y es más, es muy probable que le quieran inclusive hasta vender más caro, todo depende. Quién gobernó entiende de lo que estoy diciendo.

También quiero decir que quienes gobernamos también entendemos que no hay ningún acto administrativo que realice ningún municipio ni gobierno que no tenga control, que no sea legal y controlado, la licitación pública, licitación privada, el cotejo de precios, la contratación directa, y usted que es contador y estuvo en el Ministerio del Interior sabe que se controla. No es que yo decido solito, o que el Gobernador, el que fuese, se va a un cuarto y decide solo, y dice: “toma la plata, llévala, dame el colectivo o dame lo que fuera que estoy por comprar o alquilar”. No funciona así el Estado, ningún Estado funciona así.

Entonces, aun sea contratación directa, previo cotejo de precios, tiene todo su mecanismo de control, que hacen que sea transparente, no es que contratar en forma directa sea ilegal, no es que sea ilegal hacer cotejo de precios ni licitaciones privadas ni licitaciones públicas, ¡No, señor Presidente, es absolutamente legal!

Lo escuché claramente en cuanto a transferirle, una vez que lleguemos a comprar los colectivos, lo que decía el

Legislador Berarducci, que podríamos necesitar otro instrumento ¡y lo hagamos! Si hay algo que corregir, para poder después transferirlo a título oneroso y cobrarle con el crédito, con la tasa del Banco Nación, necesitamos otro decreto, yo estoy dispuesto a hacerlo.

Le repito, es para más de 600.000 tucumanos, digan lo que digan del transporte público, si bajó o no bajó, si está caro o si está barato, es el medio que más usan los tucumanos para transportarse.

Y acá viene un viejo capítulo de la política que dice: “¿quién paga la mala gestión?”. ¿Usted sabe lo que significa para una persona de Burreyacu conseguir un turno para hacerse un estudio en el Hospital Padilla, y que se lo dan a los treinta o a los cuarenta días, y que justo ese colectivo ese día se quede y pierda el turno? ¿Usted sabe lo que es cuando un alumno llega tarde a la escuela, cuando un trabajador llega tarde a la escuela y pierde el presentismo? Ahí hay un costo, señor Presidente, que no lo tiene que saber el vecino común, pero nosotros sí, porque el costo social es mucho mayor.

Entonces, claramente estoy a favor de que se compren los colectivos, y siempre pienso qué pasaría si no lo autorizamos. El gasto de los tres mil millones de pesos se va a seguir haciendo, no es que nosotros o el Gobierno va a ahorrar dinero, aunque también eso es otra vieja discusión si el gobierno está para ahorrar o gastar, para mí el Estado no tiene que tener superávit, el superávit es cuando hay Salud, Educación, Seguridad, cuando hay buena calidad en los servicios públicos aun no teniendo superávit; pero si tenemos todas esas necesidades cubiertas de los vecinos, de los argentinos y de los tucumanos, hay una ganancia en el Estado.

Pero, señor Presidente, esta medida me parece de lo más atinada, mejoraremos todos

los mecanismos que tengamos que mejorar porque, repito, le va a dar calidad en el servicio a más de seiscientas mil personas. Y lo mismo, si no autorizaríamos esta compra que el Ejecutivo pretende hacer, lo mismo ese dinero el Estado hoy lo está gastando. Y creo que he sido el autor de una de las primeras leyes de boleto estudiantil y del boleto docente cuando no existía todavía en Tucumán, lo mismo lo vamos a gastar y me gusta cuando hace impacto directo en el usuario. Hoy no sabemos en qué hace impacto directo el subsidio, como muchos los han dicho acá, va a Aetap, de allí después se distribuye entre las empresas. La ley que hemos sancionado tiene algunos indicios de cómo se va a distribuir, en función de la cantidad de pasajeros que transporta cada empresa, ahí hay un pequeño indicio.

58

Pero esto lo va a ver en una mejora en el servicio directamente el vecino, son 100, ¿son insuficientes?, y sí. Ojalá, y lo dije en la Comisión cuando vino el Ministro, compremos 100 más, y ojalá compremos después 100 más; ojalá tengamos otro servicio de colectivos. Ojalá algún día nos podamos sentar a discutir y como, por ejemplo, en el área metropolitana si necesitamos colectivos más grandes, si necesitamos boleto único, si necesitamos unidades que sean más chicas para que haya menos congestión, para que haya menos contaminación; es tan largo el debate.

Lo concreto con esta medida, señor Presidente, en lo personal pienso que es muy positiva porque beneficia a muchos tucumanos, ¿el gasto lo estamos haciendo?: el gasto lo estamos haciendo. Si hay algún vicio, y vuelvo con quienes alguna vez tuvimos la posibilidad de gobernar o de administrar el Estado, no es que somos un zafarrancho y hacemos lo

que queremos; es probable que alguna norma no haya sido tomada en cuenta, es probable que sea mejorable, lo hagamos; no nos podemos pasar la vida viendo lo que está mal para decir que está mal y que no se puede hacer, lo hagamos. Si hay alguna forma de mejorar, si hay alguna forma de perfeccionar, si hay alguna forma de que sea más ágil, con todas las variables que tiene, lo hagamos; pero no nos opongamos a quienes son los que nos pagan los sueldos, que son los tucumanos, señor Presidente, por quienes estamos sentados acá.

Por eso le digo, podríamos discutir mucho, me dicen que no es una emergencia, ¿No es una emergencia que un tucumano pierda un turno en un médico?; ¿no es una emergencia que un tucumano no pueda recurrir a la salud, pueda tener una emergencia, tenga que venir y no tenga en qué trasladarse? Nos genera igualdad, nos genera equidad, nos genera igualdad de oportunidades el transporte público, aquí y en el mundo, señor Presidente.

Entonces, todas las discusiones que tengamos que dar o que nos pongamos a tener que trabajar, yo no soy un especialista en la materia, de verdad no sé si me animaría, tendría que contratar a un equipo de especialistas grande para hacer una propuesta de cómo cambiar y de cómo rediseñar de nuevo un transporte público de pasajeros que sea ágil, moderno, adecuado a lo que necesitan las ciudades, la trama urbana, los ciudadanos. Quienes hacen esas transformaciones, como la hizo Rosario en su momento, como la hizo Barcelona, en España, en su momento, la hacen contratando, señor Presidente, pero tremendas corporaciones que hacen estudios muy grandes de lo que está pasando en una ciudad para recién aconsejar cómo podría cambiarse para que

sea eficiente y para que sea, obviamente, adecuado a lo que necesita la ciudad y la gente. Mientras, entiendo que todos queremos hacer lo que mejor podamos y hacer nuestro aporte de arena para que los tucumanos tengan un mejor servicio de calidad.

Por eso, señor Presidente, quería decir que estoy convencidísimo de votar, respeto a los que no. Lo que sí, no me gusta es cuando decimos “¿por qué hace aquello?”, si muchos ya lo han hecho, y no es una mala herramienta, es una herramienta necesaria dependiendo de las condiciones, señor Presidente. En crisis, creo que hemos nacido en crisis, nunca hemos visto épocas estables y de pleno progreso en la Argentina, por lo menos yo, pero agudizó en los últimos tres años. Y si usted me pregunta, yo, gobernando el Estado y cuidando la plata de todos los vecinos o de San Miguel de Tucumán, o de los argentinos, y sí, trato de buscar el método más ágil y más rápido porque recién nos daban un precio; mire, el Legislador Courel decía que hoy él había averiguado y que estaban en 170 millones. Si una licitación nos lleva cuatro o seis meses le quiero decir que ya va a salir más de 200, estamos en un proceso inflacionario de un 40 %, si nos demoramos seis meses para cuando lo paguemos ya va a salir más de 200. En pequeñas consultas, señor Presidente, pregunte si alguna empresa tiene 100 colectivos, no los tiene, no van a conseguir 100 colectivos así porque sí, porque no hay esa demanda, no es que están haciendo esa cantidad de colectivos porque en toda la Argentina están comprando colectivos, no, si están todas fundidas, están cerradas, las están vendiendo, están reciclando los colectivos. Esa es la realidad de nuestro país, la realidad de los empresarios que venden colectivos; ¿Que los pueden hacer?, obvio

que pueden hacer, pero no es que hay alguien que tiene hoy 100 colectivos y está esperando que vayamos con la plata y nos los va a dar; no es así; mínimamente es no entender cómo está, por lo menos, funcionando el mercado y la economía en la Argentina.

Así que, iba a ser más largo, no quiero ser mucho más largo, tenía muchas más cosas para decir, pero sí quiero decir que esto lo voto con plena convicción, con plena conciencia porque es bueno para los tucumanos y si alguna de todas las cosas que se dijeron acá hay que hacer otro instrumento, darle otra herramienta legal al Poder Ejecutivo para que compre, yo avalo que compremos, señor Presidente. Y mire, Nelson Mandela decía que: “hay que hacer lo correcto, pero también hay que hacer lo útil”.

59

Yo solo voy a terminar con algo que encontré, con esas pequeñas joyas que tiene las cosas que nosotros mismos hacemos y que después nos olvidamos. Hace unos años en Yerba Buena hubo un escándalo también, señor Presidente, por una contratación directa del intendente Campero, pero un escándalo en aquel entonces eran para hacer y asfaltar cuadras en algunos barrios. Y les voy a decir qué dijo el intendente Campero para justificar esa contratación directa que no tenía ojo para ver. Creo que terminó en la Justicia, concejales denunciándolo al intendente y él decía esto. Esto tampoco es subjetivo ni para que nadie se sienta aludido, esto es textual de lo que él dijo. No es un pensamiento mío, ni una opinión, ni lo que yo creo. *“Si algo caracteriza mi gestión es la transparencia. Todo lo que hice en este caso es privilegiar a la gente del barrio, por eso recurrí a una contratación directa. Si hubiese llamado a licitación hubiera sido muy largo el proceso y no hubiera ido*

en beneficio de la gente. Está en el Diario “La Gaceta”, le puedo prestar, mes de mayo, no sé de qué año.

Lo que vale para Yerba Buena y que lo explicaba claramente el intendente Campero, vale para Tucumán, vale para los 19 municipios, vale para todas las comunas. Hay que hacer mientras beneficiemos, con todos los recaudos legales que tengamos, pero los que gobernamos y siempre lo digo, no somos una manga de sátrapas, señor Presidente; somos solamente personas con vocación de servicio, que queremos hacer las mejores cosas posibles para que los tucumanos vivan mejor. Que nos hemos equivocado y mucho, por eso está Milei. Pero voy a seguir creyendo; y temprano lo tuvimos al Obispo Villalba que todos somos personas de buena fe y queremos obrar el bien siempre. Así que ojalá estos colectivos lleguen pronto y que los vecinos de La Cocha, que los vecinos de Burruyacu, los vecinos de La Banda del Río Salí, que los vecinos de todos los municipios y de las de más de 90 comunas puedan viajar en una calidad de servicio mejor y en unidades más decentes. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Bussi.

Sr. Bussi.- Señor Presidente: Seré muy breve, porque acá se dijo que hay legisladores que están acusados o sospechados de manejos poco claros en la administración del PAMI. Miro a mi alrededor y no conozco ningún legislador que haya sido funcionario del PAMI; así que no entiendo cómo dice semejante barbaridad; y si hay alguno que verdaderamente está sospechado la función de la legisladora es denunciarlo ante la Justicia. Así que si no tiene pruebas de lo

que dice, bueno, no nos haga perder el tiempo, sigamos adelante. Ahora, si tiene pruebas cumpla con su deber y con su responsabilidad.

Por último, quiero decirle a la señora que ya debería saberlo, porque ocupó un cargo muy importante, el PAMI no depende de Desarrollo Social, depende del Ministerio de Salud. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Si se está refiriendo a mí el legislador Bussi, quiero aclararle que en mi alocución solo hice referencia a las situaciones denunciadas en la Justicia sobre el Ministerio de Desarrollo Social Nacional, que son de público conocimiento con respecto a los galpones y la entrega de alimentos. En absoluto ninguna alusión a las cuestiones que él está refiriendo, de ninguna manera.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: La verdad que no hay mucho para agregar, para decir, para echar luz sobre este tema que ha sido largamente debatido. De hecho prácticamente ha sido el excluyente de la sesión. Y en esto cabe, tal vez, lo que los españoles dicen, “palo porque bogas, palo porque no bogas”. No nos atacan precisamente sino nos achacan veinte años de gobiernos continuados que no se hizo nada y ahora se hace. Cuando no haces nada te pegan, cuando haces te pegan.

60

Acaba el Legislador Toscano de dar una muy limpia postura y decir algo que es real

y que hay que ponerlo en términos reales. Si nosotros vamos a ir con lo que preceptúa nuestra Constitución y lo que preceptúa la Ley Financiera de la Provincia y vamos por el camino de una licitación pública, estamos hablando de ciento cincuenta y cuatro a ciento cincuenta y seis días. Entonces, si ya estamos hablando de eso, obviamente, no estamos hablando de colectivos que puedan costar ciento sesenta millones de pesos o ciento setenta y cinco, como manifestaba otro legislador aquí. Sin duda alguna que ya no nos va a alcanzar, exactamente es así de claro.

Entonces, en ese tema es que viene el decreto de necesidad y urgencia porque también es para pagar menos para cuando sea la instancia de la compra. Y en ese sentido es que la necesidad tiene cara de hereje, aceptar esa realidad, más de una vez ha tenido cara de hereje y más de una vez esta Legislatura ha votado cotejos de precios y hemos evitado, le hemos hecho el gambito a la licitación, porque necesitábamos dar una respuesta urgente, fundamentalmente a la gente.

Hoy no le podemos dar al millón seiscientos o el millón ochocientos mil tucumanos un colectivo, le estamos dando a quienes manejan empresarialmente esos colectivos y tampoco le estamos regalando así, a título gratuito, no. Se habla claramente que es a título oneroso, previo cumplimiento de algunos requisitos como que la concesionaria y la concesión esté al día y los otros que pondrá el decreto reglamentario.

Sin dudas que podemos volver en otras sesiones sobre este tema cuando tengamos el decreto reglamentario en mano, porque ahí tal vez se nos van a ir muchas de las dudas que hoy estamos teniendo, y que es lógico que se tengan, porque sí el decreto aparece como que podría haber dado más

cosas, no; hay cosas que se dicen en la prensa y que no necesariamente pueden estar reflejadas en el decreto. Repito, si se ha dicho que se pretende, se anhela, comprar cien unidades a ciento sesenta millones vienen los dieciséis mil, pero si demoramos esos dieciséis mil millones no nos van a alcanzar para comprar cien sino para comprar ochenta. Entonces, no lo puedo poner; en el decreto no dice ni el número de unidades -que tanto se ha dicho acá- ni el precio, porque si no para qué vamos a hacer cotejo de precios; ¿si nos equivocamos y resulta que uno de los legisladores preopinantes tiene razón?, entonces nos va a estar faltando por cada colectivo: ¿cuánto? Ciento sesenta, quince mil millones de pesos o quince millones de pesos; de ciento sesenta mil a ciento setenta y cinco, según la apreciación de uno de los miembros preopinantes.

¿Qué otra cosa, señor Presidente? Se habla y se dice mucho del tema de los tres oferentes; no dice exactamente eso, dice que esto va a ser por lo menos con tres oferentes, de ser posibles fabricantes o concesionarios autorizados, y respetando los principios de equidad y competitividad. No estamos diciendo que es a tres, si pudiera haber cinco o diez oferentes, a quienes se les pida precio, mucho mejor. El día que vino el Ministro de Economía al octavo piso y que han estado todos los colegas presidentes de bloque, más los legisladores que han podido asistir en ese día, claramente cuando se le preguntó qué era a título oneroso, dijo que el Estado no estaba para hacer gobierno, que lo iba a vender al precio que lo compra más la tasa activa del Banco de la Nación Argentina y que eso iba en el decreto reglamentario; y no se puede reglamentar una ley que todavía no es ley, porque recién hoy la estamos por sancionar y convertir en ley.

Por eso digo que cuando nazca esta criatura que estamos pariendo acá, que es el dictamen de la comisión convirtiendo este decreto en ley, ahí lo podrán reglamentar, antes no. Y ahí también se verá hasta dónde llega. También ha dicho un legislador preopinante, con muy buen tino, que tal vez no haya ningún proveedor ni aún entre tres, cuatro o cinco que nos garanticen cien unidades, habrá que ver hasta cuántas nos pueden garantizar porque que estamos poniendo o se están poniendo condiciones. Y en esas condiciones, señor Presidente, que van a ir cuando se pida el cotejo de precios, ¿cuántas cilindradas tiene que tener el colectivo? ¿Cinco mil, seis mil? ¿cuántos asientos? Señor Presidente, ¿cuántos kilos puede soportar de carga el colectivo, 170 mil, 200 mil, 180 mil? Estas son las condiciones que van a ir poniendo en función de la cantidad de pasajeros o asientos que crea que puede llevar esa unidad. Y también si hay condiciones de climatización o de aire acondicionado.

61

Otra cosa que no es menor y que hay que esperarla del decreto reglamentario, es que el Ministro ese día nos informó también, señor Presidente, de que lo que se compra no es solamente el chasis y que después tenemos que salir divagando por ahí a las cuatro o cinco empresas que se encargan de hacer la carrocería, adonde se compra chasis y el motor también se les pide que ellos se encarguen de entregarnos la unidad llave en mano. No estamos comprando un motor con un chasis largo y salir a buscar que nos pongan los asientos acá, si son de cuero, si son de pana, si tienen la salida individual cada uno de aire acondicionado, porque también eso pueden llegar a ofrecer, salida individual de aire acondicionado, música, etcétera.

Entonces, en su momento habrá que ver cuáles son las condiciones por las que uno pide el cotejo de precios. Una cosa es un ómnibus climatizado, otra cosa es un ómnibus con aire acondicionado, donde significa, casi, casi como el asiento del avión donde desde arriba uno abre y cierra el aire. Entonces, son dos cosas distintas, y obviamente, precios distintos. Todos esos datos ciertamente no están en el DNU y no están ni pueden estar hasta que esto no sea ley y hasta que no se lo reglamente, señor Presidente.

Creo que, en primer lugar, tenemos que pensar en lo siguiente: la ley que hemos dado hasta el 2026, de una prórroga de la Emergencia del Transporte y que viene de larga data, bueno, por fin empezamos a recortarla, por fin esperamos con estas cien unidades, que no es el tótum, pero sí al menos empezar a dar una solución parcial. Y como en muchas cosas, a veces se practica y es válida la prueba de acierto-error, acierto- error.

El otro tema, señor Presidente, es el tema de aquellos que no puedan devolver la plata y no tienen crédito ni ómnibus. Esto lo dijo claramente el ministro, arriba, en el octavo piso, pero también es la parte in fine, el último párrafo del artículo 1° del Decreto de Necesidad y Urgencia que ahora va a ser ley. “Las mismas -hablando de las unidades- serán transferidas a título oneroso a las empresas concesionarias, conforme a su situación jurídica, económica y financiera y demás requisitos que se establezcan vía reglamentaria”.

Entonces, no es tan libre albedrío, sí hay una cancha, sí hay límites marcados. He escuchado algunas ponencias, todas respetables, pero parece que no han leído a fondo esto, se han detenido en lo de la licitación, licitación, no, pero hay cuestiones que nosotros vamos a pedir. Si mañana o pasado tenemos el DNU con las

condiciones de lo que viene a ser el reglamento u otra ley ¿qué vamos a hacer? O si simplemente se puede dar a 30 o 40 colectivos, porque es lo que nos pueden proveer. En buena hora, lo que sí, no nos van a dar palos por lo que no hacemos, en ese caso nos van a dar palos porque estamos haciendo.

Y en ese caso, señor Presidente, nosotros sí queremos hacer, queremos hacerlo de la manera que es posible. La política es el arte de lo posible y lo posible es que si nosotros podemos aumentar la flota en cien vehículos nuevos, lo hagamos. ¿De qué manera? De esta, lo más rápidamente posible, adquiriendo las unidades que estén a disposición en las distintas concesionarias o quienes resulten beneficiarios.

Me alegro mucho de que hoy estemos tratando este tema, porque la verdad ¿qué es lo que se viene diciendo hace diez meses? ¿Cuál es la frase de moda más grande en el país?

62

No hay plata, no hay plata, no hay plata. Hasta han hecho una cumbia, un TikTok, no sé, con el “no hay plata, no hay plata”.

Y resulta que nosotros, gracias a Dios, pagamos los sueldos al día, mantenemos el Incentivo Docente, cuando digo “nosotros” digo la Provincia de Tucumán, el Gobierno, y ahí los incluyo a todos, a todos los legisladores, no solo a los de la bancada oficialista, porque sean del color que sean, del partido que sean, son legisladores de la Provincia, son parte del gobierno. Que les toque ser oposición es una cosa, somos gobierno los 49, más quienes están en el Ejecutivo.

Entonces, señor Presidente, acá lo cierto es que en esta Legislatura no hay un mes de atraso. Ayer hemos tenido reunión de bloque, y allí hice un pequeño racconto de algunas leyes que eran poco populares que

nos tocó votar. Pero había que votarlas porque la necesidad así lo implicaba, y hablábamos de la ley cuando se suspendió el 2 % de bonificación por antigüedad, cuando se suspendió el pago de títulos secundarios, terciarios, universitarios que, obviamente, no eran medidas populares. Y cuando les decíamos a los tucumanos, especialmente a los estatales, que no les podíamos pagar el 100 % del sueldo en moneda nacional de uso corriente o en Bocado porque el 20 % iba a ser Ticket Canasta. Medidas que se tomaron y que no eran precisamente populares, pero que hay que tomarlas cuando uno tiene la obligación de gobierno.

Y hoy esta medida a algunos les puede resultar como que no está ajustada a derecho o que es inconstitucional, pero es una medida popular, no popular en el sentido de populismo, es una medida que va a beneficiar a miles de usuarios del transporte público de pasajeros. Y estamos trabajando para que se mantenga esa frasecita famosa de “transporte público de pasajeros”, que en gran medida quiere decir que sea un transporte al que puedan tener acceso los sectores más vulnerables y los otros por qué no, porque no es posible tampoco que de pronto todos pretendamos estar movilizados en vehículos particulares y demás.

Acá el legislador de mi bancada hablaba de la nueva moda de transportarse, por la falla, por la falta de los horarios de los colectivos y demás, y que algunos se transportan hasta en moto, tenemos hasta esa cuestión; eso sí que es ilegal, en algo andan. ¿A dónde está la gente que tiene que estar para el control de esos temas?

Entonces, digo que este tema es complejo, que nosotros vamos a estar de cerca acompañando a quienes son un comité de adjudicación, que no está integrado por cualquiera. Hay un

representante de la Secretaría de Transporte, de la Dirección de Transporte, del Ministerio de Economía y la parte jurídica. Entonces, claramente, después de eso tiene el filtro del Ministro de Economía y Producción, y después de eso está tiene el filtro final, que es la Fiscalía de Estado y la Gobernación.

Entonces, dentro de ese marco, nosotros, pensando en la gente vamos a votar. Como pensando en la gente en su momento se otorgaron los boletos porque decían: “che, están meta darle...”, sí, a los empresarios, es cierto, no todos son merecedores de esto; es cierto. Pero antes de ir a esto, les otorgamos beneficios a 60, 70 mil estudiantes, luego a los jubilados y ahora estamos votando para que el medio de transporte en el que ellos se movilizan sea digno.

Hay una cifra que creo que el Legislador Berarducci dijo que ya son menos los que usan el boleto gratuito, tanto de la franja de estudiantes como de otros. ¡Eso asusta! Porque si aun siendo menos no suben al colectivo, yo sí entiendo que de pronto no pueda subir al colectivo alguien que está en Amaicha y le cuesta 14 mil pesos para venir y 14 mil pesos para volver. Pasas a pedir el turno del que se hacía referencia uno u otro. Resulta que ahora tenemos en esas localidades del interior un pool. ¿Un pool de qué?, de alguien, un gestor, juntan las gestiones de varios, desde pedir turnos, desde pagar impuesto, ponen entre todos los 14 mil para que vengan y los 14 mil para que vuelvan, y haga las distintas tareas que le han encomendado que hagan.

63

Entonces, señor Presidente, también escuchaba algo por ahí -y eso ya no es responsabilidad nuestra-, que decían: ¿para qué quieren ponerle aire acondicionado? Bueno, todos sabemos las características

de Tucumán y los veranos, pero tal vez vengan sin aire acondicionado. Y si nadie va a poder subir por más que pase el colectivo con aire acondicionado, bueno, señor Presidente, es porque cada día el salario se deprecia más, tenemos menos posibilidades de acceder a bienes, servicios, comida, etcétera, etcétera, esa es la situación nacional de hoy de Argentina.

Nada más, señor Presidente, vamos a votar afirmativamente este DNU desde la bancada del Justicialismo, entendiendo que el camino se hace al andar y demostrando - como bien dice la física- que lo que está en reposo y ese movimiento inercial se rompe cuando uno se pone en movimiento y hoy nos ponemos en movimiento para que la gente pueda acceder al transporte público. Nada más, gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar en general. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de esta Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Sr. Secretario (Pérez).- Se vota por afirmativa o por la negativa.

-Votan por la afirmativa los señores Legisladores Alfaro, Álvarez, Argañaraz y Assan.

-Vota por la negativa el señor Legislador Berarducci.

-Vota por la afirmativa la señora Legisladora Bulacio.

-Votan por la negativa los señores Legisladores Bussi y Cano.

-Votan por la afirmativa los señores Legisladores Cejas y Cobos.

-Votan por la negativa los señores Legisladores Courel y Elías de Pérez.

-Votan por la afirmativa los señores Legisladores Figueroa (A. M.), Figueroa (S. B.), Gallia, Gómez, Gómez Gómez Rossi, Herrera (W. D.), Lazarte, Leal y Ledesma.

-Vota por la negativa el señor Legislador Macome.

-Votan por la afirmativa los señores Legisladores Mansilla, Martínez, Moreno, Najar (A. del V.), Najar (C. M.), Nievas, Noguera, Ocaranza, Olea, Orellana, Rodríguez (C. A. G.) y Rodríguez (L. A.).

-Vota por la negativa el señor Legislador Romano Norri.

-Vota por la afirmativa el señor Legislador Salomón.

-Vota por la negativa el señor Legislador Seleme.

-Votan por la afirmativa los señores Legisladores Serra, Toscano, Vargas Aignasse (G.) y Vargas Aignasse (M. C.)

-Vota por la negativa el señor Legislador Verón Guerra.

-Votan por la afirmativa los señores Legisladores Viña y Yedlin.

64

Sr. Secretario (Pérez).- De un total de 44 señores legisladores, 35 han votado por la afirmativa y 9 por la negativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.4

**CONVENIOS DE LA PROVINCIA
CON EL CONSEJO FEDERAL DE
INVERSIONES (SISTEMA DE
GESTIÓN ELECTRÓNICA -GDE-; Y
PROMOCIÓN DE LA PRODUCCIÓN,
EL TURISMO SUSTENTABLE Y
DESARROLLO DE LAS INDUSTRIAS
CULTURALES). RATIFICACIÓN**

(Órdenes del Día nros. 66/119, asunto n° 1; y 69/119, asunto n° 1 - Expte. n° 43-CPE-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración los Órdenes del Día nros. 66/119, asunto n° 1; y 69/119, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Ciencia y Tecnología, en el expediente n° 43-CPE-24 del Poder Ejecutivo, por el que remite copia de un convenio sobre implementación inicial del Sistema de Gestión Electrónica -GDE-; y de Promoción de la Producción, el Turismo Sustentable y Desarrollo de las industrias culturales, suscriptos entre la Provincia de Tucumán y el Consejo Federal de Inversiones”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Ciencia y Tecnología; luego, el de la Comisión de Economía y Producción.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Nuestra Comisión ha analizado un acuerdo que ha firmado la Provincia con el CFI, sabemos todos que el CFI es un organismo interestadual, que se ha creado por acuerdos de las provincias y este convenio, que lo hemos sacado por unanimidad, es un convenio por el cual se va a poder implementar el famoso Sistema de Gestión

Documental Electrónica, algo muy bueno para la Provincia y el otro convenio es de Fomento del Turismo Sustentable.

Nuestra Comisión ha analizado el de la implementación del sistema GDE; el programa implica la llegada a la Provincia de mil millones de pesos durante doce meses, además del asesoramiento para la implementación, la capacitación, en expediente electrónico, digitalización, grupo de trabajo electrónico. Estamos convencidos de que esto agiliza, simplifica, despapeliza y además vuelve más transparente la gestión, así que les pedimos a todos que nos acompañen.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Leopoldo Rodríguez.

Sr. Rodríguez (L. A.)- Señor Presidente: Bueno, nosotros hemos analizado en la Comisión el convenio firmado entre la Provincia y el CFI, el de promoción de la producción y el turismo sustentable y desarrollo de las industrias culturales. Es un convenio que tiene seis cláusulas y bueno algunos puntos importantes que están dentro de las seis cláusulas, establecen que la Provincia ejecutará los recursos que se transfieran en virtud de este convenio, conforme sus propias normas de administración, dando cuenta al CFI de las políticas, planes, programas y acciones que se desarrollen en la forma y bajo la modalidad que ambas acordaron.

Es un convenio en donde el CFI transfiere ochocientos millones de pesos a la Provincia y la rendición de los recursos se hace ante el Tribunal de Cuentas; la transferencia mencionada precedentemente se realizará a la cuenta indicada, debiendo remitir la Provincia al CFI dentro de los dos meses subsiguientes a la finalización

de la vigencia del convenio o del agotamiento de los recursos transferidos en el marco de la presente. Es un convenio que tiene vigencia hasta el 31 de diciembre de 2024. Y, bueno, son fondos que estimulan y motivan la economía de distintos lugares de la Provincia, tanto en lo que es el Turismo, la producción y las industrias culturales, así que por ese motivo pedimos a los pares que nos acompañen en este proyecto.

65

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el Legislador Carlos Verón Guerra.

Sr. Verón Guerra.- Señor Presidente: Voy a hacer uso de la palabra para que no pase muy rápido el tema del Turismo Sustentable, dado que el mundo va hacia eso.

El Turismo Sustentable como turismo responsable, es un turismo que deberá preservar para las generaciones futuras nuestros yacimientos arqueológicos, nuestra cultura, nuestra gastronomía. Y cómo será de importante que países como los Países Bálticos, Letonia, Estonia y Lituania, están ya trabajando en un corredor donde se habían inaugurado casi 2100 kilómetros de ciclovías por los distintos parques nacionales que abarcan estas tres naciones.

Para no irnos tan lejos, Perú y Bolivia, se juntan regionalmente por la importancia del Turismo y hacen del Lago Titicaca uno de los lugares más emblemáticos de la preservación ambiental en Latinoamérica, como así también, en todos los salares bolivianos.

Cómo será de importante el Turismo Sustentable, señor Presidente, que Bolivia pasó de 529 mil visitantes en el año 2009, a casi 18 millones de personas que la han visitado en el año 2023, siendo el turismo el cuarto producto de exportación de

Bolivia, después del oro, zinc y de productos mineros. Más influye el turismo en Bolivia en estos momentos que la soja, por ejemplo. Así que empezar a hablar del Turismo Sustentable en Tucumán es importante y que sea una política de estado, donde el turismo sea declarado de una vez por todas industria, donde esas políticas de estado se transformen en turismo que nos dé puestos de trabajo.

Bolivia y Perú crecieron en el sector, de 5 mil puestos de trabajo en la zona de Titicaca, en el turismo, en el año 2016, a una cifra mayor en el turismo post pandemia, que tiene más de 15 mil. Así que mire la importancia del turismo y la importancia de preservar estos lugares para todos. Ya no alcanza la inmensidad y el paisaje, el turismo extranjero viene a buscar sustentabilidad, viene a ver cómo preservamos todas nuestras culturas.

Así que, por supuesto, vamos a acompañar estos proyectos y nos alegra mucho que ya esté en marcha el Turismo Sustentable en la Provincia de Tucumán. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Luis Ocaranza.

Sr. Ocaranza.- Señor Presidente: Muy brevemente, solo es para celebrar la próxima implementación del sistema denominado GDE (Gestión Documental Electrónica), que ya se aplica a nivel nacional y que es un avance verdaderamente enorme. Me ha tocado implementarlo en algún momento y tiene una enorme cantidad de beneficios; entre otras cosas, obliga a loguearse y a tener un usuario y contraseña a cada uno de los agentes de la Administración Pública y uno puede seguir el rumbo de los expedientes de manera fehaciente y saber dónde se demora, cuánto se demora y qué

decisión se toma, con lo cual esa métrica permite medir productividad de cada una de las oficinas públicas, entre otras cosas. Tiene módulos, como el GEDO -Gestión Electrónica de Documentación Oficial- que tiene validez como documento público; el LUE -Legajo Único Electrónico- que permite saber, verdaderamente, de cada uno de los agentes de la Administración, su legajo, su antigüedad, las licencias que ha pedido. Es decir, prácticamente, señor Presidente, es lo mismo -diría- que el acceso a la información pública. Está muy cerca de serlo, de una manera absolutamente transparente, democrática y si se lo complementaría, acá se ha hablado en ocasión del debate anterior de nuevas formas de contrataciones, de compras; con lo que es la plataforma digital de compra, la plataforma única, estaríamos ante una verdadera revolución digital del gobierno digital que es lo que hoy nos manda Tucumán y que permite una agilidad enorme en los trámites y una transparencia aún mayor. Muchas gracias.

66

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Ricardo Bussi.

Sr. Bussi.- Señor Presidente: No puedo escuchar hablar de turismo y de Tafí del Valle como la “Perla turística” de Tucumán sin denunciar lo que está ocurriendo justamente en este municipio tan importante y concretamente en el dique La Angostura.

Señor presidente, como salió en las noticias hace varios días, se están loteando ilegalmente terrenos en el Perilago. Esto fue contestado por el gobierno de turno diciendo que la policía iba a acudir para sacar todos los postes y los alambrados que allí existen. Bueno, hasta el momento naa se hizo. Estuve este fin de semana en

el lago verificando esta situación. El municipio no hace nada, la policía no hace nada, el gobierno no hace nada y seguimos usurpando terrenos en lo que es claramente nuestro mejor punto turístico de la Provincia.

Quería denunciar esta situación, darle visibilidad y alegar que estoy esperando en que el Gobierno Provincial tome cartas en el asunto. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de esta Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra la señora Legisladora Nancy Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente: Para que nos apartemos del Reglamento y se vote por signos.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción de la señora Legisladora Bulacio.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada la moción.

Se va a votar en general y particular el dictamen, por ser el artículo 2° de forma.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.5

PÁGINAS WEB DEL ESTADO PROVINCIAL, ENTES PÚBLICOS NO ESTATALES Y EMPRESAS PRIVADAS CONCESIONARIAS DE SERVICIOS PÚBLICOS. GARANTÍA DE ACCESIBILIDAD A LA

INFORMACIÓN A PERSONAS CON CIERTOS GRADOS DE DISCAPACIDAD

(Orden del Día n° 66/119, asunto n° 2 – Expte. n°263-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del día número 66/119, asunto n° 2.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Ciencia y Tecnología, en el proyecto de ley de la señora legisladora Carolina Vargas Aignasse, por el que se establece que los poderes del Estado, sus organismos descentralizados y autárquicos, entes públicos no estatales y empresas del Estado provincial, deberán respetar en el diseño de sus páginas web normas de accesibilidad a la información”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la miembro informante de la Comisión de Ciencia y Tecnología, la Legisladora Silvia Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Yo voy a dejarle a la autora del proyecto que sea la que lo explique, no sin antes decir que nos parece a toda la comisión un gran avance de inclusión y de accesibilidad; así que le cedo la palabra a la Legisladora Vargas Aignasse, por favor.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: En primer lugar, quiero agradecerle a la presidenta de la Comisión de Ciencia y Tecnología, y a todos los miembros de la comisión por el

tratamiento que le dieron a este proyecto, por habernos recibido en la comisión para poder intercambiar ideas, y también por los aportes y cambios que le hicieron al proyecto, que creo que lo han mejorado sustancialmente.

Este proyecto lo que busca, al unísono con una legislación ya imperante a nivel nacional, es dotar de accesibilidad a todas las páginas web de los diferentes poderes del Estado, a fin de poder adaptarlas para que su contenido pueda ser comprendido cabalmente por personas que tienen algún tipo de discapacidad.

67

Solamente para ilustrarlo y de acuerdo a estadísticas existentes en el país desde el año 2018, todavía no tenemos las del censo del 2022, no está procesada esta parte, pero existe un 10,2 % de personas a nivel nacional que padecen algún tipo de discapacidad. Esa discapacidad se puede discriminar como discapacidad física o motora en un 25,2 %, mental en un 23,3 %, intelectual en un 10,3 %, sensorial auditiva en un 9,3 %, física visceral un 6,8 %, sensorial visual un 4,9 %, y más de un tipo de deficiencia un 20,2 %. Esto hace tomar conciencia de la gran cantidad de personas que se ven tal vez privadas de poder acceder a contenidos que son muy importantes para el desarrollo de su vida cotidiana. También quiero decir que en este Poder Legislativo -también agradecer el trabajo de todo el personal de esta Cámara y al Secretario de la Cámara, porque la Dirección de Informática, que hoy conduce su directora Bechara- tiene realmente muy avanzado lo que es nuestro Poder Legislativo en cuanto a su página-, en temas de accesibilidad. Lo que Gabriela Bechara me explicaba es que le faltan solamente algunos ajustes para dejarla a tono con lo que prescribe la legislación nacional y hoy en lugar de hacer una

adhesión, lisa y llana a la ley nacional, nosotros establecemos nuestra propia ley para que esto -que hoy estamos bastante avanzados en este Poder-, pueda ser replicado también en otros poderes del Estado.

Por este motivo, quiero pedirles el acompañamiento sin dejar nuevamente de agradecer el trabajo realizado por la Comisión. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo). - Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.6

DISTINCIÓN “INNOVACIÓN SUSTENTABLE EN TURISMO”. CREACIÓN

(Orden del Día n° 49/119, asunto n° 1 -Expte. n° 197-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo). - En consideración el Orden del Día n° 49/119, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez). - *“Dictamen de la Comisión de Turismo, en el proyecto de ley de la señora Legisladora Silvia Elías de Pérez, de los señores Legisladores Francisco Serra, Hugo Ledesma y otro, mediante el cual se propone la creación de*

la Distinción en ‘Innovación Sustentable en Turismo’”.

Sr. Presidente (Acevedo). - Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Turismo, el señor Legislador Francisco Serra.

Sr. Serra.- Señor Presidente: Como miembro informante quiero manifestar que este proyecto de ley ha sido tratado en la Comisión y por unanimidad tuvo dictamen.

Todos entendemos que es muy importante para nuestra Provincia, pero por supuesto voy a ceder la palabra a quien es autora de este proyecto, la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sr. Presidente (Acevedo). - Tiene la palabra la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez. - Señor Presidente: Le agradezco al señor Legislador Serra que siempre es generoso, pero este proyecto no es solo de mi autoría, sino también de él, de los señores Legisladores Ledesma, Verón Guerra, Seleme y Courel, todos hemos hecho nuestro aporte y lo que se trata en línea, por lo que antes decía el Legislador Verón Guerra, justamente crear una distinción para la Innovación Sustentable en Turismo.

Creemos que tenemos que visualizar a las empresas que trabajen bien en esta materia en la Provincia, porque verdaderamente es el rumbo hacia el cual hoy está apuntando el mercado y el consumidor hoy, y tenemos mucho para mostrar en la Provincia.

Entonces, sencillamente este premio lo tiene que dar el Ente Tucumán Turismo cada 27 de Septiembre, que es el Día Mundial del Turismo, a las tres empresas

que se distingan en la Provincia en esta materia, que sus emprendimientos demuestren que tienen responsabilidad social, calidad de servicios.

¿En qué va a consistir el premio? En visibilizarlo, en el apoyo en las promociones, en que participen de la feria y en que justamente se conozca que estas instituciones realmente están llevando adelante un turismo sustentable.

Estamos convencidos que es el camino que puede sacar a Tucumán adelante y eso es lo que estamos proponiendo en este proyecto, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar. De acuerdo con el artículo 138 del Reglamento de esta Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez. - Señor Presidente: Solicito que, apartándonos del Reglamento, se vote por signos el presente asunto.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción del señor Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada.

Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado en general.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.7

**LEY N° 6836 (ADHESIÓN DE LA PROVINCIA A LA LEY NACIONAL N° 24449: DE TRÁNSITO Y SEGURIDAD VIAL).
MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 2° (CIRCULACIÓN DE TRANSPORTES CAÑEROS Y USO DE LUCES EN LA VÍA PÚBLICA)**

(Expte. n° 348-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez. - Señor Presidente: Justamente, en relación al expediente al que hacía referencia al inicio de la sesión, por haber obtenido dictamen de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda y Transporte, mociono su vuelta a Comisión con preferencia para la próxima sesión.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada su vuelta a Comisión con tratamiento preferencial en la próxima sesión.

Tiene la palabra la señora Legisladora Raquel Nievas.

Sra. Nievas. - Señor Presidente: No sé si se podría, señor Presidente, tratarlo al tema sobre tablas ahora, porque me decían que por el tiempo no se podía.

Sr. Presidente (Acevedo).- Vamos a tratarlo en la próxima sesión, señora Legisladora.

8.8

LEY NACIONAL N° 27733 (ESTABLECIMIENTO DE PROCEDIMIENTOS MÉDICOS ASISTENCIALES PARA LA ATENCIÓN DE MUJERES Y OTRAS PERSONAS GESTANTES FRENTE A LA MUERTE PERINATAL – “LEY JOHANNA”). ADHESIÓN DE LA PROVINCIA

(Orden del Día n° 40/119, asunto n° 4 - Exptes. nros. 180-PL-23, 189-PL-24, 214-PL-24 y 219-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 40/119, asunto n° 4.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Salud Pública, en los proyectos de ley: a) del señor Legislador mandato cumplido Federico Masso, b) del señor Legislador Claudio Viña, c) de las señoras Legisladoras Sara Assan, Paula Galván, Sara Lazarte de Fernández y otros, y de la señora Legisladora Raquel Nievas, todos adhiriendo a la Ley Nacional N° 27733 para la atención médica en caso de muerte perinatal - Ley Johanna”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Salud Pública, el señor Legislador Gabriel Yedlin.

Sr. Yedlin.- Señor Presidente: Este proyecto de ley que traemos al Recinto, como recién el Secretario informaba, ha

sido pedido por muchos legisladores, el Legislador Viña y por todos los legisladores que se mencionaron.

La Ley Johana es una ley nacional que ha sido promulgada en el año 2023, Johanna es el nombre de una mujer que tuvo lo que se conoce como una muerte perinatal en su embarazo.

La muerte perinatal es la que se da desde la semana 22 de gestación hasta los 7 días de recién nacido, en su caso ha sido cuando uno ha escuchado su historia, una historia que de alguna manera se ha hecho pública y ha contado el enorme dolor que siente toda mujer, toda familia cuando pierde un embarazo en esas alturas, que en general son por problemas congénitos o hereditarios. Imagínense con la esperanza y con la expectativa que toda familia y toda mujer llega a esta instancia del embarazo, con cuántos sueños, muchas veces ya con el nombre elegido para su bebé, en este caso se iba a llamar Ciro.

Ha sufrido Johanna en su proceso, en su historia, lo que se conoce como violencia obstétrica, ha sido de alguna manera no acompañada, no le explicaron, como toda mujer satura el embarazo y después que tiene el parto o el procedimiento para que ese bebé muerto pueda salir, ese neonato, tuvo lactancia, imagínense el dolor que eso implica para las expectativas de toda una familia.

69

En la media que ella ha ido transcurriendo esas angustias se fue vinculando con otras mujeres que habían sufrido el mismo dolor, la misma pena, se fueron nucleando y se dieron cuenta de que había un vacío legal muy importante y militaron hasta que salga esta ley que, básicamente, es una ley que pone en agenda esta situación, que le pide al Sistema de Salud que genere las condiciones de capacitación a sus propios

trabajadores de la Salud, que generen una situación en donde en las maternidades haya un lugar distinto, especial, privado, para que puedan transcurrir ese período de tanta angustia, que tengan contención psicológica, que se les pueda explicar los procedimientos, que está a disposición si eventualmente, quiere que se le haga una autopsia, que nadie puede experimentar o estudiar sin la autorización de la madre.

Acá en Tucumán nosotros tenemos un programa que se llama “Trascender acompañando”, está vigente desde el 2022; esta ley se promulgó en 2023, pero como vengo explicándole es un proceso que fue construyéndose y durante ese proceso el Ministerio de Salud de la Provincia tomó la decisión de ir avanzando, aunque no había aún una ley nacional, para que pueda haber y, de hecho, es una de nuestras maternidades, en el Hospital Avellaneda hay un cuarto especial, hay un lugar especial. Nosotros también tenemos que recordar que Tucumán en su reforma sanitaria de tantos años, así como el otro día hablamos de algo bueno como el trasplante de médula, también quiero hablar algo bueno de nuestro sistema de Salud en Tucumán, que tiene que ver con el tiempo de sostener desde el Estado, en agenda, una política pública de Salud, recuerden que hace muchos años las maternidades no eran maternidades seguras, no eran maternidades sanitarias, se hacía el período de dilatación, incluso a veces los partos, compartiendo, antes que se hagan las unidades de trabajo y recuperación de parto que hoy tenemos en nuestras maternidades en donde se le garantiza a la mamá poder estar acompañadas con un ser querido, de no perder de vista su bebé desde el momento que nace; bueno, este ha sido otro avance que en nuestra Provincia ya está.

El día de ayer, el 15 de octubre, fue el Día Internacional de Visualización de la Muerte Perinatal, así que creo que es muy pertinente que hoy estemos tocando este tema también. Así que, quiero pedirles a todos que nos acompañen, pedirles a “Claudio”, que ha sido un impulsor de que esta ley pueda llegar al Recinto ahora que hemos vuelto, hemos sido muy veloces con las leyes anteriores, así que te agarraron justo en un momento afuera, pero la verdad es que es algo que es importante que lo podamos tener, creo que es algo importante que podamos ayudar y sostener a muchas mujeres en este período. En la Argentina, para que uno tenga una idea, hay por año o el año pasado 2.200 muertes perinatales, son 2.200 tragedias para esas familias; en Tucumán tuvimos, solamente en nuestra maternidad, o sea, en el sector público el año pasado 91 muertes perinatales, 91 familias que pasaron esta dolorosa experiencia y la verdad es que está muy bien que podamos ser empáticos, que podamos desde el Estado garantizar sus derechos, que se les pueda explicar, que se les pueda acompañar, que puedan estar acompañadas por el familiar o la persona que cada una de estas mujeres decida.

Sé que es una sesión larga, sé que venimos charlando y debatiendo sobre otros temas, siempre cuando llegamos al final de nuestras sesiones los temas pasan rápido, pero me parece importante que nos demos una pausa y que podamos visualizar la angustia que pasa una mamá en esta situación, y cuando digo la mamá, especialmente la mamá, pero todo el entorno familiar, el papá, la pareja, la familia, me parece que es muy importante poder poner este tema en agenda, son temas que nos acercan a la gente, que son temas reales, el año pasado 91 familias en Tucumán pasaron. Así que quiero pedirles

a todos que nos acompañen y agradecerles a toda la Comisión de Salud que ha acompañado por unanimidad este proyecto. Muchas gracias.

Prórroga del tiempo reglamentario para continuar sesionando

Sr. Presidente (Acevedo). - Tiene la palabra la Legisladora Nancy Bulacio.

Sra. Bulacio. - Señor Presidente, cómo se está por cumplir el horario reglamentario estipulado para la sesión, solicito que se amplíe el mismo hasta agotar el temario.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada la moción.

70

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Raquel Nievas.

Sra. Nievas. - Señor Presidente: La verdad es que estoy muy feliz que estemos votando esta ley, esta adhesión a la Ley Nacional, "Ley Johanna", Ley n° 27733 fundamental desde la visión como mamá, como mujer y encima como médica ginecoobstetra.

Esta ley es fundamental porque es para la atención perinatal, de la muerte perinatal, del feto que va desde 500 gramos intraútero hasta siete días posteriores de nacido el neonato de tener la mala suerte de fallecer este neonato.

Esta ley nos convoca a mesas de trabajo como dijo y explicó muy bien el doctor Yedlin. La verdad es que nos da una

misión importantísima esta ley, ¿por qué? Porque tenemos muchos problemas económicos en la Provincia y hoy por hoy nos está faltando esta ley que convoque mesas de trabajo ampliadas. Hay mucha muerte perinatal por pobreza, por falta de educación, por múltiples factores donde hay dos personas, dos entidades vulnerables, las mujeres y los niños. Y encima le sumamos la situación económica donde tenemos una gran pobreza, muchísimas mujeres tucumanas no tienen una obra social y esta "Ley Johanna" viene a restablecer en el momento tan duro que tiene que afrontar una mujer, que no se lo deseo a nadie, que gracias a Dios no me tocó pasar, pero perder un hijo deseado o a veces no deseado, pero ya lo tienes concebido en el vientre y lo esperas, debe ser muy duro para una madre. Entonces basándonos en lo que tuvo que pasar Johanna, esta ley viene a restaurar distintos procesos, a formar todo lo que es los equipos médicos que están muy bien, que hoy están correctamente, pero hoy estamos bien, mañana debemos estar mejor.

A poner mesas de trabajo, por ejemplo, la parte neonatológica, estimular las residencias en neonatología. Nos faltan residentes, médicos, neonatólogos. Nos faltan más neonatologías en el Interior. Nos faltan más ambulancias, porque la neonatología previene la muerte perinatal.

Así que estoy muy feliz con esta ley, que se cumplan los procesos, que podamos contener correctamente, psicológicamente, a la mamá que tenga que transcurrir en este momento doloroso. Pero también ponernos metas, aumentar las residencias en neonatología, aumentar los procesos, modernizar las nuevas técnicas para evitar la muerte perinatal.

Estoy muy feliz por esta ley, espero el voto de todos, que sea unánime. Porque la mujer tucumana lo necesita en esta

situación, donde no todas tienen obra social y necesitan el apoyo psicológico, el compromiso de aumentar los procesos para prevenir la muerte perinatal y los nuevos aportes de la ciencia que puedan aparecer y se puedan incorporar a las distintas maternidades de la Provincia de Tucumán. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo). - Tiene la palabra el señor Legislador Claudio Viña.

Sr. Viña. - Señor Presidente: Muchos de los conceptos a los que me iba a referir ya han sido adelantados, en buena hora por el Presidente de la Comisión el doctor Yedlin, la Legisladora Nievas, ambos médicos, o sea, que acabadamente pueden dar mejor testimonio que yo de lo importante de esta ley.

Simplemente para decir que es un tema que va a llevar a recobrar derechos, que no estaban siendo tenidos en cuenta, muy sensibles, muy vulnerados y vulnerables. En lo personal he tenido muy de cerca una experiencia donde una mamá que su bebé nació y murió a las horas, el feto. Al momento de solicitar, ya posteriormente a eso, el correspondiente sepelio, tenga su descanso, la empresa solicita el Certificado de Defunción. Ante esto el sanatorio le dice que debía ir al Registro Civil a obtener el DNI. Entonces, fue el familiar más directo a pedir el DNI de la bebé que acababa de nacer muerta, generar esa situación de dar nacimiento oficial a una bebé, a una criatura que no tiene vida, al otro día, cuando eso impacte en el sistema, ir a conseguir el correspondiente Certificado de Defunción para recién, a partir de eso, proceder a darle sepultura. La verdad que es una casi "burocracia macabra" que quizás con esta ley, con esta adhesión se pueda evitar, más allá de toda la contención personal y familiar

terapéutica que el sistema de salud le debe dar en todos sus ámbitos.

71

Celebro, y quiero adelantar que el Ministro Medina Ruiz, ante el conocimiento de que esta ley se iba a tratar, se comunicó conmigo, me puso en conocimiento del programa "Trascender Acompañando" como lo mencionaron recién, que se está aplicando, obviamente, es muy cercano y muy similar a lo que pide esta ley así que simplemente para el sistema público va a ser formalizarlo, dejarlo ya instalado para que cualquier gobierno, en algún momento va a haber otro gobierno, la Provincia también tenga la obligación de seguir adecuando, mejorando, la parte de contención y la parte edilicia de los establecimientos maternos para que tengan las mamás y las familias que han tenido una pérdida tan dramática de una esperanza de vida que no se produce, la contención y el lugar adecuado para tener intimidad.

Por Secretaría voy a acercar otros argumentos que iba a verter, porque estamos un poco tarde ya, así que agradezco a la Comisión, al Presidente de la Comisión, a usted, señor Presidente, porque hoy justamente por h o por b, pero finalmente este tema se trata hoy que es justo al día siguiente al Día Internacional del Duelo Perinatal y Gestacional así que viene como anillo al dedo que estemos trabajando y tratando este tema, así que pido a todos que me acompañen y muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.9

**INMUEBLES DE LA PROVINCIA
(PADRONES NROS. 613.219 Y
613.470) Y DEL INSTITUTO
PROVINCIAL DE VIVIENDA Y
DESARROLLO URBANO
(PADRONES SEGÚN ANEXO).
TRANSFERENCIA A LA
MUNICIPALIDAD DE TAFÍ VIEJO; Y
DEROGACIÓN DE LAS LEYES
NROS. 8433 Y 8499**

(Orden del Día n° 64/119, asunto n° 5 - Expte. n° 264-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 64/119, asunto n° 5.

Sr. Secretario (Pérez). - *“Dictamen de la Comisión de Legislación General, en el proyecto de ley de los señores legisladores Javier Noguera, Gerónimo Vargas Aignasse y Christian Rodríguez, derogando las leyes 8433 y 8499, de concesión de obras y servicios públicos en Lomas de Tafí y autorizando al Instituto Provincial de Vivienda y Desarrollo Urbano y al Poder Ejecutivo a transferir a título gratuito a la Municipalidad de Tafí Viejo la titularidad dominial de diversos terrenos”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Legislación General, el Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Si usted lo permite, señor Presidente, con su aquiescencia me gustaría cederle el uso de la palabra al autor del proyecto, el doctor Javier Noguera.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Noguera.

Sr. Noguera.- Señor Presidente: En honor a la brevedad por el horario voy a tratar de no explayarme demasiado pero sí contarles a mis colegas que vengo a pedir el acompañamiento en este proyecto de ley que es en rigor uno más de otros, ya traspaso de otros anteriores, de inmuebles que formaban parte del megaemprendimiento inmobiliario estatal Lomas de Tafí, estamos hablando de la urbanización de 600 hectáreas, de 6.000 viviendas que concluyeron su obra en la gestión de la Presidente pasada, el Presidente Alberto Fernández, con lo cual también perdió objeto, razón de existencia, la unidad ejecutora que encaraba ahí el Instituto de la Vivienda, me refiero a la Unidad Ejecutora que controlaba, no solamente los llamados a licitación, sino también la ejecución de las obras de vivienda y, como decía recién, a través ya de dos traspasos, a lo largo de estos últimos ocho años, han pasado al municipio de la Ciudad de Tafí Viejo, una serie de inmuebles de los cuales, este lote del que estamos haciendo mención en la ley, forman parte ya de los últimos inmuebles marginales que se iniciaron al comienzo el emprendimiento. Por supuesto que venimos dialogando con el Ejecutivo al respecto de la ley de cada uno de los inmuebles. Hay una observación acá que mi colega Roque Álvarez y también vecino de mi Ciudad quiere hacer al respecto, en alusión a uno de los inmuebles que ha

identificado como que la Legislatura ya había aprobado, ya había transferido a la Mutualidad Policial, el resto de los inmuebles han sido efectivamente verificados y chequeados en Catastro, de tal suerte de no generar este tipo de inconveniente.

72

Sin más, nuevamente les pido a mis colegas que me acompañen en esta norma.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez. - Señor Presidente: Creo que la vida siempre le da a uno la posibilidad de ponerse contento con lo que vota, y que después de diez años pueda decir: “¿se dan cuenta de que en lo que hemos discutido había algo de razón?”. Recuerdo, porque era el día de mi cumpleaños, la sesión del 10 de mayo de 2012, yo era por primera vez legisladora de esta Provincia, y discutí aquí hasta quedarme ronca; en ese momento hablaba más, era más “diablo”, según lo que dice el Legislador (*Risas en el Recinto*).

Y en esa oportunidad les decía, señor Presidente, que se incumplía la Constitución, que se incumplía la Carta Orgánica de Municipios, que se incumplía la Constitución Provincial, que realmente lo que se estaba armando, era una Municipalidad paralela, porque eso es lo que se hizo con el IPVyDU, se le dio a un interventor de una institución como el IPVyDU, un interventor, se le dio funciones que eran propias del intendente elegido por el pueblo. Y se le dio a esta Unidad Ejecutora de Control, creo que se llamaba, no me acuerdo bien, se le dio funciones que eran específicas del Concejo Deliberante, señor Presidente.

En esa oportunidad, tengo aquí la Versión Taquigráfica, quédense tranquilos, no la voy a leer, hojas y hojas, donde les decía esto. Hasta esta Unidad Ejecutora se había largado a poner una estructura con área de desarrollo urbano, área de gestión, área técnica, y como invitado, así un representante del municipio. Hoy lo que estamos haciendo es ¡Justicia, Señor Presidente! Realmente no tiene razón de ser que el IPVyDU siga teniendo una Municipalidad paralela.

Si no la otra que yo les decía en aquel momento “bueno, armen si no una ciudad aparte, que sea la ciudad Lomas de Tafí, que sea separada de Tafí”. Esa Ciudad tiene que ser administrada por el municipio. Así que, le doy un dato más al legislador, autor del proyecto: he investigado, qué ingresos no tributarios provenientes de Lomas de Tafí tiene depositado el Instituto Provincial de Vivienda. Hay una cuenta en el Banco Macro, la número 1320224, a donde van cobrando hasta el día de hoy, 56 millones de pesos en ese canon y han empezado en esta cuenta con un saldo inicial de 35 millones de pesos. Así que esos fondos tienen que ser transferidos también al municipio y espero de una vez por todas, entendamos que los gobiernos que son elegidos por el pueblo, tienen que ser defendidos y no se puede armar instituciones paralelas, no se puede armar las instituciones estas como las que han hecho también, el ente de infraestructura para pelearle a un intendente y que haga las cosas que tiene que hacer el intendente o darle al Instituto Provincial de Vivienda, prerrogativas que son de un intendente elegido por el pueblo.

Por lo tanto, con las dos manos voy a acompañar esta ley, con las dos manos; después de diez años estamos haciendo justicia. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Artículo 1°:

Sr. Álvarez.- Pido la palabra.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Hemos hablado con el autor del proyecto y con el presidente de la Comisión para que el primer punto del artículo 1°, con relación al padrón 613.219, no sea incorporado en la presente ley.

73

Ese padrón corresponde a otra ley, que es la 9034, también sancionada oportunamente por esta Cámara, que está en el artículo 5° de esta ley, por el que desafecta de las disposiciones establecidas en las leyes 8433 y 8499 la fracción de terreno descrito en el artículo 1° de esta Ley 9034, que es el padrón 613.219, que justamente figura en primer término. Esto es porque se da la Asociación Civil Centro de Oficiales Retirados Azul Policía de Tucumán, personería jurídica 9515, este mismo predio, y no tenía las obligaciones que sí tienen otros, porque amén de lo que muy bien explicaron la Legisladora Elías de Pérez y el Legislador Javier Noguera, lo cierto también es que cuando se hizo esto, se lo hizo pensando en que varios de estos inmuebles, que hoy tienen fines comerciales, incluso sucursales de bancos, cajeros, heladerías y demás, eran los que se tenían que hacer cargo del barrido,

alumbrado, limpieza, corte de césped, etcétera, de determinadas manzanas, y nunca lo hicieron. Así que, por eso esta decisión que hoy estamos tomando es más que justa y acertada. Nada más, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Noguera.

Sr. Noguera.- Se acepta la modificación propuesta por el Legislador Álvarez.

Sr. Presidente (Acevedo).- Está aceptada la modificación del artículo 1°
Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado el artículo 1°.

-Se aprueba el resto del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.10

FOMENTO AL “EMPLEO VERDE”, EN EL MARCO DEL DESARROLLO PRODUCTIVO SOSTENIBLE. DECLARACIÓN DE INTERÉS PROVINCIAL

(Órdenes del Día nros. 65/119, asunto n° 1; y 68/119, asunto n° 1 - Expte. n° 303-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración las Órdenes del Día nros. 65/119, asunto n° 1; y 68/119, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- “*Dictamen de la Comisión de Legislación Social, en el*

proyecto de ley del señor Legislador Fúnez, de la señora Legisladora Nancy Bulacio, Maia Martínez y otros, declarando de interés provincial el Fomento al Empleo Verde, en el marco del Desarrollo Productivo Sostenible”.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Habiendo hablado con la presidenta de la Comisión que dio dictamen y con el autor del proyecto, solicito que vuelva a Comisión, no para estudio o nuevo dictamen, sino que por razones de salud el presidente de la Comisión de Salud, el Legislador Fúnez, no está hoy acá y pidió como autor fundamentarlo.

Entonces, en ese sentido, es la moción de vuelta a Comisión.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la vuelta a Comisión.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada su vuelta a Comisión.

8.11

INMUEBLE FISCAL UBICADO EN CAPITAL (PADRÓN N° 430.316). DESAFECTACIÓN DE LA LEY N° 7500 (SISTEMA DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL) Y SUS MODIFICATORIAS, Y DONACIÓN AL SIPROSA PARA EL FUNCIONAMIENTO DE ORGANISMOS RELATIVOS A DISCAPACIDAD

(Orden del Día n° 67/119, asunto n° 2 – Expte. n° 22-PE-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 67/119, asunto n° 2.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Legislación General, en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo n° 22-PE-24, desafectando de las disposiciones establecidas en la Ley n° 7500, Sistema de Protección del Patrimonio Cultural y sus modificatorias, una fracción del inmueble ubicado en el Departamento Capital y autorizando al Poder Ejecutivo a transferir el mismo en donación al Sistema Provincial de Salud, Siprosa, destinado a la construcción de una Torre de Inclusión y funcionamiento de oficinas de la Junta de Evaluación de Discapacidad y Categorización de Prestadores”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el informante de la Comisión de Legislación General, el Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Este proyecto había vuelto a Comisión por un problema de ubicación. Bueno, en ese orden quiero agradecer a los miembros de la Comisión, a gente de la Municipalidad, a gente de la Junta, con la que coincidimos en una reunión para ponernos de acuerdo, la tarea que hizo la Legisladora Carolina Vargas Aignasse, que sin ser de la Comisión trabajó fuertemente para lograr esto: que tengamos un lugar que es Campo Norte, Catastro nos ha informado un lugar donde la gente de la Junta está de acuerdo que se haga ahí.

Así que, bueno, la torre para discapacidad con fondos externos a partir de un convenio que oportunamente, y a partir de esta ley va a firmar el Gobernador con la Agencia Nacional de Discapacidad,

va a permitir que se pueda licitar esta obra, adjudicar y, eventualmente en el tiempo, tener esta torre de discapacidad que además va a centralizar todos los servicios, no solamente las cuestiones vinculadas a la Discapacidad, sino también lo que es Anses, Renaper, buscando marcar un antes y un después en las políticas inclusivas de las personas con discapacidad.

Así que agradecido nuevamente, y vamos a pedir que nos acompañen con el voto. Gracias.

74

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Romano Norri.

Sr. Romano Norri.- Señor Presidente: Me parece que habría que buscar una alternativa diferente a esto, pues no podemos seguir haciendo lo que estamos haciendo con Campo Norte, al cual legislaturas anteriores lo han ido cediendo por diferentes partes. La ciudad no tiene en la zona Oeste otro espacio verde de las dimensiones. Creo que hay otras alternativas, hay edificios que son propiamente del Siproso; por ejemplo, en la calle San Miguel al 1800, con el padrón 316.154, que se podría utilizar sin hacer lo que se va a hacer en Campo Norte.

Aparte, estamos inmiscuyéndonos... Primero, que esto tiene una génesis en que sigue siendo Campo Norte de la Provincia cuando le tendríamos que haber dado al municipio para que hagan un parque o un espacio verde, y eso no sucedió todavía. Hay leyes anteriores, del legislador Pellegrini en el mandato anterior, pidiendo también que se lo pase a la Capital. Luego de eso hay una ordenanza n° 3.900, del año 2007, por la cual, según el Código de Planeamiento Urbano de la Capital es un distrito parque urbano, y por lo tanto no podría llevarse adelante esta obra. Vamos a tener que ir, hacer una excepción en el

Concejo Deliberante para poder hacer esta obra, terminando -digamos- de destruir lo que es la posibilidad de tener un parque en Campo Norte.

Me parece que lo ideal sería la vuelta a Comisión para analizar la posibilidad, de hacerlo en San Miguel al 1.800, que es propiedad del Siproso, para llevar adelante el mismo edificio. No tenemos otra alternativa los vecinos de la Capital en la zona Oeste de tener un parque de esas condiciones. Por eso hago una moción de vuelta a Comisión para estudiarlo bien, analizarlo. Me parece que es un lugar que, hasta por una cuestión de tiempo, está escriturado a nombre del Siproso con número de padrón y todo; hay lugar perfectamente para hacer cualquier tipo de torres u otros edificios, y el predio es sumamente importante y grande para llevar adelante cualquiera de las mismas. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción de vuelta a Comisión.

-Negativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda rechazada.

Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: La verdad es que esto es un proyecto de larga espera y largo anhelo del Ejecutivo, pero fundamentalmente de la gente que está en la Junta de Discapacidad, al extremo que, en la reunión que hubo de Legislación General, participaron desde la directora a varios otros funcionarios del área social.

Y también contamos -como bien lo decía acá el presidente de la Comisión- con la visita del Secretario de Obras Públicas, Lobo Chaklian, que había puesto

sus objeciones sobre la primera ubicación allá, en lo que es una extensión del Parque 9 de Julio, al lado de la torre del 107. Bueno, en esa mañana, señor Presidente, y de manera expedita, tanto el presidente de la Comisión como quienes fuimos, que no éramos de la Comisión, pero con la legisladora -en fin, queremos darle una solución entre todos: la Municipalidad de San Miguel de Tucumán, la Comisión de Obras Públicas, Catastro de la Provincia, Registro Inmobiliario-, esa misma mañana se seleccionó el predio, el inmueble que está puesto a consideración de esta Honorable Legislatura; es decir que hubo un acuerdo total y absoluto.

75

Se tuvo en cuenta hasta el tema ambiental, señor Presidente, porque había otro predio también dispuesto en el Parque Norte, pero ahí había que arrancar 8 o 10 árboles y aquí no había que arrancar ninguno o tal vez uno, sólo tenía dos. Todas esas cosas se pusieron en la balanza ese día. No se trabaja solamente cuando uno llega acá, al Recinto. La cocina son las comisiones, y ese día en esa “cocina” de la Comisión de Legislación General se trabajó bastante y tuvo ojos y oídos para escuchar tanto lo que pedía la municipalidad como lo que pedía la Provincia, a través de la directora; y que, gentilmente, como bien decía “Gero”, también nos acompañó en las gestiones hacia Catastro la Legisladora Vargas Aignasse.

Por lo tanto, señor Presidente, solicito que se vote el dictamen de la Comisión de Economía y Producción tal y cual ha salido, que es el acordado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de la Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra la señora Legisladora Bulacio.

Sra. Bulacio.- Hago moción, señor Presidente, de que la votación sea por signos.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción de la Legisladora Bulacio.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada la moción.

Se vota en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

Se hacen constar los votos negativos de los señores legisladores Bussi, Romano Norri y Verón Guerra.

8.12

DICTÁMENES QUE LA COMISIÓN DE LABOR PARLAMENTARIA ACONSEJA SU SANCIÓN POR MÓDULOS

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración los asuntos que la Comisión de Labor Parlamentaria aconseja su sanción por módulos.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado.

8.12.1**DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE
LEGISLACIÓN GENERAL**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el dictamen de la Comisión de Legislación General.

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 67/119, asunto n° 1.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.12.2**DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE
SALUD PÚBLICA**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el dictamen de la Comisión de Salud Pública.

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 48/119, asunto n° 4.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.12.3**EXPEDIENTE DE LA COMISIÓN DE
EDUCACIÓN**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el expediente de la Comisión de Educación.

Sr. Secretario (Pérez).- Expte. n° 129-PD-24.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.12.4**DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE
CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el dictamen de la Comisión de Ciencia y Tecnología.

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 66/119, asunto n° 3.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.12.5**DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE
OBRAS, SERVICIOS PÚBLICOS,
VIVIENDA Y TRANSPORTE**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el dictamen de la Comisión de los Obras, Servicios Públicos, Vivienda y Transporte.

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 28/119, asunto n° 5.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

76

9

ASUNTO RESERVADO

9.1

DECLARACIÓN DE INTERÉS LEGISLATIVO EL LIBRO “AUTOMATIZADOS, VIDA Y TRABAJO EN TIEMPOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL”, DE LOS ECONOMISTAS EDUARDO LEVY YEYATI Y DARÍO JUDZIK

(Expediente n° 122-PD-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- Corresponde considerar el Asunto Reservado.

Sr. Secretario (Pérez).- El asunto reservado por la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse. *“Expediente n° 122-PD-24: Proyecto de declaración de los legisladores Roque Álvarez, Walter Berarducci y otros, declarando de interés legislativo el Libro Automatizados, Vida y Trabajo en tiempos de la Inteligencia Artificial”*.

Habilitación de su tratamiento

Sr. Presidente (Acevedo).- Sin dictamen de Comisión, se necesitan los dos tercios para habilitar su tratamiento.

Sra. Vargas Aignasse.- Hago moción en tal sentido, señor Presidente.

Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda habilitado su tratamiento.

Consideración del Asunto

Sr. Presidente (Acevedo).- Si ningún señor legislador va a hacer uso de la palabra, se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

10

LEVANTAMIENTO DE LA SESIÓN

Sr. Presidente (Acevedo).- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

-Es la hora 15:18.

CPN Daniel D. Pinto
Director de Taquígrafos
H. Legislatura de Tucumán

ACTA Y PUBLICACIÓN OFICIAL DE LA H. LEGISLATURA
(Arts. pertinentes del Reglamento Interno)

Art. 36.- VERSIÓN TAQUIGRÁFICA: Inmediatamente de compaginada la versión taquigráfica de una sesión se pondrán copias a disposición de los Legisladores que hayan hecho uso de la palabra, para su revisión, pudiendo éstos hacer correcciones de forma pero no de fondo sobre sus dichos. La versión corregida debe ser devuelta al Cuerpo de Taquígrafos dentro de las cuarenta y ocho horas de recibida; pasado ese término se considerará como válida y se pondrá a disposición de la Dirección. La versión taquigráfica corregida y compaginada que sirve de original al Diario de Sesiones lo sustituye hasta su impresión y se archivará hasta la impresión de los volúmenes anuales.

Art. 37.- DIARIO DE SESIONES. CONTENIDO: El Diario de Sesiones de la Legislatura es su *publicación oficial*, tiene el *carácter de acta* y se publicará en la Página Web Oficial de la Honorable Legislatura de Tucumán... *(el resaltado es nuestro)*.

Art. 38.- ARCHIVO: Un ejemplar del Diario de Sesiones autenticado por el Presidente y Secretario se archivará como acta.

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS
H. LEGISLATURA DE TUCUMÁN**

Tel. (0381) 4505296 - Internos 5296, 1500 y 1501
e-mail: dirtaquigrafos@legislaturadetucuman.gob.ar

Cuerpo de Taquígrafos

2024 – Año de Conmemoración del Fallecimiento del General Dn. Bernabé Aráoz