VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

XIª Reunión del 119º Periodo Legislativo

21 DE NOVIEMBRE DE 2024

Sesión Ordinaria

**PRESIDENCIA DEL SEÑOR PRESIDENTE SUBROGANTE,
LEGISLADOR SERGIO FRANCISCO MANSILLA, Y**

**DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE 1º,
LEGISLADOR HÉCTOR ALDO SALOMÓN**

SECRETARIO

Dn. CLAUDIO ANTONIO PÉREZ

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

Dn. ALEJANDRO HUMBERTO MARTÍNEZ

LEGISLADORES PRESENTES: Alfaro, Rolando René; Álvarez, Roque Tobías; Argañaraz, Roque Eduardo; Assan, Sara Alejandra; Berarducci, Walter Fabián; Bulacio, Nancy Evangelina; Cano, José Manuel; Caponio, Tulio Enrique; Cobos, Tomás; Courel, Manuel Alberto; Elías de Pérez, Silvia Beatriz; Figueroa, Alejandro Matías; Figueroa, Sandra Beatriz; Fúnez, Carlos Eliezer; Gallia, Carlos Sebastián; Gómez, Carlos Francisco; Gómez Gómez Rossi, Ernesto José; Herrera, Jesús Marcelo; Lazarte de Fernández, Sara Elizabet; Leal, Jorge Abraham; Ledesma, Hugo Guillermo; Leito, Mario Alberto; Macome, José Ignacio; Mansilla, Sergio Francisco; Martínez, Maia Vanesa; Najjar, Adriana del Valle; Najjar, Carlos Manuel; Noguera, Mariano Javier; Ocaranza, Luis Rodolfo Nicolás; Orellana, José Fernando; Rodríguez, Christian Adrián Gabriel; Romano Norri, Agustín José; Salomón, Héctor Aldo; Serra, Francisco; Toscano, Ernesto Alfredo; Vargas Aignasse, Gerónimo; Vargas Aignasse, María Carolina; Verón Guerra, Carlos Eduardo; Viña, Claudio Daniel; Yedlin, Gabriel Eduardo.

LEGISLADORES AUSENTES CON AVISO: Bussi, Ricardo Argentino; Cejas, María Alejandra; Galván, Paula Luján; Herrera, Walter Daniel; Moreno, Raúl Roberto; Nievas, Raquel Evangelina; Olea, Luis Alberto; Rodríguez, Leopoldo Alberto; Seleme, José Nicolás.

SUMARIO

Hora de inicio: 09:06.

1.- IZAMIENTO DE LAS BANDERAS OFICIAL DE LA NACIÓN, NACIONAL DE LA LIBERTAD CIVIL Y DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN por parte de los señores Legisladores Nancy E. Bulacio, Sandra B. Figueroa y Héctor A. Salomón, respectivamente **(pág. 4).**

2.- SESIÓN ORDINARIA. CITACIÓN. Se lee decreto n° 64-HL-24 **(pág. 4).**

3.- ASUNTOS ENTRADOS. APROBACIÓN **(págs. 4 y 5).**

4.- VERSIÓN TAQUIGRÁFICA. APROBACIÓN. Es aprobada la correspondiente a la sesión celebrada el 31 de octubre de 2024 **(pág. 5).**

5.- RESERVA DE ASUNTOS (pág. 5):

5.1.- De la señora Legisladora Elías de Pérez: Expte. n° 248-PR-24: Inmuebles de la Provincia (Padrones nros. 613.219 y 613.470) y del Instituto Provincial de Vivienda y Desarrollo Urbano (Padrones según anexo). Transferencia a la Municipalidad de Tafí Viejo; y derogación de las Leyes nros. 8433 y 8499. Insistencia ante el veto parcial del Poder Ejecutivo **(pág. 5). Ver asunto n° 8.1 (págs. 93 a 95).**

5.2.- De la señora Legisladora Vargas Aignasse: Expte. n° 260-PR-24: “Fiesta Nacional del Sanguche de Milanese”. Reconocimiento al señor Diego “El mocho” Viruel como creador, organizador y coordinador **(pág. 5). Ver asunto n° 8.2 (págs. 95 y 96).**

6.- ALTERACIÓN DEL ORDEN DE LA SESIÓN. Moción del señor Legislador Álvarez de ingresar en el período de Homenajes y Cuestiones de Privilegio, y posponer el capítulo de Manifestaciones Generales para el final de la sesión. Es aprobada **(págs. 5 y 6).**

7.- ORDEN DEL DÍA (págs. 6 a 93):

7.1.- FIRMA TRANSPORTE FRÍOS DEL NORTE SRL. OTORGAMIENTO DE BENEFICIO DE REINTEGRO A LA INVERSIÓN SOBRE EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE UN CENTRO LOGÍSTICO SOSTENIBLE (Orden del Día n° 69/119, asunto n° 2 - Expte. n° 357-PL-24) **(págs. 6 a 36).**

-Alteración del Orden del Día **(pág. 6).**

-Cuarto intermedio **(pág. 9).**

-Reanudación de la sesión **(pág. 9).**

-Es sancionado, con la modificación de los artículos: 1° (inciso 3); 2° (inciso 3, e incorporación de un inciso 5 nuevo); y 5°. Se deja constancia del voto negativo de los señores Legisladores Verón Guerra y Viña **(pág. 36).**

7.2.- DOCTORA EN ARQUITECTURA Y PROFESORA EMÉRITA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMÁN, OLGA PATERLINI DE KOCH. DISTINCIÓN POR SU DESTACADA TRAYECTORIA ACADÉMICA Y PROFESIONAL (Orden del Día n° 86/119, asunto n° 3 – Exptes. nros. 59-PD-24, 238-PR-24) **(págs. 36 a 38).**

-Alteración del Orden del Día **(pág. 36).**

-Cuarto intermedio **(pág. 37).**

-Reanudación de la sesión **(pág. 37).**

-Es sancionado **(pág. 37).**

-Sesión en Comisión **(pág. 37).**

-Sesión en Comisión. Levantamiento **(pág. 38).**

7.3.- FRACCIÓN DE INMUEBLE FISCAL CONOCIDO COMO “ASENTAMIENTO LAS CORZUELAS”, UBICADO EN EL OJO, COMUNA RURAL DE EL NARANJO (BURRUYACU). DESAFECTACIÓN DEL DOMINIO PÚBLICO PARA SER TRANSFERIDO A SUS ACTUALES OCUPANTES (Orden del Día 64/119, asunto n° 3 -Expte. n° 31-PL-24) **(págs. 39 y 40).**

-Alteración del Orden del Día **(pág. 39).**

-Es sancionado **(pág. 40).**

7.4.- LEYES NROS. 6274 (PROHIBICIÓN DE JUEGOS DE AZAR) Y 8986 (JUEGO RESPONSABLE). MODIFICACIÓN (Órdenes del Día nros. 80/119, asunto n° 1 y 85/119, asunto n° 1 - Exptes. nros. 187-PL-24, 220-PL-24, 222-PL-24, 240-PL-24, 248-PL-24, 249-PL-24, 259-PL-24, 261-PL-24, 274-PL-24, 278-PL-24, 416-PL-24, 110-PR-24, 133-PR-24, 191-PR-24 y 87-PD-24) **(págs. 40 a 69).**

-Es sancionado por unanimidad el dictamen de la Comisión de Salud Pública, con la modificación de los artículos: 2° (modificación del inciso

1 del artículo 2°, y la incorporación de los incisos 8 y 9 nuevos en el artículo 3°, de la Ley n° 8986), 3° y 5°, inciso 6 (pág. 69).

7.5.- “DÍA PROVINCIAL DE LA LIBERTAD RELIGIOSA”. INSTITUCIÓN COMO TAL EL 25 DE NOVIEMBRE DE CADA AÑO (Orden del Día n° 86/119, asunto n° 1 - Expte. n° 25-PE-24) (pág. 69).

-Es aprobada su vuelta a Comisión (pág. 69).

7.6.- LEY N° 9405 (SUSPENSIÓN DE JUICIOS DE SECUESTROS Y/O EJECUCIONES PRENDARIAS CONTRA AHORRISTAS QUE SUSCRIBIERON PLANES DE AHORRO). PRÓRROGA HASTA EL 31/12/2025 (Orden del Día n° 81/119, asunto n° 1 – Expte. n° 371-PL-24) (págs. 69 a 72).

-Es sancionado (pág. 72).

7.7.- RUTA PROVINCIAL N° 340: TRAMO COMUNA RURAL DE SAN JAVIER (YERBA BUENA) – INTERSECCIÓN CON RUTA PROVINCIAL N° 341, EN COMUNA RURAL DE RACO (TAFÍ VIEJO). IMPOSICIÓN DEL NOMBRE “MERCEDES SOSA” (Orden del Día n° 77/119, asunto n° 4 -Expte. n° 378-PL-24) (págs. 72 y 73).

-Es sancionado (pág. 73).

7.8.- FRACCIÓN DE INMUEBLE UBICADO EN MONTEROS VIEJO (MONTEROS), PADRÓN N° 149.639. DECLARACIÓN DE SUJETO A EXPROPIACIÓN PARA LA APERTURA DE UN CAMINO PÚBLICO DE ACCESO A LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE EFLUENTES CLOACALES DE FOSAS IMHOFF(Orden del Día n° 77/119, asunto n° 3 - Expte. n° 356-PL-24) (págs. 73 a 75).

-Es sancionado (pág. 75).

7.9.- INMUEBLE FISCAL UBICADO EN BARRIO RODRÍGUEZ ZELADA (CAPITAL), PADRÓN N° 34.492. DONACIÓN A SUS ACTUALES OCUPANTES (Orden del Día n° 64/119, asunto n° 8 - Expte. n° 293-PL-24) (págs. 75 a 78).

-Es sancionado (pág. 77).

7.10.- LEY N° 8197 (CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA) Y SUS MODIFICATORIAS. MODIFICACIÓN (Orden del Día n° 87/119, asunto n° 1 - Exptes. nros. 199-PL-23 y 391-PL-24) (págs. 78 a 85).

-Es sancionado (pág. 85).

7.11. LEY N° 9470 (ACTUALIZACIÓN DE MONTOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 1°, INCISO C, DEL DNU N° 6/3 -ME-, DEL 28/10/2016). MODIFICACIÓN (REACTUALIZACIÓN DE MONTOS) (Órdenes del Día nros. 88/119, asunto n° 1; y 89/119, asunto n° 1 - Expte. n° 30-PE-24) (págs. 85 a 92).

-Es sancionado el dictamen de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, con el voto negativo de los señores legisladores Elías de Pérez, Courel, Cano, Romano Norri, Berarducci y Macome (pág. 92).

7.12.- ASUNTOS DE DIVERSAS COMISIONES QUE LA COMISIÓN DE LABOR PARLAMENTARIA ACONSEJA SU SANCIÓN POR MÓDULOS (págs. 92 y 93).

-Es aprobada la moción de la Comisión de Labor Parlamentaria (pág. 92).

7.12.1.- EXPEDIENTE DE LA COMISIÓN DE LEGISLACIÓN SOCIAL (pág. 92).

-Expte. n° 245-PR-24.

-Es sancionado (pág. 92).

7.12.2.- MÓDULO DE LA COMISIÓN DE SALUD PÚBLICA (págs. 92 y 93).

-Orden del Día n° 76/119, asuntos nros. 3 y 8 – Expte. nros. 221-PR-24 y 187-PR-24, respectivamente.

-Es sancionado (pág. 93).

7.12.3.- MÓDULO DE LA COMISIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA (pág. 93).

-Orden del Día n° 73/119, asunto n° 1 – Expte. n° 157-PL-24.

-Orden del Día n° 82/119, asuntos nros. 1 y 2 – Exptes. nros. 147-PD-24 y 254-PR-24; y 148-PD-24, respectivamente.

-Es sancionado (pág. 93).

7.12.4.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA, ADULTOS MAYORES Y DISCAPACIDAD (pág. 93).

-Orden del Día n° 83/119, asuntos n° 3 – Expte. n° 235-PR-24.

-Es sancionado (pág. 93).

8.- ASUNTOS RESERVADOS (págs. 93 a 96).

8.1.- INMUEBLES DE LA PROVINCIA (PADRONES NROS. 613.219 Y 613.470) Y DEL INSTITUTO PROVINCIAL DE VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO (PADRONES SEGÚN ANEXO). TRANSFERENCIA A LA MUNICIPALIDAD DE TAFÍ VIEJO Y DEROGACIÓN DE LAS LEYES N° 8433 Y 8499. INSISTENCIA ANTE EL VETO PARCIAL DEL PODER EJECUTIVO (Expte. n° 248-PR-24). (págs. 93 a 95). Ver asunto n° 5.1 (pág. 5).

-Es rechazada la habilitación de su tratamiento (pág. 95).

8.2.- FIESTA NACIONAL DEL SANGUCHE DE MILANESA. RECONOCIMIENTO AL SEÑOR DIEGO "EL MOCHO" VIRUEL COMO CREADOR, ORGANIZADOR Y COORDINADOR (Expte. n° 260-PR-24) (págs. 95 y 96) Ver asunto n° 5.2 (pág. 5).

-Habilitación de su tratamiento (pág. 95).

-Consideración del asunto (pág. 96).

-Es sancionado (pág. 96).

9.- LEVANTAMIENTO DE LA SESIÓN (pág. 96).

Hora de finalización: 14:47.

-En la ciudad de San Miguel de Tucumán, a 21 días del mes de noviembre del año 2024, siendo la hora 09:06, ocupan sus bancas en la Sala de Sesiones de la Honorable Legislatura los señores legisladores, en quórum.

1

**IZAMIENTO DE LAS BANDERAS
OFICIAL DE LA NACIÓN,
NACIONAL DE LA LIBERTAD
CIVIL Y DE LA PROVINCIA DE
TUCUMÁN**

Sr. Presidente (Mansilla).- Con la presencia de 31 señores legisladores, declaro abierta esta Sesión Ordinaria.

Invito a la señora Legisladora Nancy Evangelina Bulacio a izar el Pabellón Nacional, a la señora Legisladora Sandra Beatriz Figueroa a izar la Bandera Nacional de la Libertad Civil, y al señor Legislador Héctor Aldo Salomón a izar la Bandera Provincial, en los mástiles del Recinto, y a los demás señores legisladores y al público a ponernos de pie.

-Puestos de pie los señores legisladores y público, la señora Legisladora Nancy Evangelina Bulacio iza la Bandera Oficial de la Nación, a la señora Legisladora Sandra Beatriz Figueroa iza la Bandera Nacional de la Libertad Civil, y el señor Legislador Héctor Aldo Salomón iza la Bandera Provincial, en los mástiles del Recinto (*Aplausos*).

Sr. Presidente (Mansilla). - Comunico a los señores legisladores que, habiéndose iniciado esta sesión a horas 09:06, la misma no deberá exceder de horas 15:06.

2

SESIÓN ORDINARIA. CITACIÓN

Sr. Presidente (Mansilla).- Por Secretaría se dará lectura al decreto de citación a esta Sesión Ordinaria.

-Se lee el Decreto n° 64-HL-2024.

3

ASUNTOS ENTRADOS. APROBACIÓN

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración de los señores legisladores la Nómina de Asuntos Entrados.

Si no se formulan observaciones, se la dará por aprobada.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

4

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA. APROBACIÓN

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración la versión taquigráfica de la reunión celebrada el día 31 de octubre de 2024.

Si no se formulan observaciones, se la dará por aprobada.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla). - Queda aprobada.

5

RESERVA DE ASUNTOS

5.1

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez. - Señor Presidente: Es para pedir una reserva del expediente N° 248-PR-24, sobre la insistencia de un veto del Poder Ejecutivo para que sea tratado al final sobre tablas.

Sr. Presidente (Mansilla).- Por Secretaría se toma nota, señora Legisladora.

5.2

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse. - Señor Presidente: Es para hacer una reserva de un proyecto de resolución N° 260-PR-24, que es solamente reconocer el trabajo de Diego “El Mocho” Viruel por la Fiesta Nacional del Sanguche de Milanesa.

Sr. Presidente (Mansilla). - Por Secretaría se tomará nota, señora Legisladora.

6

ALTERACIÓN DEL ORDEN DE LA SESIÓN

Sr. Presidente (Mansilla). - Corresponde entrar en los Períodos de Homenajes, Cuestiones de Privilegio y Manifestaciones Generales.

Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Previamente, al inicio de la sesión, los presidentes de bloque manifestamos o llegamos al acuerdo que hacia el final de la sesión se trate el tema de Manifestaciones Generales. Por lo que diría que continuemos con Homenajes y Cuestiones de Privilegio.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la propuesta del presidente del bloque oficialista.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Sr. Álvarez.- No es una iniciativa del bloque oficialista, es un pedido.

Sr. Presidente (Mansilla).- Pero usted lo hizo como propuesta, eso es lo que hemos votado. Estamos en el período de Homenajes.

-Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Mansilla).- Si nadie hace uso de la palabra, pasamos al Capítulo de Cuestiones de Privilegio.

-Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Mansilla).- Si ningún legislador va a hacer uso de la palabra, pasamos a tratar el Orden del Día.

7

ORDEN DEL DÍA

7.1

FIRMA TRANSPORTE FRÍOS DEL NORTE SRL. OTORGAMIENTO DE BENEFICIO DE REINTEGRO A LA INVERSIÓN SOBRE EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE UN CENTRO LOGÍSTICO SOSTENIBLE

(Orden del Día 69/119, asunto n° 2 – Expte. 357-PL-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- Corresponde pasar a considerar los asuntos motivo de esta convocatoria.

En consideración los órdenes del día 80/119, asunto número 1; y 85/119, asunto número 1.

Sr. Secretario (Pérez).- “*Dictamen de la Comisión de Salud Pública en los proyectos de ley: a) del señor Legislador Viña y de la señora Legisladora Bulacio; b) del señor Legislador Cano; c) del señor Legislador Toscano y de la señora Legisladora Maia Martínez; d) del señor Legislador Ledesma; e) del señor Legislador Cano...*”.

Alteración del Orden del Día

Sr. Presidente (Mansilla).- Me solicita la palabra el Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Disculpe, señor Presidente, una interrupción. Encontrándose presentes en el Recinto los socios mayoritarios y gerentes de la firma Transporte Fríos del Norte S.R.L., que figura como punto 3° del Orden del Día, y estando acá tanto su propietario como los socios gerentes y la familia Prado, solicito se altere el Orden del Día para ser tratado en primer término, antes de considerar lo referido a Ludopatía. Tal cual usted lo anunció, es un beneficio que esta Cámara se apresta a otorgar a dicha firma.

4

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción del señor Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Pasamos a considerar el punto 3° del Orden del Día.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el Orden del Día n° 69/119, asunto n° 2.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Economía y Producción, en el proyecto de ley de los señores Christian Rodríguez, Alberto Olea, Gabriel Yedlin y otros, mediante el cual se otorga a la Firma Transporte Fríos del Norte SRL el beneficio de reintegro a la inversión sobre el proyecto de construcción del Centro Logístico Sostenible”.*

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión, la Legisladora Nancy Bulacio.

Sra. Bulacio. - Señor Presidente: Yo integro la Comisión de Economía y Producción, por estar ausente su presidente, me solicitó que informe.

La logística vive una auténtica revolución, una revolución en la cadena de suministro que alcanza a muchos aspectos que se manifiestan en la descarbonización, digitalización y automatización que reclama una profunda revisión y evolución de los perfiles profesionales de quienes la gestionan.

Este proyecto, Construcción del Centro Logístico Sostenible de la empresa Transporte Fríos del Norte SRL, está ubicado en la avenida de Circunvalación Sur. Es una inversión importante, 15 millones de dólares, con fondos propios de la empresa. El proyecto propone un reintegro del 30% de la inversión mediante la entrega de certificado de crédito fiscal.

Reintegro del 30% en la obra de instalación y construcción debidamente certificada por las autoridades de aplicación.

La inversión de tucumanos en Tucumán es una expansión del sector logístico, térmico, sector crítico, liderado por Transporte Fríos del Norte SRL, desde Córdoba hasta esta parte. También, por qué no decirlo, una solución a una crisis que estamos viviendo.

El proyecto cumple con todos los aspectos antes señalados: trazabilidad de extremo a extremo en todas sus operaciones, va en busca de la licencia social con la creación de cien puestos de trabajos directos, y a esto tenemos que sumarle los indirectos, licencia ambiental a través de procesos logísticos tendientes a reducir el impacto medioambiental de los mismos, tanto de las infraestructuras como de los procesos en el sistema de transporte; reducciones de consumo de energía en instalaciones y equipos, reducción y tratamiento de residuos, reducción de la huella de carbono en el transporte, optimización de rutas y sistema de reparto inteligente.

La empresa también prevé capacitar la intralogística, es decir, el conjunto de operaciones que se desarrolla desde el centro logístico sostenible.

Dentro de las paredes del almacén, entrenar su fuerza laboral en habilidades que requiere la modernización del sector. La trazabilidad completa del proyecto permite lograr una cadena de suministros más transporte, con mayor capacidad de reacción y adaptabilidad a los cambios de la tecnología. La tendencia del mercado y la evolución de los consumidores.

5

La industria tucumana, la cadena de suministro y la logística no pueden desaprovechar este tiempo para sentar las bases de lo que, sin dudas, será una industria y una logística competitiva en los próximos veinte años. La tarea de esta Cámara es acompañar a estos emprendimientos para asegurar que eso ocurra.

Solicito a mis pares la aprobación del proyecto.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Gerónimo Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse. - Señor Presidente: Tengo una duda porque, en rigor de verdad, una cosa es lo que está informando la miembro informante y otra cosa es lo que estoy leyendo en el dictamen.

Me gustaría que lo aclaren un poco porque acá en el dictamen leo que el “monto total del reintegro será en moneda de curso legal”. No es crédito fiscal. Una cosa es moneda de curso legal y otra cosa es crédito fiscal por eso ese es un punto que me gustaría que lo aclaremos para ver en qué va a ser la restitución o la devolución del monto de inversión.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Es solo para contestar lo que está preguntando el legislador.

Lo que pasa es que en el dictamen, lo que usted lee es lo que está corrigiendo del

proyecto. En el proyecto dice, en el primer artículo, inciso 1: “*El reintegro será del 30 % de la inversión efectivamente realizada en las obras...*”, pero al inicio del artículo dice: “*Facúltase al Poder Ejecutivo a otorgar a la firma Transporte Fríos del Norte S.R.L... el beneficio de reintegro a la inversión sobre el proyecto de construcción del Centro Logístico Sostenible ubicado en Avenida de Circunvalación Sur. Sujeto a las siguientes condiciones...*”, y ahí están las condiciones. Y en el inciso 4 dice: “*El beneficio de reintegro a la inversión una vez otorgado, deberá ser efectuado por el Poder Ejecutivo mediante la entrega de certificados de crédito fiscal transferibles...*”.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse. - Entiendo igual que usted, Legisladora, lo que ocurre es que en el dictamen dice: “*Reemplazar el inciso 3 del artículo 1° por el siguiente: El monto total del reintegro será en moneda de curso legal*”. Una cosa es un certificado de crédito y otra, moneda de curso legal. Digo esto saben por qué, porque inexorablemente va a ir a un veto del Poder Ejecutivo. Lo digo para que no mandemos algo que va a ser vetado, no veo al Gobernador devolviendo 5 millones de dólares de inversión, me parece que una cosa es el proyecto de ley y otra cosa es el dictamen y la escucho a la legisladora hablar perfectamente informando sobre el proyecto en base al proyecto, no al dictamen.

Me gustaría que lo aclaremos en la Comisión porque si esto va, señor

Presidente, usted bien sabe lo que estoy hablando, como ley con esta redacción va a volver vetado de allá; por ahí podemos sostener el espíritu de la ley y que la restitución sea en certificados de crédito fiscal para evitar un veto, aparte no lleva razón de ser que empecemos a devolver dinero en efectivo por inversiones, a esto no recuerdo que se haya hecho.

Sr. Presidente (Mansilla). - Tiene la palabra el señor Legislador Christian Rodríguez.

Sr. Rodríguez (C. A. G.).- Señor Presidente: Era para aportar lo que decía el miembro informante de la Comisión sobre lo que es la Empresa Fríos del Norte.

Tiene 25 años en la Provincia, es un emprendimiento familiar y el proyecto en sí que está realizando esta empresa es muy importante para el desarrollo de producción de la Provincia porque es una empresa líder en transporte de frío, tiene una flota muy grande de camiones, más de 200, que acreditan el liderazgo en materia de transporte de frío en la región y con la concreción de este proyecto, pone a la Provincia en un lugar donde empezamos a ser competitivos de manera regional porque no solo se va a dedicar al transporte de grandes empresas de frío sino también a aquellos productores pequeños y medianos que muchas veces no producen o fabrican productos para llenar parte o un camión entero y en esta empresa logística existiría la posibilidad de que también puedan transportar esos productos aquellos pequeños productores o comerciantes.

6

Es un proyecto muy positivo para la Provincia, y esta Legislatura viene

acompañando esa inversión a las empresas que invierten en la Provincia, como ya se lo hizo con la empresa Quilmes S.A., a la que se le otorgó un crédito fiscal por la inversión que realizó en las dos plantas, tanto en la Pepsi como a la planta de cerveza en Acherel. Esto vendría a ser exactamente lo mismo, con la diferencia, señor Presidente, de que acá le estamos dando el crédito fiscal a una empresa que es ciento por ciento tucumana, de familias tucumanas y que apuestan al crecimiento de nuestra Provincia, por lo que acompaño el dictamen y la exposición del miembro informante, y adelanto el voto positivo. Muchas gracias, señor Presidente.

Cuarto intermedio

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez. - Señor Presidente: Como moción de orden, solicito un cuarto intermedio de tres minutos con permanencia en las bancas para intercambiar opiniones.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción del Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado el cuarto intermedio de tres minutos con permanencia en las bancas.

-Es la hora 9:30.

Reanudación de la sesión

-A la hora 9:35:

Sr. Presidente (Mansilla).- Se reanuda la sesión después del cuarto intermedio.

Continuación de la consideración del asunto

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador José Ignacio Macome.

7

Sr. Macome.- Señor Presidente: En sintonía con la corrección que se quería hacer, que se sugirió y que por la cual se pasó a cuarto intermedio, puedo proponer una nueva redacción del inciso, que quedaría redactado de la siguiente forma: *“El monto total del reintegro en crédito fiscal establecido por el inciso 4) de este artículo no podrá superar en ningún caso la suma total equivalente, en moneda de curso legal, a 15 millones de dólares”*. Con eso creo que se subsana el problema que estamos discutiendo. Además, sobre el proyecto me gustaría decir un par de cositas.

Seguimos con este problema de poner nombre y apellido al fomento a las inversiones. Yo por supuesto que estoy a favor de fomentar las inversiones privadas en la Provincia y más si es una empresa local, pero siempre creemos que es mejor hacer un convenio marco, donde todas las empresas del rubro, por lo menos, tengan la posibilidad de acceder a este tipo de beneficios y no que sea una empresa puntual. Eso nos pasó también con los *call centers* en su momento y hoy nos está pasando acá, le ponemos nombre y apellido a un proyecto que debería ser de fomento para todas las empresas de logística y transporte.

Dicho esto, yo acompaño, por supuesto, este proyecto, pero la realidad es que si fuese un proyecto de fomento de desarrollo e inversión para la Provincia sería todavía mucho mejor. Además de la propuesta que hice para la modificación del inciso 3) en el dictamen, el reemplazo del inciso 3) por lo sugerido, me gustaría también que se considere suprimir el artículo 4º, porque habla de que el Ejecutivo tiene que reglamentar y demás. Me parece que eso en cualquier ley ya de hecho está entendido. El proyecto es claro respecto a los mecanismos de devolución y la facultad de reglamentar la presente ley es una facultad institucional del Poder Ejecutivo. Por lo que si ese es el sentido de la disposición del artículo 4º, es redundante. Pero más grave es que si ese no es el sentido del artículo, puede interpretarse como que mediante una disposición del Poder Ejecutivo se podrían cambiar los mecanismos dispuestos en la presente ley. Ese es el problema que encontramos con ese artículo.

Se entiende claramente que el Ejecutivo va a reglamentar la ley, me parece que es redundante ponerlo y hasta genera alguna duda de que tenga algún beneficio extra en esa reglamentación.

Y todas las modificaciones que surgieron simplemente son propuestas a efectos de que no existan conceptos ambiguos, cuya interpretación permita desvirtuar el propósito de la norma. Así que eso es lo que sugiero: mi propuesta para modificar el artículo -perdón, el inciso 3) del artículo 1º-, con lo que creo que se aclararían las dudas y quedaría claro que es en crédito fiscal la devolución. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Vamos a poner un poquito de orden en la sesión en cuanto a los oradores. Tengo anotados dos oradores, el Legislador Toscano y el Legislador Orellana, y tenía un pedido de interrupción del Legislador Cano...

Sr. Cano.- Retiro mi pedido, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Toscano.

Sr. Toscano.- Señor Presidente: A lo largo de este año hemos tratado varios proyectos de ley de este estilo, en los que siempre voy a estar de acuerdo, más allá a veces de compartir o no la metodología, pero siempre voy a estar de acuerdo, porque ha sido un largo reclamo nuestro, el tema de generar las condiciones para que se invierta en Tucumán, para que se genere riqueza, para que se genere empleo.

8

Como recién decía el Legislador Macome, ya lo hicimos con los *call centers* y, con buen criterio de la Legislatura y el compromiso de todos los señores legisladores, lo hemos hecho extensivo a todos sin ponerle nombre y apellido. Ya el otro día cuando votamos "Quilmes", recuerdo todas las objeciones que a veces puso la Legislatura Elías de Pérez y por encima, a veces, de esas objeciones siempre privilegié el hecho de que deberíamos tener carácter general de estos beneficios y ya debería estar escrito por una ley y que cada empresa que quiera que el Estado la ayude con algún beneficio para poder invertir tendrá que ser la ley igual para todos. A pesar de que pienso eso, empezar siempre es bueno y, si usted

mira el año señor Presidente, entre los *call centers*, Quilmes, Fríos del Sur, entre otros beneficios que hicimos, hay una inversión del Estado también en generar condiciones para que el privado invierta. Con esto quiero ratificar mi voluntad de que estoy de acuerdo con apoyar todas estas medidas que significan el progreso de Tucumán.

Ahora sí, señor Presidente, también debo decir que cuando esta Cámara sancionó lo de Quilmes hemos sancionado con mucha expectativa de lo que iba a pasar ¿Y qué es lo que iba a pasar? Una inversión y generación de empleo. ¿Y también qué tenía que pasar, señor Presidente? y que ahí es donde quiero poner un punto de interrogación: cuando nosotros votamos este tipo de leyes -le repito y voy a ser reiterativo- votamos pensando en que hay una inversión y generación de empleo. De Quilmes para acá, señor Presidente, han pasado cinco meses, creo que todos fuimos el otro día a una de las plantas de Michelob. Si mal no recuerdo y si no entendí mal, creo que ya se hizo la inversión correspondiente, por eso se inauguró esta planta de cerveza sin gluten.

La ley, señor Presidente, de Quilmes que votamos -que espero no nos pase con esta ley y es por eso que lo quiero traer a colación y temprano presenté un pedido de informe al presidente de la Comisión- estableciendo el beneficio para la empresa Quilmes decía que la empresa Quilmes -y voy a leer textual, artículo 5° de esa ley-: "...deberá remitir a la Honorable Legislatura, a través de las Comisiones Permanentes de Hacienda y Presupuesto; y de Economía y Producción los informes de inicio, avances y finalización de la obra de la inversión referida en la presente ley".

O sea, nos tenía que informar el inicio, el avance y el fin de la obra. Le repito, quizás no entendí bien cuando fui a la empresa pero para mí esa primera etapa de Michelob estaba terminada, busqué hace dos días con mis asesores, que estoy leyendo, si ingresó el informe de la empresa Quilmes diciéndonos cuánto invirtió, cuándo empezó la obra, cómo avanzó y cuándo terminó, no encontré nada. Igualmente, señor Presidente, hoy presenté por Mesa de Entradas un pedido de informes al presidente de la Comisión si había ingresado porque nos tenía que informar a nosotros y al Poder Ejecutivo. Bueno, creo que hay que cuidar el dinero de los tucumanos, bienvenido sea que se haya hecho, pero la idea es que cumpla la contraparte, la empresa, de primero informarnos.

Segundo, voy a hacer una inferencia de una charla: pregunté cuando estuvimos visitando la Planta a uno de los gerentes o encargados, no sé, en uno de los recorridos cuántos empleados tenían y me dijeron que había 200 empleados en época alta de producción y 120, 130 en época baja, y no me estaban cerrando los números. Y también creo, ahora con la experiencia de haber votado una ley, que sería importante que cada vez que nosotros aprobemos estos beneficios y una empresa nos diga: voy a incorporar 100 empleados, porque en definitiva es lo que buscamos en el fondo, por eso el Estado invierte el dinero de los ciudadanos para generar este producto de riqueza, para generar empleo, mínimamente nos tendrán que mostrar con el Anses cuántos empleados tienen al momento de pedir el beneficio y podernos demostrar efectivamente que se han incorporado esos 100 empleados.

Porque ese es el espíritu de este proyecto de ley, como también el espíritu

de haber generado la inversión que, le repito, ya hay un incumplimiento por parte de la empresa con respecto a lo que nosotros mismos hemos votado; inclusive, a raíz de esto, y repito, yo soy pro-beneficios fiscales, si hay algo que he criticado históricamente es la falta de esto, estoy de acuerdo con el fomento a la inversión general para lo que sea, como la tienen otras provincias del Norte. O sea, estoy de acuerdo con esto pero estoy de acuerdo en que se haga bien, e inclusive en el RIGI que aprobó la Nación, y que nosotros también acá aprobamos, tiene una serie de requisitos que tiene que cumplir una empresa para acceder a beneficios fiscales. Y también voy a decir, no sé si quizás mal informado pero siempre digo que cuando vengo acá estudio los temas porque quiero ser consciente de lo que estoy votando.

9

Decía que no sé si estoy mal o bien informado, pero a este proyecto lo tendríamos que haber votado -me parece hace tres semanas atrás y volvió a Comisión; si mal no me informaron estaba con deuda con el Estado Provincial. Y leyendo la Ley del RIGI, uno de los requisitos para pedir este tipo de beneficio es no tener deuda; es obvio.

No soy economista, no he sido Ministro de Economía, ni soy contador, pero imagínese, para que todos entendamos con un ejemplo simple: si yo le debo al almacenero, no le pago a fin de mes y encima le sigo pidiendo y, obviamente, no me va a dar.

Entonces, lo que pregunto es: esta empresa que está acá, y por si están los empresarios también presentes que quede claro, esto no tiene nada que ver con la honorabilidad de los empresarios, de los

dueños, de los gerentes, de nada, solo es cuidar el dinero de los tucumanos, que es para lo que nos pagan.

Digo, esta Empresa Fríos del Norte S.R.L., que va a traer esta inversión, ¿le estaba debiendo al Estado Provincial, cuando nos pedía que le demos por esta inversión un crédito fiscal? Es una pregunta. Y la segunda pregunta, sería: ¿pagó?; ¿pagó la totalidad?; ¿accedió a un plan de pago?, porque entiendo que se presentó el Certificado de Cumplimiento Fiscal.

Entonces, en adelante, señor Presidente, me parece que hay cosas mínimas que tendríamos que pedir a la hora de poder tener en análisis a quién vamos a ayudar desde el Estado: que no le deba a los estados Nacional, Provincial, Municipal, que tenga los tributos municipales, provinciales y nacionales al día, si pagan las cargas sociales de los empleadores, cuántos empleados tiene y cuántos va a tener al finalizar y cómo nos lo demuestra.

La verdad es que quise hacer el ejercicio con la empresa Quilmes, bueno, como es una S.R.L., solamente el apoderado de la empresa o el representante legal puede sacar el informe de la Anses, no es muy complejo hacerlo. Pero, le pediría al presidente de la Comisión de Hacienda y Presupuesto que le solicitemos a la empresa Quilmes que nos dé un informe de cuántos empleados tenía hace cinco meses y cuántos tiene hoy. Porque, de no ser que están cumpliendo con lo que se están comprometiendo, y voy a usar un término que no correspondería, pero estamos haciendo el “papel del pavo”, señor Presidente.

Ya hasta acá, repito, la empresa Quilmes no cumplió con lo que por lo

menos dice la letra de la ley. Y me parece que en esta ley, por una cuestión de cuidar el dinero de los tucumanos, deberíamos poner que nos informen cuántos empleados tienen y cuántos van a tener el día que termine la obra. Con el alarmante, señor Presidente, que a mí ya, y de verdad, ayer vino una fundación de España que se dedica a mejorar la calidad educativa de nuestros estudiantes, y que lo atendimos con el Vicepresidente, creo que hay que fomentar mucho eso.

A mí ya me llamó la atención, cuando recorrí la empresa Quilmes, para conocerla y que me fue muy grato conocerla, estaba usted también, señor Presidente, y muchos de los legisladores, era una planta gigante, nunca había visto algo así en cuanto a cervecerías o empresas de gaseosas; nunca había entrado. Y sí vi quince empleados, señor Presidente, es un montón. Porque, claro, con la tecnología está todo mecanizado, eran personas que sólo estaban controlando que las máquinas funcionen. No quiero decir que no tenían empleados, digo lo que yo vi en ese momento y en ese lugar.

Entonces, me resultaría mucho más alarmante que nosotros no controlemos cuando nos prometen generar empleo, que sí queremos que los generen y que sí votamos esta norma para que vayamos en ese camino, que realmente eso se produzca y que podamos certificar que se produce.

Me imagino que quizá la empresa al Poder Ejecutivo, a quien también le voy a mandar el mismo pedido de informe que le hice al presidente de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, le informaron el monto de la inversión, cómo está la inversión, cuántos empleados tenían al inicio, si ya han incorporado o no han

incorporado a los empleados para poder acceder a los certificados de crédito fiscal; quizás sí está esa información. Yo digo que acá, donde debería estar, según dice el artículo -no quiero confundirme- 5° de la ley que hemos sancionado, la n° 9784, no se cumplió.

Y además de eso, señor Presidente, creo que deberíamos estar atentos cuando aprobemos esta ley. Coincido con lo que escuché decir recién al presidente de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, estas cosas tienen que ver con los números, que siempre lo decimos, a veces presentamos un proyecto de expropiación y tenemos que ir a Hacienda y Presupuesto porque tiene que ver con fondos y tenemos que ver si es posible o no es posible. Bueno, esto también, esto también tenemos que ver, y tenemos que ver todas estas cosas, y le repito, señor Presidente, creo que ya no lo podemos hacer en el día hoy. Entiendo que la voluntad es aprobarlo, pero sí quiero decir -como decía algún legislador por ahí- que tenemos que cuidar el dinero de los tucumanos, no le puede pedir una empresa que le debe plata al Estado mismo que la siga ayudando, tiene que no deberle a los Estados, tiene que decir cuántos empleados tiene al momento de pedir que nosotros los ayudemos con esta inversión, cuántos empleados va a tener, certificado por la Anses, empleados en blanco, porque si no, señor Presidente, de verdad estamos casi no siendo celosos del dinero de los tucumanos que, en definitiva, es lo que tenemos que cuidar.

10

Hasta inclusive, señor Presidente, en esto de seguir averiguando, hablé con Marcelo Caponio, que es el Presidente de la SAT, porque en el último Parlamento del NOA hablando del RIGI, que también

yo lo defendí porque definiendo estas cosas, y lo decía, ya no sé cuantos miles de millones de dólares hay comprometidos con el RIGI, no hay ni \$ 10.000 para Tucumán, porque no somos una provincia minera, no somos la primera provincia en turismo, ojalá lo fuéramos, pero bueno.

Estando en Salta, ellos, estando en el Parlamento del NOA, se estaba discutiendo el canon al agua de las mineras. Las mineras pagan un canon especial por el uso del agua. Imagínese usted -y lo estoy estudiando para presentarlo porque hablé algo de cómo está funcionando en Tucumán-, la materia prima de las cervecerías, de las empresas gaseosas es el agua, y no hay un canon especial por usar el agua de manera industrial. O sea, como decía ese periodista que ya falleció, a “doña Rosa” le cobramos, le mermamos el agua porque no tiene para pagar y es la materia prima de una empresa y no le hacemos nada.

Estoy estudiando para presentarlo, que creo que debería la Provincia cobrarle. Entiendo, por lo que hablé con el doctor Marcelo Caponio, están pagando un canon muy ínfimo y ni siquiera pagan consumo, en realidad deberíamos medir el consumo.

Yo el día que estuve en la empresa veía que había un millón y medio de latas, que hacían por día de cerveza solamente, imagínese eso en litros y póngalo en agua, señor Presidente. Entonces, me parece que en todas estas cosas tenemos que ser cuidadosos. En lo personal, después de haber estudiado un poquito más, porque bueno, veo que estamos con un ejercicio de fomentar este tipo de inversiones, ampliación de planta, porque queremos que venga esa riqueza, porque queremos que generen empleo, creo que tenemos que perfeccionar más la forma en que

damos y los requisitos que pedimos. Le repito, ya no puedo, porque no le podemos exigir hoy a la empresa, pero me hubiera encantado saber cuántos empleados tenía Quilmes cuando accedió al servicio y que me demuestre que incorporó esos 100 empleados, a través del Anses, no quiero que me lo demuestre declarativamente sino que me lo demuestren a través de un informe del Anses.

Dicho esto, señor Presidente, queda claro -y esto lo quería expresar en voz alta- y me parece que es muy perfectible esta ley, muy perfectible a favor de sí seguir dando dinero, si tienen un carácter general y alguna vez podríamos hacer una ley para cualquier persona que quiera invertir en Tucumán, empresas, Pymes, primero que el que le quiera pedir al Estado no le debe deber plata, tiene que, efectivamente demostrar cuántos empleados tiene, cuántos empleados va a tener al salir, que la inversión se hizo, cumplir, señor Presidente. La anterior ley que votamos, de la Quilmes, repito, no cumplió, hasta acá, o no sé, señor Presidente, si entró algo que no sea por Mesa de Entrada, pero por Mesa de Entradas no presentaron ni un papel diciendo nada de lo que se habían comprometido. Y repito, estoy a favor de que hagamos este tipo de leyes pero también estoy a favor de que se cumpla la contraparte, que se realice la inversión, que se generen los empleos.

Y acá nos pasa algo bastante parecido; si vamos a seguir en lo que nos queda del año y ojalá sigamos, yo quiero que sigamos generando este tipo de condiciones para que se invierta, tengamos cuidado en esto, en cuidar el dinero de los tucumanos, que nos presenten toda la documentación; el RIGI es un buen modelo, el proyecto de ley del RIGI es un buen modelo de quiénes pueden acceder a

estos beneficios fiscales, que no es más que pedirle a todos los tucumanos que pongamos un pesito para ayudar a estas empresas a que crezcan, entendiendo que va a ser bueno para Tucumán.

Dicho esto, señor Presidente, le presenté, repito, al Presidente de la Comisión el informe, que se lo enviemos a la empresa Quilmes, lo mandé al Poder Ejecutivo también, que no nos pase con esta ley lo mismo, ojalá, otra vez voy a volver con lo que he dicho casi todo este periodo que me tocó de nuevo ser Legislador, confiar de la buena fe, y acá que están los dueños, los propietarios, los gerentes, me encantaría que, como hombre de bien, la semana próxima nos informen: esta cantidad de empleados tenemos, aunque no lo diga ya la ley, y si pudieran que hablen; la verdad los comprometo a que nos informen cuántos empleados tienen, cuántos empleados van a tener al salir, que nos vayan informando tal cual dice esta ley. También dice que le deben informar a la Legislatura el inicio de la inversión, cómo va ejecutándose la obra, el fin de la obra y los montos invertidos. Que nos lo digan, porque no es, repito -y sé que están escuchando-, pelear contra nadie ni negar nada, al contrario, quiero que esto siga sucediendo, pero a favor de los tucumanos.

11

Entiendan que este dinero, que a esta empresa o a cualquier otra que nosotros vamos a apoyar con crédito fiscal, no es dinero de ninguno de los 49 legisladores que estamos acá, es dinero de los tucumanos que estamos disponiendo para que Tucumán cada vez esté mejor. Pero tenemos que ser fieles fiscales. Así como somos, o en lo personal, un ferviente defensor de que se generen fondos para que se pueda invertir, también voy a ser un

ferviente defensor de que la empresa cumpla con lo que se compromete. Porque, de verdad, no he venido a hacer el papel de "hijo de la pavota" acá, he venido a cuidar el dinero de los tucumanos.

Nuevamente voy a votar, se los digo y sé que están escuchando los propietarios, los gerentes de la empresa. Toda esta información, que estoy diciendo que ya no la vamos a volcar acá -porque conozco de técnica legislativa. Pero nos deberían informar que no le están debiendo a la Provincia, al municipio donde están radicados, a la comuna si fuera el caso, no le están debiendo a la Nación; cuántos empleados tienen, cuántos empleados van a tener, los montos de inversión, y cumplan, señores, con lo que diga la ley. Porque si no vamos a terminar poniéndonos en el papel de no dar por incumplimiento del privado, cuando en realidad es al revés, sí queremos dar, pero tienen que cumplir.

Dicho esto, señor Presidente, espero que para la próxima vez que nosotros tratemos una ley de este tipo, que tenga que ver con fomentar la inversión, tengamos todos estos recaudos que creo que hay que hacer. Mínimo, yo no le puedo pedir plata a quien le debo, mínimo. Eso pasa en mi barrio, pasa en la ONU, pasa en Estados Unidos, y tiene que pasar en Tucumán. Mínimo, nosotros tenemos que tener, por lo menos, ese celo a la hora de disponer de los dineros de los tucumanos. Muchas gracias, presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador José Orellana.

Sr. Orellana.- Señor Presidente: Lo que dijo el Legislador Macome es cierto, hace

falta un marco generalizado. Pero nosotros tenemos en esta Legislatura un mecanismo que ya está implementado, si se quiere, de un régimen de promoción turística, que indudablemente podría expresarse en las diversas actividades donde pudieran generarse inversiones para generar más puestos de trabajo. Quiero felicitar al Legislador Rodríguez que ha tenido ese vínculo y esa relación para acercar, en nombre de todos los legisladores, a esta empresa, que desde el vamos tienen entendido -y en esta ley está expresado- que van a generar cien puestos de trabajo, y que el efecto multiplicador en forma indirecta es mucho más del doble.

Pero, por sobre todas las cosas, es importante destacar que acá en la ley está escrito cómo va a ser la implementación, y eso queda sujeto y a disposición del Poder Ejecutivo de la Provincia, que es el que va a implementar y determinar los mecanismos.

Cuando hablamos de un crédito fiscal, estamos hablando de una reducción de la carga fiscal. Significa que les van a estar dando una certificación. También está establecido en esta ley un reintegro, que habla de reintegro porque justamente la reducción es reintegrar un 30%, y el Ejecutivo lo hará mediante la entrega de un certificado de crédito.

Y no lo va a hacer por otra moneda que no sea la moneda en vigencia, y la única moneda que nosotros tenemos es el Peso. Si bien es cierto que la inversión habla de dólares, indudablemente se lo hará sobre el dólar oficial. Pero la certificación siempre va a ser en pesos y tiene transferencia, lógico. ¿Por qué? Porque un 30% de la inversión no significa que todo eso va a ser impuesto, va a ser en muchísimos años y ellos están conminados

a terminar la obra en 18 meses. Y entre los requisitos está no solo presentar los planos de la inversión, y a la misma vez establecer que en esto no hay dudas de que estamos haciendo algo bien. Que la Legislatura tenga un marco general está bien, pero que cada proyecto pase por la Legislatura, ¿por qué no?, si justamente nosotros somos los representantes, que tenemos también esa facultad de abrir las puertas de la Legislatura y cada legislador podría ir a ver a sus empresas en su localidad para ver qué tipo de inversión se puede hacer y tentarlos para que de esa manera nosotros también podamos multiplicar y que en el corto plazo todo ese dinero se licúa en el mismo Estado y después quedan los puestos de trabajo, que también multiplican impuestos y que también contribuyen.

12

Lo importante de todo esto, compañeros, es que hoy resolvamos, aprobemos y si es por unanimidad en buena hora, porque si es para que la gente tenga trabajo creo que la Legislatura está actuando de buena fe. Y si algo queda suelto –que yo no veo nada, más allá que tenga la posibilidad de ser abogado- eso ya se lo determina en los mecanismos que nosotros estamos disponiéndole al Ejecutivo en uno de los últimos artículos de esta ley.

Así que lo importante es aprobar; aprobemos y en buena hora felicitación a los inversores y al legislador, que puso toda la buena onda para llegar a esta instancia. Y creo que nosotros, como legisladores, tenemos que ser facilitadores de esto para que vaya sobre ruedas y ojalá que –como digo siempre- una cosa trae la otra: vengan otros inversores que tengan interés en dar trabajo a la gente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador José Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente: La verdad es que no es un buen mensaje, como Poder Legislativo, el que estamos dando hoy, porque por lo menos hay algún grado de improvisación. Y digo esto con absoluto respeto y haciéndonos cargo cada uno de la parte que nos toca porque este es un proyecto que volvió a comisión y que se sobreentiende que cuando un proyecto vuelve a comisión uno resuelve las dudas que puede haber y, finalmente, se trata en el Recinto sin mayores discusiones. De hecho, hemos pedido la alteración del Orden del Día en virtud de que están los dueños de la empresa acá, que son empresarios tucumanos, inversiones tucumanas. Es decir que no es un problema de ellos, en todo caso es un problema de algunos malentendidos, porque yo también entiendo –y lo digo ahora porque lo dije en la primera sesión- es bastante novedoso lo que pasa en el Poder Legislativo de Tucumán, por lo menos en los períodos anteriores que estuve no ocurría eso, donde la pertinencia del debate y de la discusión de los proyectos que se dictaminan muchas veces –no es este el caso, pero muchas veces se ha dado- que no tiene nada que ver con las comisiones de cabecera que se eligen.

Y ahí hay una responsabilidad administrativa de cómo se direccionan los proyectos de acuerdo a las comisiones que tienen incumbencia. Seguramente Economía y Producción tiene incumbencia en esto pero, sin dudas, todo proyecto que implica imputaciones presupuestarias tiene que ir a la Comisión de Hacienda y Presupuesto. Entonces, cuando uno llega al

Recinto y prepara los temas, nosotros no estamos en todas las comisiones, se sobreentiende que cuando finalmente hay un dictamen es porque pasó por las comisiones que corresponde, y eso no está ocurriendo en la Legislatura de Tucumán. En no menos de tres o cuatro sesiones hice esa observación, inclusive con un mismo tema, dictámenes de distintas comisiones.

Y yo creo que eso lo tenemos que resolver porque no podemos convocar a los empresarios que están detrás de este proyecto y estar con discusiones si el artículo va así, si no va, si pagó, si no pagó. El mismo proyecto establece el número de puestos de trabajo que se van a generar, la manera en que la empresa tiene que informar, ya no es una responsabilidad en todo caso de la empresa, es una responsabilidad nuestra y del Ejecutivo a la hora de aprobar una ley. Eso como primera reflexión.

Lo segundo, algo que no me parece menor. Somos 49; imagínense ustedes: si cada uno de los 49 legisladores presentamos proyectos vinculados a generar promociones y demás sobre la misma actividad, ¿con qué criterio a uno le decimos que sí y a otro que no? En lo personal, creo que todas las facilidades que podamos generar desde el Estado para que haya mayores inversiones y sobre todo privilegiar a los capitales tucumanos, bienvenido sea. Eso se resuelve señor Presidente, y a veces digo que uno vuelve después de algún tiempo a ocupar una banca en la Legislatura y es un *déjà vu* pues las cuestiones que discutíamos hace veinte años siguen ocurriendo.

13

En la gestión del 2003, cuando asume el ex-Gobernador Alperovich, empezamos todos a mirar a Santiago del

Estero: inversiones, turismo, autódromo, aeropuerto, y con una sana envidia empezamos a ver los resultados de una gestión que, entre otras cosas, tenía un espejo con lo que ocurrió en Salta, por ejemplo, que tiene regímenes de promoción industrial y de inversiones.

Entonces, lo que decía el Legislador Orellana de ninguna manera, existiendo la ley que nosotros nos tomamos el trabajo con la profesora Olijela Rivas y otros legisladores del oficialismo en ese momento en aprobar una ley por unanimidad, a colación de que había venido el Sheraton y se le dio lo que era el terreno de Obras Sanitarias, ventajas fiscales para que se instale el Sheraton y en algún momento recibimos críticas de los hoteleros tucumanos, de familias que llevaban 20, 30, 40, 50 años en la actividad, y después viene un régimen similar para el Hilton. Y hacían falta hoteles 5 estrellas en la Provincia, uno no está diciendo lo contrario.

A partir de ahí sancionamos una norma, de manera tal que haya un plano de igualdad y que la Provincia dirija cuáles son las actividades que nosotros vamos a promocionar, cuáles son las actividades que van a tener incentivo fiscal, que van a tener régimen de inversión distintas. Esa ley existe, no se la reglamentó, se la utilizó parcialmente, y entonces caemos en situaciones como donde necesitamos generar condiciones de inversión. No siempre el parámetro es si generan 50, 100, 30 o 40 puestos de trabajo; eso de ninguna manera puede ser el único parámetro que tomemos en cuenta para generar inversiones, porque lo cualitativo en una inversión va mucho más allá de la importancia que puede tener, generar puestos de trabajo para la Provincia.

Entonces, en esta instancia yo diría que se subsane lo que haya que subsanarse, y rápidamente nos aboquemos a tratar una ley o a ver en qué condiciones está la ley que aprobamos por unanimidad en el 2006, si mal no recuerdo, de manera tal que este tipo de discusiones que se dan recurrentemente o se vienen dando cuando tratamos proyecto por proyecto, lo evitemos, porque no creo que sea un buen mensaje el que estamos dando, señor Presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Antes de darle la palabra al señor Legislador Verón Guerra, solamente contestarle al Legislador Cano que la parte administrativa, si mal no recuerdo, dice que las leyes tienen que salir al menos con un dictamen de la Comisión y siempre se ha respetado eso. Hay casos puntuales y particulares como este, que quizás necesitaban informes de otra Comisión específica, como en este caso de Hacienda, pero administrativamente se trata de seguir en los cánones legales, y cuando no se hace eso es porque el Cuerpo lo decide sobre la marcha; se pide una moción de orden, votamos el dictamen, se pone el Cuerpo en Comisión. Hecha esta aclaración, les pido que sigamos con la sesión.

Tiene la palabra el señor Legislador Verón Guerra.

Sr. Verón Guerra.- Señor Presidente: En nuestra Provincia existen más de cien empresas de transporte logístico, según el Directorio publicado por el Ministerio de Economía. En este sentido, si bien la empresa Fríos del Norte tiene como nota característica el transporte refrigerado, habría que ver si algunas de las otras 100

empresas no están interesadas en ampliar su rubro dentro del mismo negocio. Esta nota distintiva dice que esta empresa crearía más de 100 puestos de trabajo; si ampliamos la norma a otras empresas, los 100 puestos podrían ser mil o más de mil puestos de trabajo.

Y, como decía el Legislador Cano sobre los *déjà vu*, en el año 2020 ya tuvimos un hecho similar con la Droguería Suizo Argentina, donde se le otorgó la friolera de una exención impositiva de casi 3 millones de dólares, \$ 400 millones de la época en exención impositiva. Por supuesto, las otras empresas del rubro entraron en conflicto con la Provincia y esta Cámara sancionó en ese momento una norma para calmar la conflictividad; norma que, dicho sea de paso, fue derogada, en septiembre de ese mismo año, quedando de nuevo para la Droguería Suiza en exclusividad este beneficio.

Hoy nos encontramos ante un hecho similar y, como la ley no es general, no es para todas las empresas del rubro, sino que tiene nombre y apellido, desde Fuerza Republicana no acompañaremos esta norma. Gracias, señor Presidente.

14

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Courel.

Sr. Courel.- Señor Presidente: Antes que nada, felicito a la empresa Fríos del Norte S.R.L. por proyectar esta inversión, que sin duda va a ser muy importante para Tucumán y muy necesaria. Pero una vez más, y haciéndome eco de lo que se viene diciendo, lamento que sigamos haciendo leyes de traje a medida, y lamento que no podamos tener la suficiente capacidad de hacer una ley de fomento a la inversión

como corresponde; y ya lo mencionaron: Cofaral, Sheraton, Hilton, los tres *call centers*, Quilmes, Pepsi, etcétera, etcétera.

Recién decía el Legislador Verón Guerra que hay cien empresas de logística, hay otras tantas también de frío que hicieron grandes inversiones para refrigerar tanto el aceite de limón como arándanos y todo el complejo agroindustrial que hay en Tucumán. Y me consta que muchas están viendo lo que estamos haciendo nosotros y están queriendo también acceder a beneficios similares con igual criterio. Como bien decía recién el colega Verón Guerra, nosotros debemos legislar en general y no en particular, y no entiendo por qué no tratamos los proyectos que ya están, que ya han sido presentados; hay proyectos de ley presentados en esta Cámara por esta bancada, y hay proyectos también de anteriores composiciones legislativas que no se tratan.

Como bien decía el señor Legislador Cano, copiemos los ejemplos exitosos de Salta, Catamarca y Santiago del Estero, donde nos cansamos de repetir y envidiar lo bueno que hicieron, pero son proyectos muy simples; no hay que “inventar la rueda”, sino simplemente copiar lo que ya está hecho.

Me queda la duda, respecto a lo que se expresó, de cómo seguimos; ¿se va a corregir esta ley o no? O sea, es real lo que dijo el Legislador Vargas Aignasse respecto a que hay una contradicción entre el dictamen y lo que dice la ley, que fácilmente se podría corregir en este momento; si no, corremos el riesgo de que esta ley sea vetada por el Ejecutivo, que sería realmente un papelón porque ya volvió una vez a Comisión, ahora la estamos tratando de nuevo, y claramente el

problema es porque no fue a las comisiones pertinentes y no se hizo un texto como debía ser. O sea, a la falla la tenemos nosotros y no la familia Prado, como bien dijeron.

También coincido con los reparos que se hicieron respecto a si la empresa tiene o no una deuda con la Dirección General de Rentas. Claramente, si no tiene un libre deuda no podrá acceder a estos beneficios, y a eso se lo podría subsanar fácilmente agregando un inciso 5) en el artículo 2º, diciendo que: “*para acceder a estos beneficios la empresa deberá presentar un certificado de libre deuda*”.

No sé, Legislador Roque Álvarez, calculo que usted después nos va a explicar cómo va a quedar el texto final, si es que queda igual o no.

Sr. Álvarez.- Sí, Legislador.

Sr. Courel.- Gracias.

De nuevo, celebro la inversión de esta empresa, pero no estoy de acuerdo en que sigamos haciendo leyes de traje a medida. Voy a esperar a ver cómo queda el texto final de la ley para definir mi voto. Gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Señor Legislador Álvarez: ¿usted va a cerrar o va a hacer uso de la palabra ahora?

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Había pedido hacer uso de la palabra, no necesariamente por el cierre del debate, y aparte también haría una moción de orden para que con los inscriptos se cierre la lista de oradores, porque creo que hay una

decisión tomada y hubo acuerdos; sin duda que el texto original va a tener correcciones, aunque menores. Había solicitado el uso de la palabra no para cerrar el debate, sino por las cosas que uno ha ido escuchando en el debate, y que algunas se comparten y otras no, obviamente. Entonces, quería dejar en claro eso y le agradezco que me dé el uso de la palabra para ello.

En primer lugar, señor Presidente, no comparto que la Legislatura, más allá de todo, esté dando una mala imagen...

Sr. Presidente (Mansilla).- Perdón, antes que siga con el uso de la palabra, usted ha planteado una moción de orden, se la pone a votación para que se respete a los oradores inscriptos y se agreguen más, y cerramos la lista.

Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tengo anotados los señores legisladores Christian Rodríguez, Agustín Romano Norri, Silvia Elías de Pérez, Gerónimo Vargas Aignasse y Carlos Gallia.

Continúa con la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

15

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Decía que no necesariamente tenemos que tomarlo a esto desde el lado malo, de que estemos dando una imagen de tal o cual forma, negativa o no: es la tarea justamente del Parlamento. Esto es un debate, y acá se

debaten ideas que no siempre son compartidas por todos los que formamos parte del Cuerpo; es decir, es parte de nuestro trabajo. Y también parte de nuestro trabajo es que en las normas, obviamente en la medida de lo posible, sean de alcance general y sean mejoradas, sean perceptibles; para eso está el Recinto y, obviamente, para eso también está "la cocina", que, como yo siempre digo, son las comisiones. Cuando a veces de la cocina llegan cosas que en algo no nos gustan y queremos agregarle pimienta o sal, se le agrega en la mesa, en el comedor; bueno, esto viene a ser el caso. El plato ha sido servido y estamos de alguna manera agregando aceite, sal, pimienta, es decir mejorándolo. Esta es la situación.

Comparto plenamente lo que acaba de manifestar un legislador preopinante sobre agregar el tema de libre deuda, que creo que eso va de suyo, porque no se puede prestar ni devolver plata a quien le debe a uno plata, y creo que este no es el caso tampoco.

En segundo lugar, quiero decir, señor Presidente, que tampoco son exactas las manifestaciones de uno de los legisladores preopinantes, en el sentido de que, cuando llegó a este Recinto el tema de la droguería Suiza, que otorgaba equis cantidad de pesos a favor de dicha droguería, hubo todo un levantamiento del resto. No, al contrario, se votaron 21 leyes, ninguna fue derogada y se beneficiaron a todas las droguerías que así lo pidieron ante esta Legislatura en su conformación anterior.

Entonces, dentro de ese marco, señor Presidente, nosotros qué tratamos de hacer en ese momento, que era otro momento y otra composición de la que usted también formó parte, señor Presidente. En ese momento se otorgaron

beneficios bajando la alícuota de Ingresos Brutos ¿a cambio de qué?: de inversiones, a cambio de puestos de trabajo y a cambio, obviamente, de garantizar que la industria de las droguerías y farmacias de Tucumán siguiera adelante y que no solamente fuera beneficiaria la droguería que acá se nombró.

A la única que no pudimos también poner dentro de las 21 leyes... porque sí se le hizo una a cada una. ¿Y por qué una a cada una? Porque cada una venía a ofrecer una inversión distinta y a asimilar una cantidad distinta de trabajadores. Lo cierto es que cuando se hacían los informes de avance de obra y la presentación de los 931, no se los hacía solo ante la Legislatura, sino que se los hacía ante lo que en ese momento existía, que era el Ministerio de la Producción, con conocimiento de la Dirección de Rentas, que era la que daba la exención de los Ingresos Brutos.

Entonces, en este caso, creo que bien puede ser el último punto que aconseja el dictamen, cuando reemplaza a la facultad del Ejecutivo de reordenar la partida presupuestaria, y dice: *“La empresa beneficiaria deberá remitir a la Honorable Legislatura a través de la Comisión Permanente de Economía y Producción los informes de inicio, avance y finalización de obras”*. Creo que en esto nosotros podríamos sintetizar y decir que deberá remitir a los Poderes Ejecutivo y Legislativo lo que está expresado acá. Porque la verdad es que no creo, y con todo respeto lo digo, que la Comisión de Economía y Producción o cualquiera tengan que estar viendo el avance de obras, si efectivamente se han tomado 100 empleados, si hay 931, si son 100 o no lo son, para otorgarle el beneficio. Creo que para eso están los que ejecutan, nosotros

estamos para hacer las leyes y eso lo vamos a plantear en el momento final.

16

Y, al igual que lo que se planteó y originó todo este debate inesperado, que va a quedar claro en la redacción final, no es que se esté devolviendo. Está expresado en moneda de curso legal, pero lo que se está dando y se está manteniendo es el espíritu de la ley que habla de un crédito fiscal a tres años, que es como estaba redactado originalmente en el artículo 4° de la ley.

Dicho esto, señor Presidente, si hubiese sido al final pediría que se vote pero, como hay gente que está inscripta, obviamente, que sigan en el uso de la palabra. Pero sí quería dejarles claro a los legisladores preopinantes que no es malo el debate. Y en segundo lugar, señor Presidente, tampoco es fidedigna la expresión de uno de los legisladores, que dice que solamente se benefició a una empresa y que luego se vetó alguna ley; o, no se vetó ninguna ley, señor Presidente.

Y, dentro de ese marco, en este momento le pido un segundo, porque justamente acá tengo el informe: Las empresas de la Cámara de Droguerías y Farmacias de Tucumán informaron que se invirtieron \$ 434.432 millones; que se crearon empleos directos: 82, con su 931 respectivo, y empleos indirectos por 197, entre ellos arquitectos, ingenieros, refrigeradores, etcétera. También dice la cantidad de vehículos que se ampliaron, la flota de vehículos para el transporte de medicamentos y la cantidad de frigorías que se ampliaron. Inclusive tenemos un laboratorio que incorporó la fabricación de nuevas drogas para el Siprosa y que está acá, en Tucumán, en la calle Santiago -no sé exactamente al cuánto, si al 900 o al 1000-, pero son hechos tangibles.

Sin duda que sería mejor -y seguramente lo vamos a charlar con los colegas- tener por lo menos una ley base. ¿Qué significa una ley base? Que el crédito pueda ser de equis cantidad de pesos, que se cumpla con esto de estar al día, y que se vea en cuánto tiempo son los créditos fiscales. En función de eso, si se cumplen con esos requisitos, podrá o no haber leyes de carácter y de tipo -como acá dicen- “traje a medida”. Yo no creo que sean “trajes a medida”, señor Presidente.

Acá, de lo que se trata un poco es de tener fe en el sistema, de tener confianza en la Legislatura de Tucumán, y las palabras exacta serían, más o menos, tener confianza en lo que es la previsibilidad y la seguridad jurídica que otorgan las leyes, de eso se trata. No puedo venir a invertir en una provincia donde no sé si me van a cambiar o no las reglas de juego a mitad de camino, y tampoco puedo obligar a que vengan quienes no desean. A los que vienen y lo desean, en algún momento alguien decía que les iban a poner una alfombra roja; algunos la han transitado a esa alfombra roja, han venido y han pedido y se han hecho las leyes, porque no todos los hoteles tienen diez pisos, no todos los hoteles tienen piscina, sauna, esto o aquello, y no todos los hoteles han invertido exactamente lo mismo.

Entonces se ha hecho una ley para cada uno. Ni han tenido los mismos gastos en algunos casos, como el famoso Sheraton. Y no nos olvidemos de que la Provincia se deshizo de buena parte de predios que le pertenecían y que creería que estaba la DPA ahí, al frente del otro hotel, y se le otorgaron como una concesión no gratuita sino con cargo, y a cambio de eso hubo una contraprestación, como hubo la contraprestación del hotel Hilton. Y lo tengo que decir con todas las

letras, porque acá dicen “traje a medida”: sí, el hotel Hilton ahí está, tuvo su beneficio, se puso en valor todo lo que es la zona de El Abasto; pero no solo se puso en valor lo que se ve, sino se puso en valor y se le dio calidad de vida a toda una barriada, incluida buena parte de Villa Alem.

17

¿Qué quiero decir con esto, señor Presidente? Que cuando se hizo el hotel, obviamente que los cañitos de 200 o 300 pulgadas para las cloacas no alcanzaban, y entonces se los obligó a que no solo ampliaran las cloacas para las habitaciones nuevas de ese hotel, sino para todo el barrio de La Ciudadela y buena parte del Barrio Alem, o sea de Villa Alem, señor Presidente, hasta más allá de las calles Alsina y La Plata. Entonces, estas son las cosas cuando surgen las cuestiones a las que les llaman “trajes a medida”.

Y otro tanto pasó con otros emprendimientos que tuvimos. Así que celebro y sí, obviamente, voy a estar siempre a favor de que no sea simplemente tirar “manteca al techo”. Está bien, si hay manteca tirémosla al techo, pero controlemos que sea a quien necesita. Porque yo no puedo de pronto hoy estar dando el valor de 5 millones de dólares, expresada en moneda de curso legal, y alguien que me dice que va a aumentar su capacidad de logística, y aparte me va a traer cien puestos de trabajo, y después solo me incrementa su patrimonio con más vehículos, con más frigorías, y no están los cien puestos de trabajo. Pero eso ya no es problema del legislador.

El espíritu del legislador ha sido eso que está sancionando, que está votando y que el Ejecutivo tendrá que promulgar.

Pero quien tiene que velar por el cumplimiento de eso, en definitiva es el Ejecutivo, porque nosotros no manejamos, señor Presidente, el tema de Rentas ni recaudamos ni distribuimos la plata. Simplemente damos las instrucciones de cómo debe hacerse a través de la normativa, que son las leyes de la provincia y que tratamos de desbrozar. Y por eso, la compañera y colega Carolina Vargas Aignasse preside una Comisión que es de Digesto Jurídico, que va a digerir 4.100 leyes, ¿para qué? Para que cuando vengan los inversores sepan que en Tucumán no hay 8 mil leyes dando vueltas, y que con bastante menos se puede dar vueltas y saber a qué atenerse en esta Provincia. Nada más, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Christian Rodríguez.

Sr. Rodríguez (C. A. G.).- Señor Presidente: Quería hablar antes del presidente de nuestro bloque para que él cierre el debate; quería aportar algunas cosas que ya fueron aclaradas por el presidente de bloque y hay otras en las que sí me gustaría redundar.

Acá hay varios que hemos sido legisladores muchas veces, no es la primera vez, y cada Legislatura, cada Presidente o cada Vicegobernador siempre le da su impronta a la gestión y fija de alguna manera una agenda institucional y política. El actual Vicegobernador y Presidente de la Legislatura, fijó o tomó como agenda política para su gestión de estos cuatro años, este tipo de iniciativa legislativa. Quiero que a esto lo aclaremos para que despejemos dudas. Cuando digo que tomé iniciativas de este tipo de

envergadura, fue porque, primero, la Legislatura tiene facultad para poder legislar sobre esta materia. O sea, la Legislatura tiene total facultad para poder otorgar créditos impositivos, modificar cuestiones impositivas, y generar cualquier tipo de leyes que generen inversiones. Eso es facultad de la Legislatura.

Ahora, también debe quedar claro que esto no es una iniciativa en soledad del Vicegobernador o del Presidente de la Legislatura o que pueda tener la iniciativa de algún legislador en particular, sino que también es algo que se conversa con el Gobernador, y el Gobernador está al tanto de este debate, está al tanto de esta ley. Por eso se ha decidido avanzar para que esta ley esté hoy en el Recinto, para que quede en claro.

Segundo, señor Presidente, sancionamos leyes -como bien lo decía el Legislador Roque Álvarez- pero hay una Autoridad de Aplicación que después se encarga de que la ley que ha sido sancionada sea controlada, y controla que se haya invertido el monto que fija la ley, que controla que tenga la cantidad de empleos que genera esa ley, que controla todo lo que dice la ley. Para eso hay una Autoridad de Aplicación que la tiene el Ministerio de Economía y que ya no es la Legislatura. Lo que estamos haciendo, señor Presidente, es ejercer nuestras facultades, por eso tenemos una Legislatura abierta, que es lo que busca el Presidente de esta Legislatura cuando tiene este tipo de iniciativas.

18

Le aclaro, señor Presidente, que a la empresa de logística a la que hoy estamos dando este beneficio, la recibió el Vicegobernador. El propietario de la empresa, la familia, ha presentado el

proyecto no solamente al Vicegobernador, sino que se ha tomado el atrevimiento también y ha pedido la facultad para presentar el proyecto a la Comisión de Economía y Producción, explicando de qué se trataba la inversión, los planos. Porque les informo que esta es la primera de tres etapas que tiene este proyecto, y en su primera etapa, señor Presidente, la inversión es de 15 millones de dólares.

Ahora nosotros, políticos, entendemos que el Estado tiene que participar y garantizar de alguna manera que en estas cosas también esté presente el Estado con su política. ¿Qué mejor forma de poder devolverles a aquellos que invierten esta magnitud de dinero -estamos hablando de 15 millones de dólares- para que puedan continuar con las otras dos etapas que tienen previsto hacer?

Estamos hablando, señor Presidente, de una empresa logística que pretende ser cabecera en un mercado que no es un mercado cualquiera, como decía el miembro informante. Es una logística de frío que no cualquiera está en condiciones de llevarla a este nivel y, generalmente, los productores nuestros, los comerciantes de nuestra Provincia tienen que acudir muchas veces a Córdoba para que puedan hacer este tipo de logística para poder mover sus productos.

Yo lo que quería, sobre todo señor Presidente, era aclarar las facultades que tiene esta Legislatura, porque yo escuchaba a algunos legisladores por ahí, diciendo que sí hay una ley marco. Nosotros somos Legislatura, no queremos cogobernar, ni la idea de esta ley es hacer algo que tendría que hacer el Gobierno de la Provincia; ¡no, para nada! Dentro de las facultades y de la agenda política e institucional que fijó el Vicegobernador y

Presidente de la Legislatura, está este tipo de actividades, tiene total facultad para hacerlo. Este es un punto clave para dejarles claro a los legisladores a los por ahí no los entiendo cuando lo plantean. Después, señor Presidente, existe un órgano de aplicación para esta ley, como bien lo explicaba el Legislador Álvarez.

Como yo le dije, es uno de tantos proyectos que van a venir por esta Legislatura, porque quizá hoy sea una iniciativa que ha llegado a través del bloque oficialista, de un legislador del bloque oficialista, pero también mañana va a venir un legislador de otro bloque, que también va a pedir esta iniciativa, ¿y por qué la Legislatura no se va a poner a esa altura? Por supuesto que nosotros tenemos una Legislatura abierta a todo, y entiendan también que colaboramos, porque esto es colaborar, de alguna manera, con la iniciativa que tiene el Gobernador, con la iniciativa que tiene el Gobierno de la Provincia, de que se invierta, de que los tucumanos no vean que solamente les damos beneficios a multinacionales como Quilmes. Acá le estamos dando un beneficio a una empresa local, a una empresa de una familia, que tiene más de 30 años en este rubro, que ha tomado la decisión de reinvertir mucho dinero para agrandar su planta, y que lo hizo en nuestra Provincia nuestra cuando podría haberlo hecho en otro lado.

Así que eso quería hacer como aporte, señor Presidente, muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Agustín Romano Norri, quien se la cede al señor Legislador Verón Guerra.

Sr. Verón Guerra.- Gracias, señor Legislador.

Señor Presidente: Brevemente, para aclarar un solo tema sobre la Ley n° 9258, que era sobre la Droguería Suiza. En el artículo 7° esa ley dice claramente: “*Los beneficios de la presente ley se otorgarán a toda empresa del mismo rubro que proponga realizar en la Provincia proyectos de inversión y de creación de puestos de trabajo similares al descrito en el artículo 2°*”. Es un poco lo que proponía en mi mensaje: que si la ley que estamos por sancionar era para todas las empresas, acompañábamos y que, si no, no.

Y ese artículo está derogado. La Ley n° 9258 se sancionó el 11/6/ 2020; el 9 de septiembre del mismo año, la Ley n° 9343, que tiene un solo artículo, dice: “*Derogar el artículo 7° de la Ley n° 9258, sin afectar la vigencia de la ley sancionada en el marco de las disposiciones del mismo hasta la promulgación de la presente*”. Con lo cual quedó el beneficio únicamente para la Droguería Suiza. Muchas gracias, señor Presidente.

19

Sr. Presidente (Mansilla).- Prosigue con el uso de la palabra el señor Legislador Romano Norri.

Sr. Romano Norri.- Señor Presidente: Primero que nada quiero defender el trabajo que ha hecho la Comisión porque en la misma se ha recibido a los propietarios de esta empresa, nos trajeron el proyecto, nos mostraron -como lo dijo el Legislador Rodríguez- las etapas que va a tener y la importancia que tiene este emprendimiento en la Provincia porque va a ser de gran magnitud, desde Córdoba

hacia el Norte del país va a ser el más importante.

Sabemos que en Tucumán estamos a 1200 kilómetros del puerto y tenemos que tener la capacidad para dar la refrigeración a muchos productos que vienen hacia Tucumán y para hacer la distribución, o que salen de la zona y se los manda al puerto o a otras provincias.

También está claro que es necesario tener una ley de fomento, pero esa ley no existe; y me parece que si hay algo en lo que estamos cerca de pensar parecido entre todos es en la necesidad de tener una. Me parece que sería lo mejor porque la tienen Catamarca, La Rioja y Santiago del Estero; y si nosotros hoy no aprobamos esta ley, estas empresas se van a ir a otras provincias del Norte donde sí tienen esos beneficios.

Sabemos, y lo venimos diciendo, que no nos gusta a muchos acompañar y aprobar un proyecto que sí tiene nombre y apellido pero es la única forma de aprobarlo hoy. El Gobernador no tiene una voluntad de tener una ley de Fomento a nivel provincial porque proyectos hay de sobra, de diferentes colores, con diferentes matices y podríamos haber avanzado en eso. Queda el camino, está claro, de qué es lo que se debería hacer para que sean todas normas de alcance general.

Otras veces criticaban y decían “vienen y dicen algo en el Recinto sin verlo en la Comisión”; ahora en la Comisión se hizo todo el trabajo correspondiente, el libre deuda de la empresa ya está en el expediente, están todos los proyectos. Y si hay que hacer alguna modificación para darle forma, para que quede específicamente claro que no va a ser la devolución en dinero sino mediante la certificación de créditos

fiscales, me parece que ya estamos hablando de más, si sabemos cuál es el estado de situación, qué es lo que queremos hacer; se ha hecho el procedimiento correspondiente, ha ido a la Comisión de Economía y Producción - porque la mandaron a esa comisión- podrían haberlo mandado a la de Hacienda también podrían haberlo hecho, vengo de un Concejo Deliberante donde cada proyecto iba a dos, tres, cuatro y hasta a cinco comisiones; esa ya es una cuestión netamente de la Legislatura y administrativa.

Lo que no podemos hacer es volver a estar acá en el Recinto a hacer como si no supiésemos de este proyecto cuando estaba para entrar en la sesión pasada, se pidieron los informes correspondientes, se acomodó la parte impositiva y a esto lo tendríamos que estar aprobando.

Nosotros hacemos las leyes y les damos el marco jurídico para que haga la ejecución el Gobierno provincial a través de Rentas, del Ministerio. Y sí me parece oportuno que lleguen los informes a esta Honorable Legislatura, sean las comisiones de Hacienda y Presupuesto o de Economía y Producción para que llevemos adelante un análisis de si funcionan o no estos procesos que estamos dando de acompañamiento y de ayuda a nuestros empresarios.

Y en este caso, tenemos una empresa tucumana, una empresa familiar, nos han contado toda la historia en la misma Comisión y vienen a seguir invirtiendo en la Provincia; me parecen que no podemos decirles que no. Seguro que no es de la mejor forma porque tendría que ser -y ya lo dijimos- una ley de Fomento para todos. Pero en este caso tenemos que acompañar y aprobar y darle

la posibilidad de que sigan invirtiendo y no tan solo que armen este complejo logístico sino que el día de mañana puedan llevarlo también, que en este caso es en San Miguel de Tucumán, a otros lugares de la Provincia de Tucumán.

20

Así que adelanto mi voto afirmativo, señor Presidente, pero quería dejar en claro el trabajo que ha tenido la Comisión de Economía y Producción. Quizás no somos abogados pero hemos tenido la mejor buena voluntad para que salga un proyecto que pueda solucionar -como lo decía- y acompañar a empresarios tucumanos que vienen a invertir en momentos tan difíciles y complejos, como los que vivimos en el país. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la Legisladora Silvia Elías de Pérez, y luego los legisladores Vargas Aignasse y Gallia, que cierra la lista de oradores.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Después de haber escuchado lo que escuché, no me queda otra alternativa que contar cosas que las hemos estudiado, creo en segundo o tercer año cuando teníamos Impositiva en la Universidad.

Y es que hay características que tienen los impuestos, no es que estemos inventando cosas, hay características que tienen los impuestos, señor Presidente. Así como la primera característica es la legalidad, la segunda es la generalidad. Entonces, cuando hablamos de que los impuestos tienen que ser iguales para todos, no es porque se nos ocurra a nosotros, sino porque una característica de los impuestos es la generalidad: deben ser

aplicables a todos los ciudadanos y a todas las empresas de manera igualitaria por la misma circunstancia.

La tercera característica que deben tener los impuestos es la uniformidad: igual para todos los ciudadanos en la misma situación. Y la cuarta es la equidad, ser justos, no ser discriminatorios.

Son diez las características que tienen los impuestos, pero las primeras cuatro, da la casualidad que responden a lo que hoy se está tratando acá, y responden a lo que siempre hemos venido diciendo hasta el cansancio, una y otra vez. ¿Por qué hablamos de que hace falta que de una vez por todas legislemos una ley general que haga que nuestros empresarios y quienes quieran venir a invertir en el bendito suelo tucumano quieran hacerlo, señor Presidente?

Mire, mi marido es agricultor y lo veo todos los años, especialmente cuando llega el quinto año de la plantación de su cañaveral, que el “tipo” no solo abona, sino que también pone la tierra en orden, establece ciertas condiciones, hace un millón de trabajos y después tenemos la producción que tenemos.

Ahora, cuando digo “traje a medida” o cuando algunos de mis compañeros dicen “traje a medida”, es porque entonces la empresa sola, tipo héroe, en medio de un clima hostil, en una provincia que tiene impuestos que son altísimos, decide invertir, decide meterse; y en medio de esa heroicidad que lleva adelante, salimos a decirle “a ver, ¿cómo te ayudo?”. No quiero que pase eso en Tucumán; quiero y necesitamos imperiosamente trabajo. Todo lo que vemos que se arregla en la macroeconomía no impacta en la microeconomía. ¡Está llorando más del 50

% de la población tucumana y del país debajo de la línea de pobreza! ¡Enorme cantidad de gente sin empleo! Entonces, ahí viene la desesperación de ver cómo hacemos para crear nuevas fuentes de trabajo.

Por eso, señor Presidente, es que cuando acá se ha sancionado la Ley de Promoción a las Empresas que tengan que ver con economía del conocimiento ha sido una buena ley, que además, respeta la Constitución ya que está en su artículo 16 también nos habla claramente de la igualdad ante la ley. O sea, no es que vengamos a sacar cosas de “la manga”, ni que queramos poner palos en la rueda. No, señor Presidente, independientemente de lo que hoy votemos o hagamos con esta ley, no me queda otra alternativa que responder a toda la cantidad de cosas que he escuchado del otro lado.

Tampoco me queda otra alternativa que contarles algo que hemos aprendido en el secundario cuando estudiábamos Educación Democrática -así se llamaba la materia- y después Educación Ciudadana, y hoy no sé cómo se llama; y bueno, ya desde ahí, ¿a qué nos dedicamos nosotros? No es que solo hacemos las leyes y que el Poder Ejecutivo después las ejecuta y ya está, y que el Poder Ejecutivo controla. ¡No, señor! ¡Claro que podemos controlar y claro que tenemos que controlar y claro que tenemos la obligación de controlar y lo vamos a seguir haciendo, señor Presidente!

Entonces, por favor, no me bajen los brazos cuando por ahí me digan que ese ya es problema ajeno y que no tenemos que ser nosotros los que controlamos.

21

Dicho esto, señor Presidente, les voy a decir que esta vez hay un camino diferente

que se ha seguido y que es lo que ha hecho que nosotros hoy, a pesar de que esto que le digo, sigo sosteniéndolo y voy a seguir sosteniéndolo hasta el día que consigamos que tengamos una ley que haga que vengan a invertir: ¡preparemos el campo! Si nosotros no les mostramos a los empresarios nuestros y a los de otros lugares del país y del mundo que nosotros tenemos fomento a la inversión, que nosotros les damos facilidades para que inviertan, no van a venir. Hay que trabajar primero la tierra para que después tengamos la cosecha; si no, no vienen, van a otras provincias aledañas en donde tienen leyes claras.

Hace un rato el presidente del bloque oficialista decía que no se pueden cambiar las leyes a cada rato y demás. Justamente, para darle esta certeza al que va a invertir, tiene que haber una ley general donde diga cuáles son las reglas de juego, que no les vamos a cambiar las reglas de juego, que se animen a hundir capital, que no cualquiera se anima en el contexto en el que estamos, señor Presidente.

Ahora bien, vamos a ir a esta ley puntual y voy a decir cuál es el camino diferente que ha seguido esta empresa y que hace que hoy yo vote diferente a lo que habitualmente voto con esto y a lo que seguiré votando cada vez que las leyes vengan en específico para una empresa.

Esta ley viene propuesta y trabajada desde la Legislatura de Tucumán. En esta ley hay certeza de que hay una transparencia. Han venido los empresarios a la Comisión, han hablado primero con el Presidente de la Cámara. El Presidente de la Cámara, que tiene una buena costumbre que hay que copiarle, no se ha quedado con la idea y ha tomado la idea y ha llevado adelante, ha dado la

orden y ha puesto como si fuera patrón de estancia, sino, por el contrario, ha convocado a una comisión en donde había representación de todos los partidos políticos -en donde nosotros, el Legislador Romano Norri, forma parte de esa Comisión- para que lo estudien, para que los escuchen a los empresarios, para que vean los proyectos, para que estudien los papeles, para que ven la situación y para que, además, después se controle. ¡Sí, se controle, desde aquí, sí, claro que sí, vamos a controlar! Y está muy bien que hayan puesto en un artículo que esta empresa va a tener que venir, rendir cuentas y mostrar que de verdad la inversión está hecha y vamos a poder controlar que de verdad hay nuevos cien puestos de trabajo para que los tucumanos sufran un poquito menos en Tucumán, señor Presidente.

Mire, por ahí decía alguien que nosotros estamos o que estaban viéndose, o sea que todos los tucumanos pagaban, o lo que fuere. Cuando se hacen estas leyes de fomento y se dan créditos fiscales nosotros tenemos dos características: una, podemos hacer que se disminuyan los impuestos; otra lo que podemos hacer es, cuando vemos un tiempo en el cual se va a llevar adelante el aumento de producción y con ese aumento de producción van a generar a su vez mayores ingresos impositivos a la Provincia por este aumento de producción, lo que vemos nosotros que lo que sale al final es que la Provincia no pierde un peso, sino que sólo con el incremento de la producción que se hace y con el resto de los impuestos que se consigue cobrar, sólo se logra que estos certificados de crédito fiscal se paguen y sea como un resultado neutro para la empresa.

Señor Presidente, hay un montón de proyectos presentados como marco normativo, algunos son del oficialismo; esa ley de 2011 que hablan que ya quedó caduca porque en el año 2016 no se la volvió a traer hasta la fecha; hay un proyecto presentado por el Legislador Moreno, por Leopoldo Rodríguez, por Luis Olea y por Nancy Bulacio, donde amplía los plazos y está ese proyecto para que sea tratado. Hay otro proyecto de fomento al turismo, también de la Legisladora Bulacio, de la Legisladora Cejas, de la Legisladora Maia Martínez. Hay además un proyecto que tiene un proyecto de Régimen de Promoción de los emprendedores jóvenes, hecho por nuestro bloque. Hay otro proyecto presentado recientemente por nuestro bloque, el cual tiene características prácticamente idénticas a la que estamos hoy tratando acá, pero que se inspira fundamentalmente en todas las leyes de fomento que tienen en el NOA.

22

Por eso, señor Presidente, yo le pido a esta Cámara, le pido a la Comisión respectiva en donde están girados estos proyectos, que los ponga en tratamiento, que en la Comisión se discutan estos proyectos de marcos generales, que se discutan, señor Presidente; que si en la Comisión no llegamos a un consenso es porque no se ha podido pero que se los discuta porque estoy convencida de que esto va a ser muy bueno para Tucumán. Estoy convencida de que así como vemos que está floreciendo cada día más el tema de la economía del conocimiento porque tenemos una ley marco, y desde la Comisión de Ciencia y Tecnología podemos dar fe de la enorme cantidad de puestos de trabajos que se están generando a través de que se ha hecho una buena ley;

bueno, merecemos tener también una buena ley de fomento que haga que el terreno esté propicio para que las empresas puedan continuar adelante y puedan invertir acá.

Dos sugerencias o dos pedidos o dos mociones para quien está de miembro informante, sugerir que en el artículo 2º, inciso 3) dice “Realizar la obra en un plazo máximo de dieciocho meses...” y no dice a partir de cuándo esos 18 meses entonces yo les sugiero: “...en un plazo máximo de 18 meses a partir de la promulgación de la ley”. Y como un punto o inciso 5), que ya lo dijeron también los legisladores Álvarez y Courel, poner otro de los requisitos - porque este artículo 2º se está refiriendo a los requisitos- como punto 5 establecer “tener los impuestos provinciales al día”. O sea, que no es que solamente que hoy tengan los impuestos provinciales al día, cada vez que vayan a cobrar los certificados de crédito fiscal tienen que tener sus impuestos provinciales al día o “certificado de libre deuda al día”, como quieran ponerlo.

Por estos motivos, señor Presidente, es que vamos a acompañar el proyecto, gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente, el Legislador Álvarez me pide una interrupción, no tengo problemas en concedérsela.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Es solamente como para que no quede ningún tipo de dudas o incertidumbre.

Yo he hablado de que no solamente se había beneficiado a una empresa que era la Droguería Suiza; luego se insistió con otra ley que sí, efectivamente, se había derogado y que solo esa había quedado beneficiaria. Digo, señor Presidente, sesión del 9/9/20, se sancionan y luego se promulgan todas las leyes que voy a mencionar: Ley n° 9324 que exime del pago de impuestos de ingresos brutos a Medicina Integral S.R.L, todas con asiento en Tucumán; Ley n° 9325 a Droguería Ophicus S.R.L; Ley n° 9326 a Droguería Victoria; -y les aviso: Álvarez, Roque Tobías; Ruiz Olivares, Juan Antonio; Amado, Regino Néstor; Orellana, Juan Enrique; Morof Javier; Najar, Marta; Mansilla; Walter Berarducci; Áscarate Ricardo, son los autores de casi todas las leyes, solo van cambiando los titulares;- Ley n° 9327, eximición de Ingresos Brutos a Droguería Sociedad Medicina Integral Fénix S.R.L; Ley n° 9328, eximición de Ingresos Brutos a Droguería San Juan. Y así, señor Presidente: Ley n° 9329; Ley n° 9331, a Droguería Trafal; a Droguería Distribuidora de Tucumán, a Droguería Argentina, y va hasta la Ley n° 9345, señor Presidente, que se refiere a Macropharma S. A. O sea, ese día la Legislatura de Tucumán puso en pie de igualdad y condiciones a absolutamente todas las droguerías y a todas las industrias que estaban relacionados al tema; es más, superamos a la Droguería Suiza en cantidad de empleados y en 34 millones de pesos porque la Droguería Suiza ofrecía 400 millones y estas droguerías en total invirtieron 434 millones, con la cantidad de empleados que dije.

Luego, por Secretaría, voy a acercar la documentación recién leída, para que el sector de Taquígrafos la tome como suya y la incorpore. Muchas gracias.

-El señor Legislador Álvarez hace entrega por Secretaría de la referida documentación que será incorporada en el Diario de Sesiones, según disposiciones reglamentarias.

23

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Antes que nada, seré muy breve tratando de marcar algunos temas del debate en esta norma, en este proceso. Antes que nada, deseo felicitar a Legislador Christian Rodríguez porque creo que es una iniciativa muy buena, que viene en línea con lo que viene haciendo históricamente esta Legislatura, buscando, por supuesto, fortalecer al sector privado, fundamentalmente pensando en la demanda de mano de obra.

Escucho siempre a la oposición, a muchos legisladores y a referentes políticos de otros sectores de la Provincia hacer una crítica profunda en relación a lo que es la empleomanía en el Estado. Y es real, muchas veces hay comunas, hay lugares muy alejados donde la única manera de dar respuesta es desde el Estado, porque no llega la inversión privada. Esto es una cuestión lógica, y el que tiene la responsabilidad de gobernar se desespera cuando ve que la gente no tiene trabajo o no tiene cómo resolver su día a día.

El hecho de que nosotros hoy estemos sancionando una norma específica

para un grupo que ha decidido hacer una gran inversión es una gran noticia, mucho más si hay una promesa que esperemos que se concreten los cien puestos de trabajo. Digo, ¿qué más queremos nosotros que sea el sector privado el que absorba mano de obra y genere actividad económica?

Por eso, hay cosas que no entiendo de este debate. En primer lugar, señor Presidente, se habla peyorativa y despectivamente de una norma específica utilizándose el término “traje a medida”. Bueno, ojalá nos convirtamos en una sastrería, señor Presidente, y hagamos en todas las sesiones trajes a medida para grupos inversores que quieren invertir en Tucumán. Esto me parecería fantástico, que seamos la gran sastrería de inversiones en la Provincia, donde tengamos cientos de empresas invirtiendo, generando empleo y generando actividad económica; ¿o vamos a ser una sastrería de talle “L” nada más? Ven que el “XL” no les entra, el que viene con el talle “S” no le entra. Y así pasó ya, tuvimos una gran ley de fomento a la actividad privada en la gestión del año 2003 -o 2007 creo que fue-, donde hubo pocas empresas que ingresaron. Pero, ¿por qué?: porque eran muchos requisitos, muchas cosas, demasiados pruritos, demasiadas condiciones y pocos pudieron ingresar en ese talle “L” que se había dispuesto. Era un talle “L”, venía un “gordito”, no le entraba; venía un “flaquito”, tampoco; entonces, era muy complicado adecuarse.

Bueno, no me parece mal lo que estamos haciendo, todos los legisladores que estamos acá debemos convertirnos en sastres y hacer un traje con una ley para que el que quiera invertir en Tucumán, generar empleo y generar riqueza,

podamos construir desde este lugar mayor actividad económica.

Por eso, cuando escucho a quienes despectivamente se refieren, “y bueno, un traje a medida” como diciendo, sí, se está beneficiando a alguien en particular. Y cuando escucho hablar de las condiciones del impuesto -generalidad, uniformidad y equidad-, y lleva razón la legisladora preopinante, porque son condiciones de términos generales. Pero si hay alguien en particular que sale del esquema general y hace una inversión extraordinaria, y naturalmente que se convierta en una generalidad para alguien que ha hecho una inversión extraordinaria, que es uniforme a alguien que ha hecho una inversión extraordinaria, que es equitativo en relación a alguien que ha hecho una inversión extraordinaria y de acuerdo a una ley que establece que es una inversión extraordinaria. Entonces, no deja de ir en contra de los principios del impuesto lo que estamos haciendo, ¡por Dios!, ¿en qué estamos pensando, señor Presidente?

Por eso, lo importante en todo esto es el resultado. Si nosotros logramos que esta empresa cumpla con lo que postula la ley y que tengamos cien nuevos puestos de trabajo, pero naturalmente que para el Estado es un gran paso.

24

Y en algo sí quiero estar de acuerdo con lo que plantea también en su exposición el legislador Christian Rodríguez: nosotros no podemos convertirnos en organismos fiscalizadores de la inversión; y sobre eso hay un artículo del dictamen, creo que es uno de los últimos, que le da potestad y convierte en organismos de control del cumplimiento a la Comisión de Economía y Producción. Y me parece que eso quizás no es procedente

a partir de que no existen las condiciones. a ver, yo no veo a los miembros de la Comisión haciendo un dictamen de cuántos metros cuadrados se van construyendo o cuánto vale el hierro que han puesto. Me parece que eso lo tiene que hacer la Secretaría de Producción, que es un área ejecutiva, que tiene técnicos, que sabrá exactamente de qué estamos hablando, donde además habrá que pedir un informe, antes de poner en vigencia esta ley, de un Formulario 931 para ver cuántos empleados tiene y cuántos empleados tiene cuando termina la inversión. Y de eso se trata, de complementar el proceso de formación y sanción de las leyes; nosotros no podemos patear el córner e ir a cabecear en el medio del arco, señor Presidente. Entonces, es razonable lo que plantea el Legislador Rodríguez en ese sentido.

Y en otro orden de cosas, también es importante destacar que nosotros tenemos un sistema unicameral, señor Presidente, este es un sistema unicameral, que muchas veces hay cuestiones que llegan desde las comisiones, que tienen que ser debatidas, corregidas en el Recinto y eso es parte del funcionamiento del Poder. Que nadie se vuelva loco, que acá no es que lo que llega de la Comisión es una encíclica papal o algo que no se puede tocar ni corregir; todo lo contrario, acá estamos para discutir, corregir, pedir un cuarto intermedio en las bancas o afuera de las bancas, volverlo a Comisión; lo que entienda la mayoría que es necesario para que obtengamos el mejor instrumento. Acá, debatir y corregir es parte de ese proceso y en eso tenemos que entender que es parte del rol que nos toca. Por eso, estas cuestiones no tienen que poner a nadie en una situación de incomodidad; no necesariamente lo que llega de una Comisión es inmaculado.

En otro orden de cosas, también decir que hay muchos casos de municipios que han sido generosos con los inversores pensando en la mano de obra y el crecimiento. Por ejemplo, demos un caso: en Yerba Buena cuando fue lo de Gómez Pardo. Yo no sé exactamente y por ahí el Legislador Courel pueda explicarlo, ha sido muy bueno y seguramente ha sido exenciones y posibilidad de que se desarrolle ese centro de compras gigantesco.

Y yo recuerdo, señor Presidente, las cuadras y cuadras de cola de gente postulante al trabajo que iban siendo seleccionados para el ingreso y fueron muchísimos tucumanos que ingresaron a trabajar ahí a partir de un traje a medida, fue un traje a medidas hecho para Gómez Pardo. Y esto para mí de ninguna manera es una crítica, es un acierto; los trajes a medida son a la medida de quienes están dispuestos a invertir y hacer crecer a Tucumán, ¡esa es la medida del traje!, ¡cómo no vamos a hacer un traje a medidas a alguien que quiere invertir 15 millones de dólares en Tucumán y generar 100 puestos de empleos! Pero reitero, nos convirtamos en una sastrería de traje a medidas de empresas, sobre todo tucumanas, que quieren hacer crecer a Tucumán y quieren ayudar a combatir el desempleo. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Gallia y se cierra el debate.

Sr. Gallia.- Señor Presidente: Sin ánimo, por supuesto, de polemizar ni nada por el estilo, estamos de acuerdo de dar estos tipos de beneficios ya que se le dio a calls

centers, a PepsiCo, y también en algún momento de la historia a otros a los que no se les dio y se fueron a Santiago o a otros lugares. No estoy de acuerdo en esta metodología y en por qué no dictaminó Hacienda en ese momento. Esto iba a entrar para la sesión anterior y cuando vamos a dictaminar había una gran deuda de la empresa con el Gobierno, por eso no dictaminé; pero ya había un dictamen hecho. Después la empresa envía como que estaría al día en Rentas y llega el 13 de noviembre, el día de la Parlamentaria, entra el mismo día ¿y por qué entra?, porque estaba dictaminado antes del análisis. Entonces, lo único que quiero aclarar es que Hacienda analiza con tiempo, pide los informes con tiempo y no pone ningún “gancho” antes y después darme cuenta de los errores, ¡no! Quiero dejar en claro cómo trabajamos nosotros en Hacienda, conocemos cuál es la metodología y sabemos cómo lo tenemos que hacer y si hay que suspender dos o tres sesiones, no es que no lo queremos hacer, queremos tener en claro y averiguar todo lo que hay que hacer.

Eso quiero que quede claro porque yo no dictaminé, cuando tuve que dictaminar nos dimos con el... Entonces no voy a dictaminar antes para que después arme expedientes. Primero que llegue el expediente y después lo vamos a discutir. Pero bueno, está solucionado, pero quiero que quede claro, así como esto, nos dimos cuenta en algún momento, porque también se dio cuenta la Presidencia. Si está dictaminado, puede venir acá y entrar sin ningún problema, puede entrar porque hay otra comisión que ya lo dictaminó.

25

Por eso esto, urgente tiene que ir a todas las comisiones que estén, todas,

porque si esto no venía y alguien no se daba cuenta, al estar dictaminado y entraba, y aquí íbamos a estar hablando sobre supuestos, si debe o no debe, si debía. Entonces, solucionado el caso, pero es un peligro para el futuro. Nada más, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Nancy Bulacio.

Sra. Elías de Pérez.- Pido la palabra, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Ya está cerrada la lista de oradores.

Sra. Elías de Pérez.- ¡Es una interrupción, señor Presidente!

Sr. Presidente (Mansilla).- No, ya nos estamos extendiendo demasiado. ¡Por favor, Legisladora, yo le he dado la palabra a usted, no le he dado la palabra a otro legislador!

Sra. Bulacio.- Señor Presidente: Bueno, señor Presidente, yo simplemente, antes de votar, para comentarles cómo va a quedar la ley. Porque creo que habíamos omitido una palabra, por lo que así quedaría el artículo 3° en el dictamen: *“Reemplazar el inciso 3 del artículo 1°, por el siguiente: El monto total del reintegro será fijado en moneda de curso legal y no podrá superar en ningún caso la suma total equivalente a los quince millones de dólares”*. Esa es una.

Me parece que lo que abunda no daña, por lo tanto, le agradezco al Legislador Macome la sugerencia, pero dejamos el artículo 4° como está. La Legisladora Elías de Pérez nos había hecho una sugerencia, que yo consulté con los miembros y con el legislador que presentó la ley, y en el artículo 2°, inciso 3, en donde se hace mención a los meses, se agregaría: “...a partir de la promulgación de la presente ley”.

Y a continuación, lo que nos decían es que al artículo 2° se le agregaría un inciso 5 nuevo que diría: “*Tener abonadas y cumplimentadas sus obligaciones tributarias*”. La Comisión acepta esta sugerencia de los legisladores. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Con las correcciones sugeridas por la presidenta de la Comisión, se va a votar. De acuerdo con el artículo 138 del Reglamento de la Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Sr. Cano.- Es para solicitar que, apartándonos del Reglamento, la votación sea por signos.

Sr. Viña.- Pido la palabra, señor Presidente, antes de pasar a votar.

Sr. Presidente (Mansilla).- Hay una moción del Legislador José Cano para que se vote por signos. Se vota la moción.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Sr. Cano.- Perdón, señor Presidente. Yo creo que a veces, insisto, hay que leer el Reglamento: que se vote por signos no significa que el legislador no pueda fundamentar su voto. Si usted quiere fundamentar su voto, antes de votar, pida la palabra y fundamente su voto.

-El señor Legislador Viña pronuncia palabras que no se perciben.

Sr. Cano.- Si hubiese estado sentado hubiera pedido el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Mansilla).- Así es, usted ha pedido la palabra cuando ya se había cerrado la lista de oradores y no estaba en el Recinto cuando pasó eso. Por favor, prosigamos con la votación.

26

Sr. Álvarez.- Perdón, señor Presidente. Yo pedía que el artículo 5° nuevo, que reemplaza al artículo 5° -y dicen que la Comisión de Economía y Producción es la que va a ver la inversión y demás- quede redactado de la siguiente manera: “*La empresa beneficiaria deberá remitir al Poder Ejecutivo y a la Honorable Legislatura los informes de inicio, avance y finalización de obra de inversión, referida en la presente ley*”. La Legisladora Nancy Bulacio no lo ha mencionado como cambio, pero sí se aceptó acá, en el Recinto.

Sr. Presidente (Mansilla).- ¿Acepta la Comisión?

Sra. Bulacio. Sí, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar en general por signos, según la moción del Legislador Cano ya aprobada por el Cuerpo.

Tiene la palabra el Legislador Viña.

Sr. Viña. Gracias, señor Presidente. Muy breve, porque es una justificación del voto.

Escuché nombres de muchas empresas a las que se les dieron beneficios tributarios o de distintos tipos, como si fuera que la cantidad hace a la calidad. Se olvidó el legislador preopinante de decir que era en época de pandemia o sea que estamos hablando de que la gente necesitaba los remedios para salvar la vida. En ese caso se justificaba plenamente a todas las droguerías habidas y por haber de Tucumán darles un beneficio tributario. O sea, no estamos en pandemia ahora, Legislador Álvarez.

Después, también escuché que las empresas se van a ir si no les damos esto. Entonces, la verdad es que esto podría ser “el Éxodo Jujeño” si escuchan esto los empresarios tucumanos, porque podrán decir “Che, amenacemos que no vamos, porque si no, no nos dan subsidios”.

Y para terminar, señor Presidente, simplemente decirle que no estoy en contra ni mucho menos de la honorable gente que dirige esta empresa, estoy en contra del traje a medida que un legislador dijo que podemos hacerlo a pedido: L, M o X. Así que, lamentablemente, simplemente voy a hacer un cálculo porque como este proyecto no pasó por la Comisión de Hacienda y Presupuesto, que tiene un dictamen y es legal que se vote, pero los 15 millones de dólares que se van a reintegrar son 15 mil millones de pesos; si lo dividimos en los 100 puestos de trabajo,

nos está saliendo 150 millones de pesos cada puesto de trabajo. La verdad que es carito ¿no?

Bueno, mi voto es negativo, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado.

En consideración en particular.

-Se aprueban los artículos: 1° (con la modificación del inciso 3); 2° (con la modificación del inciso 3 y la incorporación de un inciso 5 nuevo); 3° y 4°; y 5° (con la modificación propuesta).

Sr. Presidente (Mansilla).- Como el artículo 6° es de forma, queda sancionado.

Por Secretaría se hacen constar los votos negativos de los señores legisladores Viña y Verón Guerra.

7.2

DOCTORA EN ARQUITECTURA Y PROFESORA EMÉRITA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMAN, OLGA PATERLINI DE KOCH. DISTINCIÓN POR SU DESTACADA TRAYECTORIA ACADÉMICA Y PROFESIONAL

(Orden del Día n° 86/119, asunto n° 3 – Exptes. nros. 59-PD-24 y 238-PR-24)

Alteración del Orden del Día

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Toscano.

Sr. Toscano.- Señor Presidente: Como habíamos acordado en Labor Parlamentaria, pido autorización para una alteración del Orden del Día para tratar un proyecto de la Comisión de Educación que preside el Legislador Salomón ya que nos acompaña en el Recinto la arquitecta Olga Paterlini de Koch para tratarlo al tema y para invitarla a pasar.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción del señor Legislador Toscano.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Cuarto intermedio

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Toscano.

Sr. Toscano.- Solicito un cuarto intermedio de hasta 10 minutos con permanencia en las bancas.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado. Pasamos a un cuarto intermedio.

-Es la hora 11:15.

27

Reanudación de la sesión

-A la hora 11:18.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se reanuda la sesión.

Por Secretaría se va a leer el texto de la resolución.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Educación, Orden del Día n° 86/119, asunto n° 3.*

“La Legislatura de la Provincia de Tucumán,

RESUELVE:

Felicitar y hacer entrega de una distinción a la señora Doctora en Arquitectura y Profesora Emérita de la Universidad Nacional de Tucumán, Doña Olga Paterlini de Koch, por su destacada trayectoria académica y profesional y su contribución a la cultura, el urbanismo, la docencia universitaria y la investigación, que le valió un merecido reconocimiento académico y social a nivel nacional e internacional.

Sala de Comisiones, 15 de noviembre de 2024”.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado por unanimidad.

-Ingresa al Recinto la señora Doctora en Arquitectura y Profesora Emérita, doña Olga Paterlini de Koch.

Sesión en comisión

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Toscano.

Sr. Toscano.- Señor Presidente, mociono que se constituya la Cámara en comisión, para que se le permita a la arquitecta Paterlini de Koch decir unas palabras.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada. Por lo tanto, el Cuerpo pasa al estado de comisión.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la doctora Paterlini de Koch.

Sra. Paterlini de Koch.- Buenos días a todos. Solamente me queda por decir unas palabras muy especiales. ¡Un gran gracias! porque, en realidad, cuando nosotros asumimos nuestro camino profesional, el tener un reconocimiento sinceramente emociona, porque estamos en el fragor de nuestra actividad, y difícilmente nos hagamos un espacio para ver las caras amigas que vamos conociendo en el camino. Hay muchas personas acá a quienes conozco a través del apoyo que hemos recibido en muchas oportunidades para desarrollar nuestra actividad.

Quiero agradecerle al Legislador Toscano, que nos dio un apoyo invaluable para hacer la fachada de la Iglesia de San Francisco. Y quiero agradecer a la Cámara por haber realizado esta distinción que en realidad jamás pensamos recibir por recorrer este camino. El trabajo que yo hice no es nada más que el resultado de un trabajo de muchos equipos a lo largo de la vida. Eso es otro tema importante: no se hace un camino solo, se hace un camino en común, uno forma y es formado.

He tenido maestros como Alberto Nicolini que han marcado mi derrotero

dentro de la Universidad, y a la vez he sido tutora, jefa, directora, de mucha gente que hoy está en la tarea de llevar adelante los principios. A todos ellos va mi agradecimiento. Yo no sería lo que soy si no hubiera compartido con tanta gente valiosa el día a día. Ha habido muchos sinsabores en el camino, tal vez reniegos, pero el mayor reconocimiento es la gratificación de haber tenido felicidad en el trabajo que he realizado. Por todo ello, ¡a todos les estoy sumamente agradecida! *(Aplausos)*.

Sr. Secretario (Pérez).- Invitamos a las autoridades a ubicarse al pie del Estrado para proceder al reconocimiento a la arquitecta Paterlini de Koch.

-El señor Presidente Subrogante, Legislador Sergio Mansilla; el señor Vicepresidente 1°, Héctor Salomón; el señor Vicepresidente 2°, Alfredo Toscano, y el señor Secretario de la H. Legislatura, don Claudio Pérez, hacen entrega a la Doctora en Arquitectura y Profesora Emérita de la UNT, doña Olga Paterlini de Koch, de una distinción por su destacada trayectoria académica y profesional, y por su contribución a la cultura y el urbanismo *(Aplausos prolongados en el Recinto)*.

28

Sesión en comisión. Levantamiento

Sr. Toscano.- Señor Presidente, mociono que se levante el estado de comisión.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada. Por lo tanto, se levanta el estado de comisión.

7.3

**FRACCIÓN DE INMUEBLE FISCAL
CONOCIDO COMO
“ASENTAMIENTO LAS
CORZUELAS”, UBICADO EN EL
OJO, COMUNA RURAL DE EL
NARANJO (BURRUYACU).
DESAFECTACIÓN DEL DOMINIO
PÚBLICO PARA SER TRANSFERIDO
A SUS ACTUALES OCUPANTES**
(Orden del Día 64/119, asunto n° 3 -Expte. n° 31-
PL-24)

Alteración del Orden del Día

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Martínez.

Sra. Martínez. - Señor Presidente: Solicito la alteración del Orden del Día para tratar el asunto N° 4°, ya que se encuentra presente la comisionada rural de El Naranjo y El Sunchal.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el Orden del Día n° 64/119, asunto n° 3.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Legislación General, en el proyecto de ley de la señora legisladora Maia Martínez y de los señores legisladores Carlos Gómez, Hugo Ledesma y otros, autorizando al Poder Ejecutivo regularizar una fracción del*

inmueble ubicado en la localidad de El Ojo, Departamento Burruyacu”.

Sr. Presidente (Mansilla).- Antes de cederle la palabra al presidente de la Comisión, quiero saludar y agradecer la presencia de la comisionada de la comuna rural de El Naranjo y El Sunchal, Amanda Grau, que se encuentra en este Recinto.

Tiene la palabra el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Con su autorización, me gustaría cederle el uso de la palabra a la autora del proyecto.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Martínez.

Sra. Martínez.- Señor Presidente: Hoy traigo a consideración de este Honorable Cuerpo el proyecto de ley mediante el cual se busca regularizar la situación dominial de 38 familias que desde hace más de 40 años residen en el barrio Las Corzuelas, en la comuna de El Naranjo, departamento Burruyacu.

Con este proyecto se autorizará al Poder Ejecutivo, a través de la Subsecretaría de Regularización Dominial y Hábitat, a realizar todos los trámites necesarios para que los vecinos puedan acceder a las escrituras de sus viviendas. Con ello daremos un paso fundamental para hacer realidad el sueño de estas familias, de convertirse en legítimos propietarios de sus hogares.

29

Es importante resaltar que este crecimiento no viene solo, sino que está acompañado de importantes obras de infraestructura, como el recambio de

cañerías que garantizará la provisión de agua potable no solo para el Barrio Las Corzuelas, sino también para todo el pueblo. Asimismo, cabe mencionar que el Barrio Las Corzuelas es uno de los dos accesos a la localidad de El Naranjo. En este acceso se está llevando a cabo la construcción de un pórtico de entrada que dará mayor visibilidad y atractivo turístico a la zona conocida por sus bellos paisajes y su gran potencial para el desarrollo.

Señor Presidente, este proyecto no solo mejora la calidad de vida de nuestros vecinos, sino que también promueve un Estado presente y articulado, trabajando de manera conjunta con los delegados comunales para atender las necesidades reales de nuestras comunidades.

En este caso me emociona, particularmente, que mi madre, Amanda Grau, más conocida como “Cotona”, quien ha sido comisionada comunal electa desde que se eligen los comisionados por el voto popular pueda ser parte activa de esta gestión, ya que conocemos desde cerca las necesidades de los vecinos de Las Corzuelas, quienes históricamente han quedado fuera de programas de vivienda e infraestructura debido a la falta de regulación dominial. Nuestro deber es llevar soluciones concretas a los vecinos, impulsando acciones de gobierno efectivas que beneficien a los tucumanos.

Por todo lo expuesto, solicito a mis pares que me acompañen en la aprobación de este proyecto, que sin duda transformará la vida de las familias de Las Corzuelas y contribuirá al desarrollo de El Naranjo. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

7.4

LEYES NROS. 6274 (PROHIBICIÓN DE JUEGOS DE AZAR) Y 8986 (JUEGO RESPONSABLE). MODIFICACIÓN

(Órdenes del Día nros. 80/119, asunto n° 1 y 85/119, asunto n° 1 - Exptes. nros. 187-PL-24, 220-PL-24, 222-PL-24, 240-PL-24, 248-PL-24, 249-PL-24, 259-PL-24, 261-PL-24, 274-PL-24, 278-PL-24, 416-PL-24, 110-PR-24, 133-PR-24, 191-PR-24 y 87-PD-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración los Órdenes del Día nros. 80/119, asunto n° 1; y 85/119, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- “*Dictamen de la Comisión de Salud Pública, en los siguientes proyectos de ley: a) del señor Legislador Claudio Viña y de la señora Legisladora Nancy Bulacio, b) del señor Legislador José Cano, c) del señor Legislador Toscano y la señora Legisladora Maia Martínez, d) del señor Legislador Hugo Ledesma, e) del señor Legislador José Cano, f) de la señora Legisladora Silvia Elías de Pérez, del señor Legislador José Seleme, de la señora Legisladora Nancy Bulacio y otros, g) del señor Legislador José Macome, h) del señor Legislador Walter Berarducci, i) de la señora Legisladora Raquel Nievas, j) del señor Legislador Gómez Gómez Rossi;*

y los proyectos de resolución: k) de la señora Legisladora Najar, l) de la señora Legisladora Silvia Elías de Pérez, del señor Legislador José Seleme, de la señora Legisladora Nancy Bulacio y otros, y m) del señor Legislador Claudio Viña, relacionados al juego responsable y la lucha contra la ludopatía”.

Sr. Presidente (Mansilla). - Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Salud Pública, el señor Legislador Yedlin.

Sr. Yedlin.- Buenos días a todos los presentes.

Señor Presidente: La verdad es que me toca de alguna manera poder explicar el trabajo que hemos hecho vinculado a estos proyectos de ley, que por un pedido del Presidente de la Cámara, del Vicegobernador Miguel Acevedo, los hemos ido trabajando durante muchos meses, llegando de alguna manera a un mismo dictamen, a un dictamen conjunto podría decirse de esta manera, entre la Comisión de Salud, les agradezco a todos su participación; a las comisiones de Acciones Preventivas y Asistenciales de las Adicciones y de Educación.

30

Y cuando uno escucha, en la presentación recién de nuestro Secretario, quiénes presentaron proyectos, uno ve que ha habido una inquietud muy importante en esta temática de la ludopatía infantil, porque todos los legisladores, de todos los espacios políticos, porque lo que ha leído el Secretario ha sido quienes han presentado o encabezado los proyectos pero básicamente, yo diría que la mayoría de quienes integramos hoy la Cámara, de

una u otra manera se han visto involucrados por un tema, porque ha sido un tema que la sociedad ha reclamado en la Argentina, en general, de hecho la semana que estamos cursando, la semana pasada, terminaron a nivel nacional un dictamen también por la ludopatía infantil, que es un tema que nos preocupa a todos. Y hemos podido, después de estudiar los distintos proyectos, poder generar este dictamen que nos involucra, de alguna manera a todos, bajo algunas premisas que nos han permitido integrarlo: por un lado, entender que la ludopatía infantil es un problema de adicciones sin sustancia en los menores, en los niños, niñas y adolescentes, que es parte de la ludopatía en general, que es un problema de adicciones sin sustancias, también en los adultos, que es un problema de salud mental en general y por ende, uno de los principios que ha nucleado esto es el pensamiento de que es un problema de salud, por eso también se ha trabajado en la Comisión de Salud.

Lo otro es haber podido reflexionar y pensar en la virtualidad versus la realidad, por decirlo de alguna manera, que son dos conceptos que tenemos que empezar a pensar que no se oponen, lo opuesto a real es irreal, no virtual. La virtualidad ha pasado a ser un lugar real de nuestra vida, de nuestras relaciones, no solamente una aplicación, o un lugar donde uno pueda entrar a mandar un mensaje, a leer un diario, a ver las cuentas de los bancos, o a comprar algo o a informarse. La virtualidad ha generado un terreno relativamente nuevo que venimos transitando y que hay que entender que es parte de nuestra vida real, hoy transcurre en esa virtualidad, en esa virtualidad estudiamos, en esta virtualidad nos vinculamos. Nos cuesta o me costó a mí en

lo personal a veces entender a mis propios hijos cuando uno ve que en la virtualidad se relacionan, se vinculan, uno le dice, porque no te juntas; bueno, se juntan en la virtualidad, estudian en la virtualidad, realmente es una cosa que nos cuesta entender que la virtualidad hoy transitamos y es parte real de nuestra vida y eso nos genera una enorme dificultad a nosotros, en Tucumán, puntualmente, que es lo que a nosotros nos compete regular, pero en la Argentina y yo diría en el mundo, de poder ver cómo hacemos para regular ese espacio y quién es el que tiene en un mundo tan global con estas herramientas que nos interconectan a todos, la posibilidad real de regular, de vigilar, de controlar. Habiendo entendido eso, que ese es otro de los principios que ha llevado a poder, de alguna manera, vincular todos los proyectos, es que el juego en la Provincia ya está regulado, nos faltaba incluir la virtualidad en las regulaciones que ya teníamos. Está regulado por dos leyes, la 6274, que es del año 1991, que es la Ley de Juegos; y la 8986, que es del año 2016. Imagínense del año 1991 hasta hoy cuánto han cambiado las posibilidades de conectarnos, transitar y la posibilidad de vivir la virtualidad. Ambas leyes con órganos de aplicación, de ejecución en la Caja Popular, que es el órgano que en la Provincia regula el juego.

Y leyes que ya de alguna manera limitaban, regulaban, pedían que se inscriban, daban características de autoexclusión al que entendían que tenía un problema de adicciones y quería ir a jugar, ¿cuáles eran las excepciones que podía haber? Regulaban la admisión, regulaban el juego en general, la promoción de programas vinculados a la ludopatía, la publicidad dentro de las páginas, la necesidad de estar inscriptos y

regulado en la Provincia. Y lo que hicimos es, modificando alguno de estos artículos, incluir la virtualidad, los juegos de azar, los juegos en línea, poder definirlos también para que estas leyes puedan también, como decía antes, entender y regular, con mucha dificultad, porque hay claramente algunas cosas que no dependen de la Provincia, pero en lo que tiene que ver con la Provincia.

-Asume la Presidencia el señor Vicepresidente 1°, Legislador Héctor A. Salomón.

31

Sr. Yedlin.- Y lo tercero ha sido limitar, me parece que eso es interesante, puntualmente hubo algunos pedidos para limitar el acceso, no digo de los menores, porque los menores tienen prohibido jugar, digo apostar, porque jugar es una cosa maravillosa para todos, todos tenemos que jugar y debemos promover el juego, que es algo bueno, el apostar, el tener un contrato de apuesta, que es algo que los menores de por sí no están en condiciones -por el hecho de ser menores- de poder contratar.

Estuve buscando dónde dice que está prohibido jugar para un menor, buscaba alguna ley que me diga: “Los menores no pueden apostar por plata”. Y no hay, porque no pueden celebrar contratos en general, salvo los contratos de la vida diaria, subir a un colectivo y pagar el mismo, el comprar, pero no pueden celebrar por su condición de menores. Por ende, tampoco pueden apostar.

Pero de todas maneras había algunas restricciones en algunos proyectos que decían que en las escuelas, tanto públicas como privadas, habría que prohibir -y eso lo hemos puesto en este proyecto- y bloquear el acceso a las que se identifican como las IP, las páginas de juego.

Interpretando eso avanzamos un poco en entender que también hay que bloquear el acceso a las páginas de juego en los otros ámbitos gubernamentales, como en nuestra Legislatura: no hay ninguna razón para que nosotros desde la Legislatura podamos entrar o tengamos que entrar a jugar a una página de apuestas, y entiendo que tampoco lo hay en un juzgado o en un hospital. Todo eso también está expresado acá como otra limitación. Me parece que eso está muy bien de hacerlo. Después de cada uno en su vida personal, por supuesto que un adulto tiene toda la posibilidad de apostar, un chico no puede apostar, el adulto tiene en su vida personal la posibilidad de querer jugar, de querer apostar.

También en algunas reuniones que hemos tenido entendimos que el juego en general es una actividad que bien regulada ha solido dejar recursos turísticos, culturales, hay ciudades muy emblemáticas en Argentina, en el mundo que se han desarrollado en la posibilidad de ir a recrearse, a jugar y hay espectáculos, genera trabajo, genera ingresos, ingresos que generan en sus comunidades. Esto de la virtualidad no genera nada, ni siquiera el viaje, el juntarse con el otro, encierra a la gente en su casa, encierra a la gente en sus piezas, genera muchísimo dinero. He visto algunos informes de hace un par de años atrás de cerca de 63 mil millones de dólares, en el mundo mueve el juego de apuestas, a alguien le genera, pero no deja nada en el lugar donde está. Y de hecho muchas de esas son monedas o recursos que ni se los ve, se transforman intangibles. Creo que también ahí hay otra enorme dificultad que nos excede por lejos, de regular el flujo de los fondos en general en la virtualidad.

También hemos generado como respuesta en muchos de los proyectos y la generación de un programa provincial con representantes de las distintas áreas que están vinculadas a esta temática. El Ministerio de Desarrollo Social a través de la Secretaría de Prevención de las Adicciones, el Ministerio de Salud a través de la Dirección de Salud Mental, la Policía en el área de Ciberdelitos, de participación ciudadana, Educación, porque como digo, hay muchos que tienen que ver educativamente en las escuelas con sus gabinetes, fortalecer el trabajo de los gabinetes psicopedagógicos, fortalecer de atención a las adicciones en general y a la ludopatía en particular en los sistemas de salud, intentando, especialmente en el primer nivel de atención, más cerca de la gente, incluyendo a la Caja dentro de esta mesa y a quien el Gobierno decida que tenga que integrar este grupo de trabajo.

Y, finalmente, contar que hemos puesto un plazo de ejecución de alrededor de un año, como límite, porque hay que adaptar muchas cosas, hay que generar los sistemas, hay que poder explicar cómo esto funcionaría, esto no va a ser de hoy para mañana y pedirles a los municipios que también adhieran porque hay dependencias que son municipales, que también entendemos que deberían bloquear las posibilidades de entrada a esos sitios de juegos. Y hay escuelas también que son municipales y también entendemos que deben participar de esto.

32

Dicho esto, quiero agradecer profundamente a todos, me parece que ha sido un trabajo de muchos meses, que es el trabajo de todos nosotros. Es un tema muy sentido por la sociedad, muy buscado por la sociedad y espero que podamos concretar de tener una infancia y una

juventud más sana, y que esto nos ayude con los temas de salud mental en general. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra la señora Legisladora Bulacio, presidenta de la Comisión de Acciones Preventivas y Asistencia de las Adicciones.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente: Como lo decía recién el Legislador Yedlin, en la Comisión en donde participamos el día lunes -creo que fue-, ahí habían entrado en conjunto a la Comisión de Adicciones nueve proyectos, y la Comisión de Adicciones junto con Educación; inclusive tengo un proyecto desde la Comisión que ha ido a la de Hacienda y Presupuesto.

Hemos trabajado en quince proyectos. Estuvieron presentes el Ministerio de Educación y el Ministerio de Salud, a través de Salud Mental. Y hoy me dirijo en calidad de presidenta de la Comisión de Acciones Preventivas y Asistenciales a las Adicciones.

Quiero comentarles que la ciberludopatía es la problemática de la época. Esta lucha se desarrolla en territorios digitales, en espacios construidos a partir de la tecnología, la información y la comunicación.

De repente el territorio de juego de las infancias se inauguró como el nuevo territorio de explotación. Un territorio de explotación, un territorio economizable, del cual se puede -o se debería- empezar a extraer ganancias, renta como un extractivismo del territorio lúdico.

Tenemos un problema grave y también una oportunidad. Estamos discutiendo el tema en busca de una solución integral. Es

preocupación de esta Legislatura trabajar, buscar una solución a la problemática que nos aqueja. Cuando el Estado no toma el control, lo hacen las plataformas.

El costo de no actuar es tener a los niños, adolescentes, apostando, perdiendo las infancias, adelantando la adolescencia, perdiendo el lugar que deben tener en la sociedad, que es el de ser protegidos, privilegiados y cuidados. Consideramos esencial que se apruebe este proyecto que viene hoy a este recinto, por las siguientes razones.

Hemos tomado conocimiento de las importantes acciones de los funcionarios y equipos técnicos; los docentes se comunicaron y nos comentaron que una docente había comentado: “tengo chicos apostando en el aula”.

Este flagelo preocupa y atemoriza a toda la sociedad, todos los esfuerzos y herramientas. con la que cuenta el Estado parecen ser insuficientes. Urge contar con una normativa que permita abordar esta problemática desde una perspectiva más dinámica e integral. La ciberludopatía, la apuesta, creció un 25 % desde marzo del 2023 a mayo del 2024.

33

De acuerdo a la reunión que tuvimos en conjunto con la Comisión de Educación, hemos recibido las devoluciones de los Ministerios de Educación y del Ministerio de Salud. En función a esa reunión, a la reunión de Comisión que tuvimos, surgieron algunas modificaciones, yo le comuniqué al presidente de la Comisión de Salud de las sugerencias, y le comunico ahora al Cuerpo para que tengan conocimiento.

Por ejemplo, desde Salud y Educación nos dicen, para que

modifiquemos o agreguemos, que se agregue en las definiciones del artículo 2° - que modifica la Ley 8986-, en su inciso 1, lo siguiente. Luego de la expresión “herramientas para prevenir”, agregar “el Juego Problemático y”.

En el artículo 3° de la Ley 8986 (artículo 2° del dictamen), agregar como inciso 8 nuevo el siguiente: “8.- Juego Problemático: *Participación excesiva y desregulada en juegos de apuestas y de azar, que sin cumplir con los criterios para ser una adicción, puede afectar negativamente la salud mental, las relaciones interpersonales y la economía de la persona que lo presenta*”. Y agregar como inciso 9 nuevo el siguiente: “9.- *Tecnologías de la información y la comunicación (TIC): Son los conjuntos de recursos y herramientas que permiten la compilación, procesamiento, almacenamiento y transmisión de información, como ser computadoras, teléfonos móviles, tablets, consolas de video juegos, televisores, internet, redes de comunicación, redes sociales, correo electrónico, entre otros*”.

En el artículo 3° del dictamen, reemplazar la expresión “Programa Provincial de Prevención y Abordaje de la Ludopatía”, por “Programa Provincial de Prevención del Juego Problemático y de la Ludopatía”, y continúa diciendo: “...dirigido a la población en general, y especialmente a niñas, niños y adolescentes menores de 18 años”.

Por último, el inciso 6 del artículo 5° del dictamen quedará redactado de la siguiente manera: “6.- *El Ministerio de Educación con la Autoridad de Aplicación deberá realizar campañas que promuevan hábitos saludables y conductas de cuidado que posibiliten la participación*

activa de niñas, niños y adolescentes, disminuyendo las posibilidades de iniciación en los juegos de apuestas y de azar, en todos los establecimientos de las escuelas públicas de gestión estatal y privadas, de todos los niveles y modalidades del sistema educativo”. Nada más, señor Presidente.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Hugo Ledesma.

Sr. Ledesma.- Señor Presidente: La ludopatía es un tema complejo que despertó mucha preocupación en la ciudadanía y esta Cámara se hizo eco de eso.

Este proyecto no solo tenía que incluir a los portales de juegos de azar, a la ley n° 6274 que está vigente, ni limitarse a hacer ajustes a la Ley de Juego Responsable, n° 8896, es un error creer que esto se solucionaba agregando “y virtual” al final de cada artículo.

Hay un cambio de paradigma, el juego *online* lleva los riesgos a otras dimensiones que eran desconocidas hace cinco o diez años. Las salas virtuales no tienen horarios, no tienen límites, no reconocen identidades ni edades. Lo que tenemos que hacer con ellas es regularlas y controlarlas.

Cada vez que hubo avances tecnológicos siempre hubo opiniones de que era imposible regular esos avances y no es así. Creo que esta Legislatura tiene que estar a la altura y dar una normativa de avanzada. Prueba de esto es que en otras jurisdicciones, como la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, han dispuesto controles y han llegado a bloquear sitios que no

acataban los nuevos reglamentos. Para hacer lo mismo aquí lo que nos hace falta es esta ley que estamos por sancionar en esta sesión.

Los que quieran venir a explotar esta actividad, se van a tener que adecuar y van a tener que obtener la habilitación de la Caja Popular de Ahorros, también van a tener que controlar que las personas que ingresen a apostar sean mayores de edad con los controles biométricos que ya existen o con otros que la autoridad de aplicación defina.

Por otra parte, desburocratizamos los formularios de autoexclusión y ahora va a estar disponible en Internet en todos los sitios de apuestas. También la gente va a poder saber cuáles son los juegos autorizados y quiénes son los infractores de esta ley.

El Programa Provincial de Prevención de Abordaje a la Ludopatía que estamos creando, sin duda alguna, va a fortalecer todo lo que se viene haciendo para concientizar, definir y hacer prevención en las escuelas y en todos los demás ámbitos.

34

En relación con los adolescentes la norma va a prohibir que se pueda acceder a esta página desde las redes de internet de las escuelas y también va a impulsar que se establezcan lineamientos sobre el uso responsable del celular en las aulas y se fomente la detección temprana y el abordaje de la ludopatía en gabinetes de las escuelas.

En mi caso particular, soy trabajador de la Caja Popular de Ahorros, más puntualmente, inclusive fui niño cantor, bolillero y desde los diez años, en el año 1982, contaba la lotería y los números de

la quiniela. En el trayecto de mi vida siempre estuve cerca y la Caja Popular de Ahorros juega un rol muy importante, y el juego -que está muy bien, como decía el Legislador Gabriel Yedlin- está bien siempre y cuando esté reglamentado, se juega y no se convierte en una ludopatía. Lo que se recauda del juego va a Educación, a Seguridad, a Salud y lo que tenemos que trabajar y esta ley va por ese lado, es en que cuando ese juego se vuelve una adicción, en ludopatía, ahí también tiene que estar el Estado ayudando y colaborando para darle herramientas a esta persona para que pueda salir y si esta persona es un niño, niña o adolescente, mucho más todavía.

Por eso, obviamente, voy a pedir el acompañamiento, que desde ya lo descarto, a todos los legisladores a este proyecto de ley y que se haga realidad. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Claudio Viña.

Sr. Viña.- Señor Presidente: Celebro enfáticamente que hoy estemos tratando este tema y creo que era una asignatura pendiente.

Como autor de la Ley n° 8986, que se llama de Juego Responsable y después autor de uno de los proyectos que hoy está incluido en este dictamen, fue también abonado por múltiples proyectos de todas las bancadas políticas, o sea que es un tema que es de prioridad uno y de interés general de esta Legislatura.

Felicito a los integrantes de las comisiones que han tenido reuniones intensas y que todos han tenido que compatibilizar once o doce proyectos, más

el trabajo de varias comisiones que tienen competencia en la materia.

Y estamos ante un flagelo global; o sea, no es un tema de Tucumán, que muchas veces pasa que tenemos problemas propios, problemas regionales y ahora estamos ante un problema global, pero muchas veces utilizamos este argumento o esta frase de que no es exclusivo de Tucumán el problema como para decir, *“bueno, si no lo solucionamos no somos los únicos porque pasa en todos lados”*, como decimos que *“en todos lados hay drogas, en todos lados hay narcos, en todo el mundo hay inseguridad”*, y es verdad, pero cada jurisdicción afronta estos flagelos con determinación o no según las políticas de Estado que quieran llevar adelante.

Y, justamente, ante este problema global el país en general no tiene casi nada escrito en legislación, recién están moviéndose proyectos en distintas legislaturas provinciales y en el Congreso de la Nación, porque hay muchos intereses en juego, es justamente que de juego estamos hablando y hay muchos intereses en juego. Entonces, muchas veces preferimos dejarlo para más adelante porque hay poderes concentrados detrás de quien administra o quien explota, directamente, un casino o una actividad lúdica.

Y la ludopatía es una adicción ¿cómo podemos decir? con más futuro, primero, porque las otras adicciones u otras actividades que generan dependencia, muchas veces están penados por ley el producto u objeto con el que uno se puede abastecer, sin ir más lejos los narcóticos o las drogas, y otras veces las sustancias o elementos que sirven para otras adicciones están ya como en un segundo plano, por lo

menos, de peligrosidad, tienen muchas advertencias sanitarias, sin ir muy lejos el tabaco, que es muy duro ver que hay personas que adquieren un paquete de cigarrillo que dice que lo va matar y que tiene fotos horrorosas ahí y sin embargo, compra varios. Pero, bueno, por lo menos a nivel social hay leyes y que una de las pocas, quizás, que se respeta en la Provincia, que es la prohibición de fumar en lugares cerrados, la gente sale a fumar en la puerta del *drugstore*, de sus negocios, en lugares abiertos, porque se ha hecho un consenso de que es una práctica, que no es para todos y que es perjudicial para la salud.

35

Pero hay una sustancia, hay un elemento. Con el alcohol podemos decir que socialmente es mucho más aceptado, pero también ya es raro ver personalidades deportivas, actores o famosos publicitando bebidas alcohólicas, muchas veces las publicidades de esos productos son más bien genéricas, sin utilizar una persona que ponga su nombre o un equipo de fútbol que ponga su camiseta al servicio de un producto que tiene alcohol o que es un cigarrillo o un tabaco.

Entonces, al ser sin sustancia, estamos viendo que estamos ante una adicción que es omnipresente, o sea puede estar en cualquier momento y en cualquier lugar, y a eso se le ha sumado la virtualidad, o sea ahora todo se puede apostar y no solo si se me ocurre a mí, porque me lo están sugiriendo mis ídolos. O sea estoy viendo un partido y en la pausa viene el arquero y me dice *“o blanco o negro, apostá, pero apostá legal”*, o estoy en un programa que está dando un premio y ya sale que eso está patrocinado por tal o cual casino, que lo publicita el influencer más famoso, que tiene millones de

millones de seguidores. Se apuesta a todo lo habido y por haber, no solamente ya a un resultado de una final de un mundial, si no si un jugador entra o sale de una cancha.

Hace unos días hemos asistido a una vergonzosa situación de un club de fútbol de primera división de la Argentina que ha hecho ingresar a un influencer un minuto y ahora se está revelando que había millones de millones de pesos en apuestas sobre si entraba o no y en segundo lugar sobre cuánto tiempo iba a estar en la cancha.

Así que realmente estamos en una situación complicada, porque el juego, así como dijo el técnico de Paraguay que Argentina es como la humedad que entra por todos lados, bueno justo con Paraguay parece que estaba seco el clima. El juego es como la humedad y más el juego virtual, entra por todos lados; o sea, se puede apostar a cualquier hora, en cualquier lugar, sin control muchas veces de la entidad, de la mayoría de edad, de la posibilidad o no de embarcarse en una apuesta, porque hasta te dan crédito para poder empezar a apostar. Luego, obviamente ese premio queda retenido hasta que ese jugador completa esa apuesta inicial y puede recuperar lo ganado.

Para los que son más grandes -a mí me contaron-, pero al viejo Casino, acá cerca, había que ir de saco y corbata, había que ir “bien puesto”, pagar una entrada, esperar que abra, creo que abría a las ocho de la noche recién y tipo tres de las mañanas se tiraban las últimas bolas y ahí terminaba la actividad lúdica de la Provincia. O sea, un apostador, por más frenético que fuera, se tenía que ir a su casa y esperar hasta las ocho de la noche del día siguiente, volver a ponerse el traje, obviamente ser mayor de edad, llevar plata

en el bolsillo, porque no había billetera virtual, ni cajeros automáticos y apostar lo que tenía o lo que le prestaban los muchachos que por ahí estaban sentados en el bar de enfrente.

En la quiniela también, uno soñaba algo y contaba “eh, soñé con tal cosa” “y, ah, ese es el 35, el 48”, e iba y jugaba en la única jugada de quiniela que había en el día, y por ahí acertaba o no, pero tenía definido el sueño y definido el único sorteo que había. Ahora, con cuatro o cinco sorteos que hay en el día, me imagino que el que soñó tiene que estratificar para ver si fue a las dos de la mañana, a las tres, a las cinco para ver si lo juega en la matutina, en la vespertina o en la última.

Más allá de esta pequeña licencia, estamos ante un problema que realmente, hoy volviendo a lo virtual, está casi inmanejable, porque no hay necesidad de ir a ningún lado, hoy el niño, el joven o el adulto, pero estamos fundamentalmente tratando de proteger a los “nuevos posibles clientes” y por ende adictos de una actividad pernicioso. Entonces el niño puede estar en el dormitorio, en el aula, en el living, en el club, en la plaza, en el barrio, en el bar y estar apostando.

Así que realmente, creo que tenemos que empezar a legislar de manera más contundente para poder enfrentar a esto que nos lleva años luz de ventaja.

36

El juego está funcionando aceitadamente y nosotros hoy vamos a sancionar la primera norma, una primera norma que modifica en gran parte la ley n° 8986 pero ¿saben qué? La ley n° 8986, de 2016, no se aplica. ¿Alguien conoce el 0800 para pedir ayuda que está en el artículo 10? ¿Alguien conoce el registro de

autoexclusión, adonde está expuesto, quién no puede ingresar a un casino, si los paran en la puerta? No he visto que paren a nadie aquí enfrente, eso también está en el artículo 5° de la ley. ¿Alguien regula la publicidad? Ya se prohibía, el artículo 11 no prohíbe pero restringe, obliga a un mensaje sanitario, obliga a publicar el 0800, tiene que tener una determinada medida, prohíbe cuando es dirigida a menores, artículos 16 y 11 de la ley n° 8986, se controla el horario de apertura y cierre de los casinos, de las casas de juego, de los póker ¿Alguien sabe de alguna multa? Acá veo que en el dictamen se duplican, se quintuplican las multas, pero a quién le aplicamos una multa, para decir “ojo, la Provincia está en pie de guerra con la actividad, no del juego, pero sí del juego que exceda o que viole o que vulnere la normativa”.

¿Qué quiero decir? Que estamos *aggiornando* una ley que no se aplica y vamos a dar el plazo de un año para que no se empiece a aplicar lo que hoy modificamos, sería penoso, esto a nivel Provincia, no solamente sale de acá quizás por unanimidad sino que el Ejecutivo lo tome como política de Estado, y que nosotros nos convirtamos en celosos custodios de esta ley, que creo que es un puntapié inicial, no es suficiente para poder empezar a dar una especie de combate de David contra Goliat contra el juego, Pero si encima el Ejecutivo no la reglamenta, no define la autoridad de aplicación, va a estar complicado, realmente creo que vamos a tener otra 8986 durmiendo en algún cajón de algún escritorio.

En cuanto al dictamen que estamos por votar, celebro -reitero- que hoy arranquemos, creo que la prohibición de publicar o de acceder a páginas web o

aplicaciones dentro de un establecimiento público y educacional está buena pero nos falta mucho, porque los chicos no juegan con la máquina de la escuela, juegan con los celulares de ellos y no veo que lo puedan bloquear a los que puede acceder un celular que viene y va a la casa de cada uno de los alumnos, creo que debería ser más intenso este tipo de control porque el hecho de bloquear la computadora del establecimiento, ya sea educativo o el ámbito laboral -como puede ocurrir acá en la Legislatura- no impide que yo a través del celular la tenga a la aplicación y siga apostando.

En el artículo 4° se llama a la autoridad de aplicación a prohibir la publicidad dirigida a menores, pero también es un tema ambiguo: cómo define que una publicidad está dirigida a menores, no creo que el casino diga, chicos, menores de 12 años, vengan y apuesten, no, hacen una publicidad ingeniosa, son rápidos, tienen estrategias muy bien pensadas de comunicación y, obviamente, utilizan una figura emblemática, como lamentablemente ocurre con nuestro arquero más querido que después de comerse la hamburguesa de Mostaza después dice que “apostés blanco o negro el alfajor”, y así también las camisetas de Boca, de River y de la Selección Argentina, que no en la camiseta porque no se puede, pero sí en todas las conferencias de prensa vemos que un casino es su principal sponsor.

37

Y esta publicidad está dirigida a los menores, a los jóvenes, esta publicidad debería estar prohibida, quisiera que seamos más exigentes con la restricción de la publicidad, si no podemos prohibirles a las personas físicas que hagan este comercio o esta actividad mientras se trate

de un casino legal, pero sí a las entidades deportivas, muchas de ellas ayudadas por el Estado permanentemente que publiciten el juego, porque si no el granito de arena o la gotita de agua que vamos a poner en el océano se va a diluir rápidamente si dejamos que las camisetas de los clubes y nuestros ídolos sigan promocionando las apuestas *online* o no *online*, porque realmente es mucho más fuerte ese impacto que una campaña de concientización de las que le hemos obligado millones de veces al Estado y que, obviamente, no las hace. Y no digo este Estado, sino los estados en general, en el mundo, en la Argentina o en Tucumán. Las campañas de concientización no se hacen, los registros no se arman y las comisiones interministeriales no se juntan.

O sea, son todas cosas de buena voluntad, no las critico, pero hay que hacer cosas más contundentes. Creo que prohibir la publicidad es el paso esencial. Ya lo dijo hace unos días por una comunicación el Papa, a través de una pastoral, donde exhorta a los diputados de la Argentina a tratar el tema de las apuestas en línea, pero circunscribe en dos aspectos fundamentales el ataque: prohibir la publicidad y exigir datos biométricos para poder participar de los juegos en línea, que son la única forma medianamente segura o trabajosa de que sepamos que el que está apostando es mayor o menor.

Reitero, creo que es bueno lo que hemos hecho hasta ahora, necesitamos seguir avanzando todos los días; esto se moderniza y nosotros no podemos esperar un año con esta ley quieta para ver si se aplica, porque cuando se empieza a aplicar ya va a haber Inteligencia Artificial, ya no va a ser *online* y vamos a tener que agregarle otra frasecita más a los artículos de la Ley n° 8986.

Y no nos dejemos engañar tampoco por la dicotomía de juego legal e ilegal, los dos son perjudiciales para la salud, uno aporta un poquitito al Estado. Estamos viendo el Presupuesto en la Comisión de Hacienda, y no veo que el aporte del juego sea fundamental para mover ni siquiera una pala mecánica en la Provincia. O sea, que lo legal y lo ilegal, ambos, son perjudiciales para la salud.

Repito, felicito a la Comisión, acompañe el proyecto, pero espero que seamos mucho más exigentes y no nos quedemos este año esperando a ver si la ponen en marcha. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra la señora Legisladora Adriana Najar.

Sra. Najar.- Señor Presidente: En primer lugar, quiero felicitar a las comisiones que en un dictamen en forma conjunta han logrado consensuar las opiniones de muchos de los legisladores que hemos presentado proyectos relacionados a la ludopatía; me imagino realmente el largo trabajo que habrán tenido para lograr realizar este proyecto.

No voy a redundar en lo que ya hablaron los compañeros legisladores, especialmente el Legislador Gabriel Yedlin, sobre las definiciones de la ludopatía, lo que piensa la Organización Mundial de la Salud, y lo que dice la Ley Provincial n° 8986, de Juegos Responsables en la Provincia, como tampoco con referencia a la importancia de la Ley nacional n° 26657, de Salud Mental.

Sí quiero hacer referencia a que en las escuelas, sobre todo en las escuelas secundarias, no tienen nuestros jóvenes la libertad de utilizar libremente la computadora o los celulares. Si bien es cierto este es un tema que últimamente ha dado muchísimo de qué hablar, siempre hay una responsabilidad dentro del plantel docente para guiar a nuestros alumnos en el uso responsable de las nuevas tecnologías y sobre todo de las TIC.

Sí tengo que hacer referencia, señor Presidente, a algo que muchas veces nos impacta y de lo que tenemos que tomar conciencia, que es la responsabilidad en la prevención y en cómo vamos a trabajar con nuestros niños y jóvenes.

Por ahí duele escuchar cuando uno le pregunta a un alumno por qué está jugando -que no solamente se dan dentro del ámbito educativo estas apuestas, estos juegos, sobre todo deportivos, apuestas deportivas entre los más jóvenes; los adultos mayores lo hacen a través de bingo, por ejemplo- y el joven contesta: "Mire, profe, mi mamá me pide ayuda con mis apuestas porque no tenemos para comer".

38

Entonces, eso nos llama muchísimo la atención la gran responsabilidad social que vamos a tener para acompañar a este joven, a enseñarle lo que significa este juego que lo va introduciendo cada vez más a un mundo que no tiene regreso, a un mundo donde ya hay una adicción, y donde ya no está ese compartir entre jóvenes, a lo mejor un partido de fútbol, a lo mejor escribiendo una poesía, a lo mejor escuchando música, donde se puede compartir, dialogar y entenderse a través de una comunicación entre jóvenes. Hoy vamos a ver a nuestros jóvenes sentados en

las esquinas o en el patio de la misma escuela sin hablar, sin jugar, simplemente con el celular.

Así que valoro muchísimo, señor Presidente, cómo desde esta Cámara Legislativa estamos avanzando en este proyecto que no dudo que va a ser ley. También escuchaba que decían qué tan importante son las publicidades. Es verdad señor Presidente: nos bombardean con publicidades en forma constante, en todo momento, en los medios de transporte, en los medios televisivos, en las redes sociales, en las mismas canchas o partidos de fútbol, en los mismos lugares a donde, muchas veces, nuestros jóvenes y nuestros niños asisten.

Señor Presidente, no quería dejar de decir y de comentar la enorme decisión y responsabilidad que tenemos nosotros, los papás, los adultos mayores, con respecto a la ludopatía en el mundo infantil; cómo los adultos utilizamos las pantallas para entretener a nuestros niños y el daño que esto conlleva. Hay que entender que hasta los dos años los niños no deben interactuar en ningún juego, ni con las pantallas que nosotros les damos. Los niños deben socializar, y esto es una gran responsabilidad que vamos a tener nosotros los adultos mayores, los papás.

Entendemos, señor Presidente, que el acceso a las nuevas tecnologías ha otorgado a los niños, niñas y adolescentes ciertos beneficios y riesgos en el manejo de las plataformas en la web; siendo dicha población la más expuesta en aquellas publicidades que invitan a realizar apuestas en línea y el acceso a juegos de azar. En este sentido, señor Presidente, consideramos importante fortalecer, en el ámbito educativo, aquellas acciones que buscan prevenir y desestimular las

actividades de apuestas virtuales en nuestros jóvenes y adolescentes.

Este proyecto de ley que estamos tratando, señor Presidente, y que está dirigido, sobre todo, entiendo, a nuestros estudiantes, a nuestros jóvenes que están en todos los niveles educativos, dentro y fuera de las aulas, tiene que tener un tratamiento integral para poder tener, realmente, una verdadera lucha a nuestros propósitos para que estos niños y estos jóvenes no tengan esa adicción a los juegos.

A saber, señor Presidente: los jóvenes son quienes mayormente están expuestos a desarrollar este trastorno debido a la accesibilidad y la promoción generalizada de juegos de azar en diversas plataformas y entornos digitales. Este trastorno afecta de forma directa la salud mental y el bienestar emocional de nuestros niños y nuestros adolescentes, pero tiene incidencia en el entorno familiar y social de los mismos, dado que esa adicción a jugar compulsivamente les genera una baja en el rendimiento escolar, alejamiento de los lazos familiares y pérdida de vínculos relacionales.

39

Dicha temática, señor Presidente, resulta una preocupación latente para los legisladores y legisladoras que integran también todo el Parlamento del Norte Argentino, atento a las elevadas cifras que existen a nivel regional sobre el consumo de la industria *online*. En respuesta a ello, señor Presidente, entendemos que es responsabilidad del Estado provincial formar a las nuevas generaciones sobre el correcto uso de las TIC. Y, en consonancia con lo establecido en la Ley de Educación Nacional, n° 26206, la educación brindará las

oportunidades necesarias para desarrollar y fortalecer la formación integral de las personas a lo largo de toda la vida, y promover en cada educando la capacidad de definir su proyecto de vida.

Es por eso, señor Presidente, que con mucho gusto voy a acompañar este trabajo mancomunado y colectivo que han hecho estos compañeros legisladores, porque reúne todas las opiniones que hemos tenido. Muchísimas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Verón Guerra, quien se la cede al señor Legislador Ledesma.

Sr. Ledesma.- Gracias, Legislador.

Señor Presidente: Pedí esta interrupción porque recién se había aludido al tema de la Caja Popular y que no había controles: quería responder a eso y no dejarlo pasar. La Caja Popular, por supuesto que controla, por supuesto que regula el juego, y no es cierto que el Casino, que está acá cercano y al que hacía alusión el Legislador, abre hasta la hora que quiera y nadie lo controla. Eso se respeta y está controlado por la Caja Popular de Ahorros, como todas las salas de juego.

Acá, esta ley lo que busca en cuanto al juego online es porque es algo nuevo, algo que ha surgido y que ha explotado en el mundo, no solo acá en la Argentina y no solo acá en Tucumán, y merece nuevas herramientas para poder trabajarlo y controlarlo. Pero en cuanto al 0800, está disponible y vigente en todas las salas de juego, y está la posibilidad de hacerlo. Está en la página de la Caja Popular, y si uno

entra a la misma también está el 0800 visible, y el formulario de autoexclusión también está accesible en cualquier casa de juego y también en la página.

O sea, sí hace un control la Caja, sí trabaja y controla muy bien todo el juego que, hasta ahora, o hasta hace unos años atrás, era el físico: lo que son las agencias de quinielas, las casas de juego, las casas de póker o el Casino. Ahora, al tener una nueva modalidad, por supuesto que en el proyecto original mío, todos sabemos, lo dijimos, esto es una unión de varios proyectos y se sacó un proyecto en común. Yo también tenía visto en mi proyecto el tema de la gente, como los jugadores de fútbol o los ídolos de los chicos, regular que no puedan hacer publicidad y, como son personas a seguir, si esa persona me dice que juegue, yo soy adolescente y lo hago.

Todo eso nosotros lo teníamos trabajando y es algo que esta Comisión que se conforma ahora tendría que trabajarlo sin duda alguna. Pero, bueno, vuelvo al tema para decir: la Caja Popular cumple su rol y lo ha venido haciendo muy bien durante todos estos años, y no es real que no se controla. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Verón Guerra.

Sr. Verón Guerra.- Señor Presidente: La ludopatía es vieja como la humanidad misma. Los griegos la llamaban “ligos”, que era el juego de dados; y los romanos la llamaban “alea”. Tal es así que Julio César, cuando va a cruzar el Rubicón -ese río que era el límite que ponía el Senado romano para que las huestes romanas crucen el territorio-, dice “*Alea iacta est*”:

la suerte está echada, los dados están echados.

Conocemos, a través de la antropología y de la arqueología, que ya en Pompeya había juegos de dados donde los romanos o los italianos iban a apostar. Y esto preocupa porque es, junto a la prostitución, una de las actividades más antiguas de la humanidad, y con la que el hombre va luchando a través de los años y de los siglos, muchas veces sin ningún éxito.

40

Siempre sentimos, como decía el Legislador Viña, que estamos atrás, que estamos tarde. Y es tan así la preocupación, que hasta el Santo Padre tomó cartas en el asunto y en su último libro, que se llama “*La esperanza no defrauda nunca*”, tiene un párrafo especial para esto que me gustaría leerlo, porque dice: “*Me preocupa la proliferación de sistemas dirigidos a captar a los jóvenes en las denominadas apuestas online que aparecen como una falsa ilusión de una salvación individual en medio de contextos de crisis cada vez más extendidos. La masificación de los teléfonos inteligentes ha convertido al celular de cada uno de nuestros jóvenes en un casino móvil, abriéndole puertas a una multitud de opciones de apuestas cada vez más amplias y de disposición inmediata que anestesian el sentimiento de responsabilidad, que hacen tanto daño al individuo como a la familia que lo integra*”.

Y es tan así, señor Presidente, y el problema es tan complejo que: el 90 % de los niños entre 8 y 18 años manifiestan tener problemas en dejar la pantalla; 5 de cada 10 niños hablan con personas extrañas en las redes; y 6 de cada 10 están

expuestos a *grooming*, pornografía, violencia y, por supuesto, a los juegos online.

Los establecimientos educativos de la Provincia y las familias están en alerta, pero muchas veces no pueden o no saben por dónde atacar a este flagelo. Es tan así que en nuestra Comisión y gracias a la amabilidad de nuestra presidenta y de todo el equipo, hemos podido recibir a la gente del Observatorio de Vida de Tucumán, trayéndonos una guía gradual de acceso a la tecnología. Es uno de los temas que vamos a tratar más adelante, pero ya que estamos hablando viene el caso, dado que esta guía viene a ser una orientación para los padres y los docentes de cómo debe el niño ingresar a la tecnología y a los tiempos. A lo mejor, las necesidades educativas sí van de la mano de la tecnología, pero también en su justa medida y en su momento justo, porque hay familias cuyos niños, a las 2 o 3 de la mañana están con una pantalla, y muchos de ellos están apostando *online*, poniendo en serio riesgo su integridad humana.

Así que, por supuesto, vamos a acompañar esta iniciativa, contentos de que la Legislatura de Tucumán sea una de las primeras legislaturas del país que trate este tema, porque detrás del tema del juego *online* hay poderosos intereses económicos. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez. Señor Presidente: Cada reunión que hemos tenido en el Parlamento del Norte Grande durante este

año, indefectiblemente en todas ellas ha aparecido este tema, porque era una preocupación de todas las provincias del Norte. En todas estaba analizándose esta situación, estudiándose cómo regular, cómo intervenir, cómo hacer algo, porque verdaderamente asusta lo que está pasando con nuestros chicos.

Que la Universidad de Córdoba -que ha hecho un enorme trabajo- nos diga que el 40 % de los adolescentes apostaron por lo menos una vez en línea; que de ese 40 %, 4 de cada 10 están hoy con conductas de riesgo y problemas con el juego; que nos digan que los juegos en línea aparecen a una edad absolutamente más temprana que lo que aparecían -y referencian ahí los 12 años- es suficiente, señor Presidente, como para concluir que no puede haber ningún tema más importante para la Legislatura de Tucumán que abordar este tema como lo estamos haciendo en este momento.

Y eso lo muestran sin duda, como lo han dicho los miembros informantes, la cantidad inmensa de proyectos que se han presentado desde todos los bloques donde hemos trabajado sin ninguna duda todos nosotros con distintas miradas. Y por eso aquí les hago mi reconocimiento a quienes presiden las comisiones y a quienes están en las comisiones, porque han logrado hacer una amalgama perfecta de todo lo que cada uno de los proyectos iba poniendo en consideración.

Y así es cómo esta vez, por primera vez les diría que en este tipo de leyes se tienen en cuenta las dos caras de la moneda. Por un lado, cómo regulo el juego, hasta dónde lo puedo regular, hasta dónde me puedo meter, hasta dónde puedo avanzar?; y por el otro lado, cómo hago para poder ayudar a nuestros chicos que

hoy están con consumos problemáticos sin sustancias. Por eso es que muchos puntos de la ley me parecen importantísimos, importantísimos. Estoy absolutamente en desacuerdo con quien recién la veía como algo pequeño, como que no va a tener impacto, lo va a tener al impacto, señor Presidente.

41

Por un lado tenemos todo el tema de la incorporación de los juegos electrónicos. Lo de la señal IP no es solamente para las computadoras que están en los colegios o en las escuelas, o en los que fuere: es para todo el que usa la red wifi de las escuelas, de los lugares públicos, de las plazas públicas, de los lugares públicos donde nosotros podemos llegar a meter la mano y a decir que haya como una protección electrónica, porque lo que se está bloqueando es la señal IP; no se está bloqueando solo la computadora que está en el aula.

Además, incorpora controles a los portales de juego a través de la Caja, que antes no podía hacerlo, y sí que es importante. Porque la diferencia monstruosa que hay cuando uno habla del juego legal y del ilegal, es que, por lo menos, en uno hay formas biométricas de ver que quien está del otro lado de la pantalla es un adulto, que tiene capacidad de decisión, a pesar de que también tenemos problemas de ludopatía y que también en esta ley y en las que ya existen, tenemos echadas acá nuestra mirada y nuestra normativa para que realmente se trabaje con ello.

Y la segunda parte de la ley que le digo que me parece importantísimo es porque pone herramientas de prevención, abordaje integral. Tenemos que entender que cuando hablamos de esto, hablamos de

enfermedades, hablamos de consumo problemático y, así como hemos abordado los consumos problemáticos con sustancias, ahora estamos abordando los que se llevan adelante sin sustancia, señor Presidente.

Entonces, incorporar la figura del ludópata *online*, las campañas de concientización, los mensajes sanitarios; los bloqueos, pasado un tiempo. Esto también es gigante e importante: que cuando una persona esté en un juego *online* determinada cantidad de tiempo, lo bloquean y tiene que volver a empezar. Entonces, la ley que estamos tratando, señor Presidente, es amplia, es completa. Para lo que he visto que estaban regulándose en las otras provincias, les diría que es hasta de avanzada; es una de las que tiene mayor cantidad de aristas contempladas, así que hoy verdaderamente es un día importante y una ley importante.

Les decía que los estudios muestran que los chicos desde los 12 años están hoy con problemas de ludopatía a través de estos aparatitos que, sin duda, como lo decía recién el Legislador Verón, son como verdaderos casinos portátiles que andan en los bolsillos de todos, de nuestros chicos y de los adultos.

También acá hay que destacar, les diría, la importancia de que, en el año 2023, fueron docentes los primeros que levantaron la voz; fueron los primeros que se dieron cuenta de que algo pasaba en los recreos, porque los chicos, en lugar de pelearse en el kiosco para ver si podían comprar un sándwich, un chupetín o lo que le alcance, o de estar jugando -como probablemente lo hacíamos todos nosotros cuando salíamos despavoridos a los recreos-, estaban solos, sentados con el celular de una manera extraña y, entonces,

son las primeras alarmas que se presentan, señor Presidente. El daño que se hace, el daño emocional, cognitivo, el daño financiero que se hace a un adolescente es monstruoso, así que me parece que estamos acá dando por lo menos un paso adelante.

Les diría que también hay una falsa ilusión de salvarse del contexto de crisis en el que estamos, como lo decía la Legisladora hace un rato. Sin duda que eso agudiza la situación aún más. Y da la casualidad que, igual que el Legislador Verón, también he estado leyendo el libro del Papa, que salió hace como 24 horas; y en ese libro a mí me impactó otra parte. Es una parte en la que se dirige a nosotros, la que se dirige a todos los gobernantes del mundo, a las legislaturas del mundo, a nosotros, y dice: *“No pueden ser cómplices de instigación a la ludopatía que provoca serios daños en la salud emocional y financiera de nuestros jóvenes. Los insto a tomar medidas, los insto a legislar sobre la materia”*, y en esa me quedo. Estamos acá legislando, haciéndonos cargo, no dejándola pasar, poniendo todo lo que a cada uno de nosotros se nos ocurre que es lo mejor para que, de verdad, podamos ponerle un límite a esto que hoy está haciendo llorar a las familias tucumanas. Por eso estamos acá, y además de hacernos cargo, les decimos con todas las letras a los chicos: ¡apostar no es un juego! Gracias, señor Presidente.

42

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Alfredo Toscano

Sr. Toscano.- Señor Presidente: Hay un libro que se llama *Universo de mi tiempo*, que habla de los desafíos que nos presenta cada época de la humanidad, y, obviamente, esto es un gran desafío.

Con el respeto de todos los que hablaron, hay cosas en las que quiero dejar mi opinión. Recién escuchaba a un legislador decir que el juego es bueno. Mire, es una discusión en la historia del mundo, señor Presidente, pero en mi concepción de vida y en mi ideología, el juego no es bueno, no tiene ningún beneficio para la humanidad.

De hecho que no es solo un concepto mío, adhiero a esta corriente filosófica de que el juego no es bueno, pero en muchos países el juego está prohibido, en muchas ciudades está prohibido. Y uno de los ejemplos que tenemos en nuestro país es, en la Capital Federal, cómo nació el Casino Flotante. Porque cuando nace Puerto Madero había una ley que decía que estaban prohibidos los juegos, las casas de juego y los casinos. Entonces, como alguna vez dijo Aristóteles de los argentinos, “somos rápidos para algunas cosas” y dijimos: “bueno, como la ley dice que está prohibido en el suelo, debemos ir al agua”; y ahí nació el Casino Flotante.

¿Con esto qué quiero decir? Yo adhiero -obviamente, con una discusión muy larga- pero sería de los que directamente prohibirían el juego, como está prohibido en muchos lugares del mundo, pero es una discusión vieja. Lo concreto es que acá está permitido. Y cuando volví a estudiar este tema y pensaba, casi todos trajimos a colación y creo que casi todos lo hemos leído por este tema, lo del Papa Francisco con su libro,

termino como reafirmando mi convicción personal, pero desde siempre.

Yo me voy a quedar con algo que dijo el Papa en su libro: *“Me da tristeza ver los partidos de fútbol y que las estrellas deportivas promuevan plataformas de apuestas. Esto no es un juego, es una adicción, es una enfermedad y algo que genera pobreza. Esto es meterle la mano en el bolsillo a la gente, sobre todo a los trabajadores y a los pobres. La esperanza no defrauda nunca”*. Bueno, la verdad es que es muy lindo el libro, y como decía otro legislador, casi que nos conmina a que hagamos algo.

Pero, volviendo a lo conceptual de que algunas ciudades prohibían el juego, y que está prohibido jugar, es muy difícil hoy la aplicación de eso, porque el juego dejó de ser físico. Cuando decíamos, por ejemplo, en Capital Federal, donde doy el ejemplo de que está prohibido el juego, o por ejemplo en ciudades -yo no sé si todavía seguirá, quizás, sí-; hay legisladores de Concepción como el Legislador Fúnez, donde están prohibidos los boliches, creo que las salas bailables, boliches, pubs están prohibidos; o estaban prohibidos hasta hace un año, no sé si sigue. Son decisiones que toma el Estado sobre algunas miradas que tiene sobre algunas actividades.

Cuando hablamos de estas ciudades y de estos estados que prohibían, se podía porque era visible, era tangible; era prohibir la instalación de un casino, prohibir la instalación de una lotería, de una casa de juego. Hoy eso ya sería muy difícil porque hoy ya es intangible. Tal cual dice en algún párrafo de un comentario del libro del Papa, “es como poner un casino en el celular del adulto o del niño las 24 horas del día”. ¿Cómo

controlo eso? Creo que esos son los desafíos a los que nos enfrentamos.

De hecho -considero que casi la mayoría de los legisladores de acá tenemos mucha militancia territorial-, la problemática se empezó a acrecentar en la pandemia. Yo recuerdo en la pandemia -y muchos recordarán cuando no podíamos salir- que empezaron a pulular por todo Tucumán las apuestas por celulares. Como no podían salir a jugar vendían bingos, y recuerdo que había plataformas de algunas personas que tenían 20 mil o 30 mil personas que compraban el bingo, le mandaban el dinero a equis personas, a Pedro supongamos, compraban el bingo y este Pedro hacía un vivo en un momento del día, sorteando el bingo y había ganadores. Esto se hacía en la pandemia casi todos los días, a diario lo veía.

43

¿Qué quiero decir con esto, señor Presidente? Esto que escuché mucho que el “Dibu” Martínez, que River, que Boca, obviamente que ese es el talón de Aquiles de la problemática. Y ahora voy a nuestra ley provincial, donde yo en lo personal si hubiera esperado que sea mucho más ambiciosa, porque el problema en nuestros barrios es otro. No juegan a los juegos que promocionan a River, ni Boca, ni “el Dibu”, ni estos juegos internacionales que uno los puede adquirir a través de una plataforma. La realidad de nuestro barrio, señor Presidente, y me pasa a diario y es a lo que yo voy, es que los chicos no tienen datos. Esta es la realidad, no crean que en todos los barrios o que el 70% de la comunidad tiene un celular que tiene línea todo el tiempo *on line* para ver Youtube, no; eso le pasa solamente al 20% de la población.

¿Pero que nos está pasando? Esto que yo decía en la pandemia, que compraban y que accedían, hoy a mí me pasa que yo veo -como vemos todos-, WhatsApp, estados de WhatsApp, estados de Instagram y veo que dicen: “ya podés comprarme fichas”. Volvemos a Pedro; Pedro tal dice “ya podés comprarme fichas, ya está abierto el Casino”. Me empecé a preguntar hace unos meses “¿qué será esto?”. Como que un vecino que yo conozco tiene casi una casa de apuestas, ya no solo esto que dice el Papa que le estamos poniendo un casino en el celular al adolescente o al mayor, sino que también tiene una casa de apuestas parecido a lo que hubo en la pandemia.

¿Y sabe lo que está pasando, señor Presidente? Que tres o cuatro pícaros compraron una plataforma que tienen estos juegos, ya sea póker, que sea ruleta, hasta el pool, son unos sistemas que se venden; y entonces en forma totalmente informal viene alguien que vende fichas, yo le transfiero plata, él me da fichas, yo juego en esta plataforma, gano. Y encima ahí viene lo peor; si yo ya creo que el juego es malo -porque le repito no conozco gente que salga ganando de jugar, ya voy a leer un concepto que tiene la Organización Mundial de la Salud sobre los jugadores, que ya es malo-; lo que normalmente pasa es que cuando el pibe gana no le pagan si es mucha plata; o sea, hasta le estafan la ilusión.

Inclusive -y le repito que esto que lo cuento porque sucede y creo que la mayoría de los legisladores lo hemos visto en nuestro territorio- ponen un horario de entrega de premios que creo que es -me puse hacer toda la investigación larga- entre las once y dos de la tarde. O sea, si no recibe el premio entre las once y dos de la tarde, tienen que esperar veinticuatro

horas más, con lo cual ellos juegan a que, bueno, lo siga gastando, nunca gane, digamos. En el juego creo que nunca nadie gana, nunca gana nadie, todos perdemos.

Cuento todo esto, señor Presidente, porque yo sí creo que tiene que haber, más allá de la concepción mía, yo lo prohibiría, aunque ahora ya es imposible prohibirlo; antes era tangible, físico, hoy es intangible, ya es muy difícil controlar todo esto. Y con más razón tiene que haber una presencia más agresiva, lo más agresivo que pueda ser el Estado siempre va a ser poco para la forma en que nos están invadiendo, porque -reitero- este es un problema de la humanidad, no de Tucumán, ni de los argentinos, ni de Latinoamérica.

Entonces, yo sí sería más agresivo; porque hay ejemplos. Mire, en Salta -por acá tengo el informe, no voy a hacerla tan largo, no voy a leer tanto-, Capital Federal, Buenos Aires, ya van clausurando, de estas cuentas que le cuento, más de 350, quizás esté pasando en Tucumán y yo no sepa, aclaro. Pero ellos están todo el tiempo publicando y van clausurando más de 350 cuentas. La Cámara de Diputados de la Nación acaba de darle dictamen a un proyecto sobre esta materia, señor Presidente, que -hablando de ser ambicioso- tiene 51 artículos y más de 70 incisos, se hizo una ley específica sobre esto. Y obviamente entre los objetivos de la ley, muy parecidos a los nuestros: disminuir la exposición a la población a estos juegos; prevenir las consecuencias negativas de carácter sanitario, social y económico; establecer estándares mínimos para limitar la oferta de juegos de azar; elaborar y promover políticas públicas; proporcionar lineamientos y herramientas a los directivos y a los cuerpos docentes.

Yo creo que en esta materia, a veces cuando hablamos y yendo al tema de las escuelas, les estamos pidiendo cosas a los docentes para las que no están preparados. Nosotros tenemos docentes formados, un docente que hoy tenga 50 años, está formado hace 30 o 25 años; no existía Google, no existía YouTube, no existía Netflix, no sé si había nacido Mark Zuckerberg; y esa persona que se formó, y que tenía Actividades Prácticas y que le habían enseñado que le tenía que enseñar a los niños a trabajar con papel glasé y la madera; y en el Interior trabajaban la tierra y le enseñaban a plantar, hoy le estamos pidiendo que le explique a un niño cómo va a combatir la tecnología: imposible.

Ayer estuvo la Fundación *Avedasari*, una fundación de Barcelona, España, que estuvimos con el Legislador Cano y con el Legislador Ocaranza, ayer y nos hablaban de esto: a veces le pedimos a los educadores o a los papás y que ni siquiera ellos saben cómo manejarlo, porque esto que está pasando de los juegos, está pasando a los ojos de los papás, no tienen las herramientas, no conocen, no saben manejar el celular y es probable que su hijo maneje el celular mucho mejor que él, es probable que él le pida el celular al hijo, el hijo le haga ver y él no entienda muy bien qué es lo que tiene el hijo en el celular.

Ante todo este cuadro de situación, porque es real y lo que hoy está pasando, nosotros necesitamos un Estado mucho más agresivo, lo más agresivo que pudiera ser en cuanto a control, en cuanto a exigencia, en cuanto a ser agresivo y ahí sí poner una definición de juego, el juego es malo, no es bueno.

Entonces, obviamente, por mi formación yo lo prohibiría; hoy ya, repito,

al ser ya intangible no se lo puede prohibir; pero sí tenemos que poner la mayor cantidad de controles posible; y entender, esto lo hablaba con unos amigos anoche, que así como, por ejemplo, nosotros tenemos leyes que prohíben vender alcohol después de las 22:00, y no estará escrito pero obviamente los menores no pueden comprar alcohol, o creo que sí está escrito. Ahora bien, usted y yo y todos sabemos que sí se vende alcohol después de las 22 horas; y es tangible, lo podemos ver, lo podemos tocar, sabemos dónde sucede.

Acá el Legislador me apunta, “encima lo llevan a la casa”, lo pido por teléfono y me lo llevan a la casa, pero está prohibido. Desapareció un poco, porque va desapareciendo un poco el juego de la quiniela, pero de donde yo vengo había como veinte quinieleros que anotaban la quiniela para aquel que no tenía, no tengo idea la verdad porque yo le tengo miedo al juego pero entiendo -porque veo que mucha gente que entra y no sale más, entonces, veo una casa de juego y paso a diez kilómetros- que algo debe tener el juego que hace que esto sea una enfermedad, una adicción. Pero supongamos que si la apuesta mínima de la quiniela estaba en 100 pesos y no tenía, en todos los barrios y debe haber pasado también en su municipio, señor Presidente, había gente que andaba en una bicicleta anotando por 50 pesos el sorteo. Y nunca lo pudimos combatir, esta es la verdad, esto no es hablar en contra de nadie ni mal de nadie, es hacer un cuadro de situación real; y todavía existen, en menor cantidad, pero existen.

¿Qué hemos combatido que jueguen a la lotería en los barrios?: no, siguen jugando, nada más que ahora se va reemplazando. Y ahí vienen estos peligros, de “los universos de mi tiempo”, como

decía un expresidente que escribió un libro, que en los universos de mi tiempo yo recuerdo en mi barrio jugaban la lotería mis abuelos, mis tíos y no nos dejaban participar a los niños, porque era un juego de grandes; y nosotros mirábamos nomas, yo tenía diez años y mira cómo jugaban al truco, como jugaban al chinchón, pero yo no podía participar. Hoy el niño juega e increíblemente se invirtió la pirámide, el grande no entiende bien cómo jugar a estos juegos *online*, el niño lo entiende perfectamente.

Entonces, con esto lo que quiero decir es que el desafío es muy grande, porque esto, si a nosotros entrar a un casino, o por lo menos yo, quizás no sea así pero entrar a un casino en un momento era como hasta vergonzoso que alguien me vea entrar al casino. Me pasó muchas veces ir al Hilton, ir a la cafetería y a la par de la cafetería está el casino, que me vean acá pueden decir: “¿este qué hace acá?, viene a “timbear”, ¿qué onda?, ¿no tiene trabajo? Es una experiencia personal. Entonces, sí era un límite, que tenía que entrar al lugar, que la gente me vea, que si estoy trabajando -y alguno se escapa del trabajo para ir a jugar-; ahora, imagínese que si ahora nadie me ve y yo lo pueda hacer en mi lugar de trabajo, en mi casa, en mi dormitorio en la escuela, en el recreo, mientras voy a bailar, se hacen muy complejos los controles.

45

Por eso, todo lo que podamos escribir a favor de darles herramientas al Estado y de involucrar, más allá del rol que tiene la Caja Popular, es clave involucrar al Ministerio de Educación, al Ministerio de Salud, que se involucren en la tarea de control, en la tarea de prevención. Por eso tengo un proyecto presentado al respecto que solo era crear

un programa para darles herramientas a los padres, para darles herramientas a los docentes, para darles herramientas a los Organismos No Gubernamentales, para darles herramientas a las fundaciones, que sepan cómo actuar. Porque si nosotros creemos y decimos que la escuela lo tiene que hacer, no lo va a hacer, repito, señor Presidente. Hay docentes -y esto tampoco es hablar mal del docente- formados hace más de 20 años cuando no existía el Google. Entonces sí tenemos que estar todo el tiempo, y en ese línea va esto, que tienen que formarlos todo el tiempo al docente porque les estamos poniendo desafíos extras.

En este momento ya el docente, además de enseñarles, educarlos, controlar el celular del niño si juega, no juega, ¿entiende lo que digo, señora legisladora?, no es que estoy diciendo que el docente hace mal la tarea, para nada. Lo que estoy diciendo es que estoy a favor del docente en el sentido de que el todo el tiempo les estamos dando herramientas. Hoy no solo los tiene que formar académicamente el docente al niño porque es el rol histórico; pero también les decimos que si el niño tiene mala conducta, les decimos que el docente los tiene que controlarlos, que tiene que formarlos en valores, que tiene que cuidar que no juegue: es como un poquito mucho.

Entonces es buenísimo si lo pueden hacer. Pero todo lo que nosotros podamos generar en herramientas para capacitar, para que el papá y la mamá sepan cómo puede controlar, para que los organismos no gubernamentales lo hagan, que se involucre el Ministerio de Salud, que se involucre el Ministerio de Educación, creo que va a ser clave.

Por eso, sí me parece bueno que estemos tratando esto, me parece re positivo, me parece que es un tema de agenda pública del planeta, de la Humanidad, señor Presidente, no solo de Tucumán; pero sí me parece que puede ser mucho más perfectible, y por eso hay tantos proyectos, porque es algo que ya vamos perdiendo diez a cero. Y yo percibo que no tenemos las herramientas para combatir de igual a igual. Y a veces somos, porque el Estado -cuando tratemos otra ley vamos a hablar de eso del Estado- a veces es tan lento en reaccionar que para cuando reaccionamos ya han aparecido diez nuevas formas de hacer lo mismo y nosotros estamos combatiendo las diez formas antiguas. Sobre las nuevas ya pasarán otros pares de años hasta que las estudiemos y para cuando hayamos llegado allí, de nuevo nos dieron diez pasos adelante.

Entonces, esto sí es positivo. Me parece que tenemos que seguir trabajando y mucho, y debería ser un estudio permanente para seguir dando herramientas porque esto es un flagelo. Para mí en lo personal -sin invalidar la opinión de otro- el juego es malo, el juego es una adicción, el juego es una enfermedad, genera pobreza, genera que los núcleos familiares se rompan, no tiene ninguna bondad el juego como para que uno lo promueva. Ya está escrito, está así, es imposible ya cada vez con la globalización y otros medios prohibirlo; bueno, entonces vamos a intentar generar las condiciones para sacar a nuestros niños. ¿Pero por qué nuestros niños?: porque están en una edad de vulnerabilidad todavía emocional, no pueden decidir bien. Y si bien toda esta carga de publicidad sí les hacen daño, estos que dicen “jugá, jugá”, es dañino porque el juego

claramente no es bueno. Entonces, tenemos que proteger a nuestros niños por su edad todavía de vulnerabilidad para decidir lo que es bueno, lo que es malo y el Estado tiene la obligación de acompañarla.

Voto, obviamente, convencidísimo esta ley entendiendo que tenemos que seguir perfeccionando y seguir generando herramientas para combatir algo que llegó para quedarse por muchísimos años y que vamos a tener que lidiar con esto. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Cano.

Sr. Cano.- Le concedo una interrupción a la Legisladora Najar.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra la señora Legisladora Adriana Najar.

46

Sra. Najar.- Simplemente porque no lo puedo dejar pasar por alto; creo que está muy desinformado el Legislador Toscano. Y creo que tienen un mal concepto del docente; el docente, señor Presidente, tiene formación continua como cualquier profesional médico, contador, abogado. Y quiero que se reconozca esto que les estoy diciendo: el docente es un profesional de la docencia; para nuestra formación estudiamos 5 o 6 años. Y por más avance que tenga la parte de tecnología, lo que ustedes quieran, los docentes tenemos la obligación de ir capacitándonos. Repito, tenemos una capacitación continua. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente: Desde hace ya bastante tiempo que el avance del juego en menores de edad viene siendo un problema obviamente del equipo educativo, pero también de la Salud Pública, porque claramente esto genera un problema en la salud mental.

Y ha habido provincias que, más allá de las legislaciones que se tomaron recientemente, como el caso de Santa Fe, Córdoba, la provincia de Río Negro, el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, tomaron medidas como, a través de la Justicia, el bloqueo de todas las páginas, billeteras virtuales, de todas las metodologías de juego en que no esté regulado, del juego ilegal.

En eso creo que estamos tarde. En cuanto al Ministerio Público Fiscal, el artículo 101 de la Constitución Provincial lo habilita, le da ese rol; por eso en el proyecto que presenté, el artículo 12 y el artículo 13 le daba un rol importante al Ministerio Público, en términos de que cualquier denuncia o el solo conocimiento de que hay páginas que operan de manera ilegal, ya deberían haber sido bloqueadas.

Y creo que lamentablemente en este, como muchos otros temas, que deberían formar parte medular de la discusión política, tenemos toda responsabilidad en esto, porque muchas veces, o la mayoría de las veces, discutimos sobre la inmediatez y no sobre las cuestiones que efectivamente son de fondo.

Y tiene que ver también mucho el rol que le vamos a dar y que va a tener el Ministerio de Educación y el sistema

educativo. Uno de los problemas que tienen hoy los niños, los adolescentes que concurren, en general, a los establecimientos educativos tanto de gestión pública como gestión privada, esto está en los distintos niveles de educación y según las encuestas que se realizan y los índices de calidad educativa y demás, es la dificultad que tienen en la comprensión del texto; no es un problema exclusivo de Tucumán sino un problema del sistema, que naturalmente está en revisión y que está en modificaciones curriculares.

Ahora, la pregunta que nos tenemos que hacer es por qué los niños, las niñas, los adolescentes, en vez de tener la cabeza puesta en muchas otras actividades deportivas, recreativas, de formación, hay una tendencia importante al aislamiento a través de los dispositivos móviles y demás, y a incursionar en el juego, porque lo que a nosotros nos tiene en debate hoy no son las dos leyes que están vigentes en la provincia y que regulan el juego legal y que tienen como restricción que si uno es menor de edad no puede concurrir. Acá estamos hablando de otra cuestión, que es la tutela constitucional de los derechos de los niños, de las niñas y de los adolescentes, que es responsabilidad nuestra.

-Reasume la Presidencia el señor Presidente Subrogante, Legislador Sergio F. Mansilla.

Sr. Cano.- Y naturalmente todo lo que hagamos probablemente sea poco, porque hay que modificar conductas y para modificar conductas lo que tenemos que hacer es involucrar a la familia, al sistema educativo. Y por eso no era descabellado el proyecto que presentó el legislador Gómez, el proyecto que presenté yo, que

tenía que ver con las restricciones del uso de los celulares.

Y en la charla que tuvimos con los funcionarios del Poder Ejecutivo, con los funcionarios de Educación, tenían alguna objeción a la palabra “prohibición”; pero, en realidad, hay ya datos concluyentes -yo me voy a permitir leer algunos- vinculados a este tema en la Argentina, hoy está en debate en el mundo, en países del primer mundo ya se restringe, se prohíbe el uso de los dispositivos móviles, del celular, hoy se está volviendo a lo que nos tocó a nosotros, que es la búsqueda bibliográfica, el hábito de la lectura.

47

Y en el caso de la Argentina, por ejemplo, hay algunos datos que son, me parece, bastante concluyente. Un 57,4 % afirmó prestar más atención en clases tras la medida, en el caso del Gobierno de la Ciudad, donde se restringió el uso del celular; un 47 % dijo conversar más con sus amigos; un 41,3 % reveló que se aburre más; un 22,9 % expresó sentirse más tranquilo; mientras un 17,5 % indicó que juega más con sus compañeros; en esta encuesta -un 61 % en el sector estatal, un 38 % de gestión privada- donde participaron más de 5000 estudiantes.

Entre otros datos relevantes, 9 de cada 10 estudiantes tiene un celular propio; un 92,6 % indicó que lo usa en hora libre; un 88,3 % en recreo y el 37 % en clases. Un 56,2 % de los profesores dijo que los estudiantes prestan más atención en clases; un 40,5 % que conversa más con sus compañeros y un 25,6 % que los chicos, lo mismo que leí en el párrafo anterior; de un 41 % de los directivos que participaron el 97,5 % advierte que el uso de celulares constituye un problema que genera una situación de desatención y participación de

los estudiantes en las aulas y el 85 % señaló que se están implementando protocolos muy similares a los que nosotros planteábamos, con proyectos distintos, con el Legislador Gómez.

Es decir, lo que estamos discutiendo hoy no está aislado a la restricción del uso del celular, porque casualmente, en mi caso y creo que, en el caso de muchos de ustedes, la charla con docentes los chicos juegan en horario de clases o juegan en horarios que están en el sistema educativo.

Creo que esa fue la discusión -a partir de la primera reunión que participé con el equipo de los ministerios de Educación y Salud el día jueves- que no está agotada, creo que es bastante incipiente y que le vamos a tener que, ya con datos empíricos y no con prejuicios o con dogma, hablar de lo que está ocurriendo. El Legislador Olea daba nota de algunas medidas que se tomaron en establecimientos educativos de Monteros donde ya se prohíbe el uso del celular, solamente se habilita cuando es tomado como una herramienta en el proceso enseñanza-aprendizaje y el equipo pedagógico y el docente evalúan que es necesaria la utilización del teléfono celular.

Después, naturalmente lo que el Papa instala es lo que muchos papás, y nosotros mismos vivimos, no está diciendo nada que uno no conozca. El problema es que muchas veces vamos detrás de los acontecimientos y tenemos una enorme incapacidad para prevenir lo que está ocurriendo; y que creo que ese es el eje de la política: tratar de adelantarnos a los acontecimientos y morigerar los efectos de lo que está ocurriendo ya en otros países del mundo, no creo que haya sido acá que haya comenzado este fenómeno, esto es

algo que ya viene ocurriendo en otras latitudes con anterioridad.

Pero además hay datos que son preocupantes: en el NOA el 34 % de la gente apuesta virtualmente; y en las provincias del NOA es mucho más grave lo que está ocurriendo con respecto a otras regiones del país. Y si bien es cierto es un fenómeno transversal, afecta mucho más a los sectores medio y medio-bajo. Es un problema -repito- de salud pública.

Creo que es importante que hoy aprobemos este proyecto, lo transformemos en ley, es muy importante el rol que va a tener el Poder Ejecutivo. En la reunión que hemos tenido y he tenido la posibilidad de expresarme, y uno escucha la lógica que está estableciendo el Ministerio de Educación o el de Salud, pero no es lo que uno ve en el terreno; probablemente porque la voluntad política de reformular medidas, prácticas y demás lleva un proceso en la burocracia del Estado, finalmente poder lograr que eso genere impacto.

Pero lo primero que noto y tuve la posibilidad de expresarlo cuando nos reunimos con el Gobernador los legisladores del Radicalismo, y se lo planteo también a los Ministros de Salud y de Desarrollo Social, que el Ministerio de Educación tiene áreas vinculadas a la prevención de las adicciones; el Ministerio de Desarrollo Social tiene un área específica de temas vinculados a las adicciones en la Secretaría de Prevención de las Adicciones; el Ministerio de Salud tiene en cabeza del Ministerio el tratamiento. Pero creo que si no existe una política centralizada, por eso el artículo 4º me parece que es importante en la ley que estamos aprobando porque pone el trabajo interdisciplinario y la bajada de línea que

tiene que ser consensuada entre los distintos ministerios que tienen incumbencia en el tema. Porque no estaríamos logrando los efectos o primer pilar que se da en todas las adicciones -en el narcotráfico, en la prevención del consumo de drogas, en la adicción del juego-, que es la disminución de la oferta y acá estamos viendo que hay una oferta excesiva y esa oferta excesiva se da con publicidades exageradas a partir de *influencers* -como dijo bien el Legislador Viña- de jugadores de fútbol, de ídolos que modifican conductas, hay una oferta excesiva.

48

Entonces, hay un rol del Estado que se tiene que cumplir con mucha mayor presencia. Y tenemos la otra pata que es mucho más problemática, que es cuando una persona, un niño o adolescente entró ya con un problema grave de adicción, la dificultad que tienen los que no tienen una obra social, los que no tienen una prepaga y concurren al sector público para encontrar una respuesta. Y esto lo hablamos mucho en la Comisión de Prevención de las Adicciones y en la Comisión de Salud; esta no es una crítica al Gobierno, es un dato de la realidad, el peregrinaje de una persona, de una familia que tiene un hijo con un problema de adicción para poder entrar en tratamiento es bastante complejo. Entonces, este proyecto que estamos aprobando hoy también aborda y le da un fuerte contenido a todo lo que tiene que ver con la prevención y a lo que tiene que ver, también, con la rehabilitación.

Creo que es un primer paso importante que el Poder Legislativo lo dé. Y creo que en esto, a contrario de lo que se dijo en el tema vinculado al subsidio al sector privado, el rol del Poder Legislativo

-no lo digo yo ni lo dice la Legisladora Elías de Pérez- simplemente, hay que ir a la Constitución Provincial, tenemos un rol de tanta importancia como es el sancionar leyes, pero también monitorear que, efectivamente, esas leyes se cumplan porque si no nosotros acá damos discursos, presentamos proyectos, las leyes de aprueban, pero si esas leyes no son aplicadas como corresponde los resultados que planteamos no se logran.

Se requiere un trabajo muy fuerte entre los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial. Y repito, es un primer paso; y espero que estemos atento a poder seguir dando el debate sobre la utilización del celular en los establecimientos educativos, tanto de gestión pública como privada, en la Provincia. Gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Berarducci.

Sr. Berarducci.- Señor Presidente: Realmente creo que ya se habló mucho, se dejaron posiciones personales, filosóficas, jurídicas, históricas. Y obviamente, dentro de esas posiciones históricas tengo que hacer referencia a por qué presente el proyecto de creación de un programa de prevención y eliminación del flagelo de la ludopatía en niñas, niños y adolescentes, porque fue una problemática que la palpé en un encuentro que me invitó la Comisión de Niñez de la Legislatura de la Provincia, a participar de un encuentro de Defensores del Niño en la Provincia de Buenos Aires, en CABA, y el tema central que se planteó fue este, el flagelo de la ludopatía en niñas, niños y adolescentes, es decir en el sector vulnerable que tiene la sociedad.

Y me alegra -hago una digresión- escuchar que defendemos a la niña, niño y adolescente en este tema pero me preocupa, por ejemplo, que queremos bajar la edad de inimputabilidad. Ahí ya, parece, dejan de ser un sector vulnerable de la sociedad y nuestras niñas, niños y adolescentes, que están con una cobertura convencional y constitucional en la Nación.

Dentro de ese esquema es que presenté el proyecto de un programa de prevención y de lucha porque creo que así como la sociedad está en crisis, creo que la familia está en crisis como parte integrante de la sociedad y como célula básica de nuestra sociedad y creo que tenemos que recuperar la responsabilidad individual y familiar en la formación, en el control y en el cuidado de nuestros niños porque esto también responde a posiciones y visiones filosóficas, históricas, partidarias. Escuché decir “el Estado debe controlar más, debe someter más, debe ajustar los controles; debe participar más”. ¿Y la familia? ¿Qué queremos que el Estado desplace a la familia el rol formativo primario que tiene la misma? ¿A nuestros hijos quién les da el celular? No le da el Estado, no le da ni Jaldo, ni Acevedo, ni Berarducci. Se los da cada papá o cada mamá.

Entonces, creo también que es una discusión que nos tenemos que dar ¿qué rol vamos a tener? Discutimos si tiene que ser el Ministerio de Salud, el Ministerio de Educación, el Ministerio de Seguridad, el ente descentralizado como es la Caja Popular como autoridad de Aplicación.

49

Y creo también que como ya se dijeron todas las cosas, que comparto, obviamente, de la problemática, que el juego, la apuesta, es ontológicamente malo

para el ser humano. También creo que debemos discutir y darnos esa discusión de cuál va a ser el rol real que le tenemos que dar al Estado y cuál es el empoderamiento que tenemos que darle de nuevo a la familia en su rol de formación y de contralor primario y directo sobre los menores.

Por eso era que el programa se centraba en un programa de capacitación y prevención, no solamente de prohibir, porque desde ya les digo, todas estas prohibiciones no van a ser efectivas, no podemos luchar contra este tsunami tecnológico que se va a seguir imponiendo en el mundo. Sí podemos mitigar, menguar sus efectos a través de roles más activos de la familia, de la comunidad educativa, las escuelas, los colegios, el Estado, en todos los ámbitos. Pero creo que estos paños donde antes se jugaba a la ruleta, al póker, al *black jack*, hoy el universo se ha transformado en un paño de apuestas.

Entonces, es muy difícil desde Tucumán, querer controlar lo que pasa en el mundo, pero eso no quiere decir que no tomemos medidas correctivas que puedan mitigar y que puedan controlar. Y creo que tienen que ser medidas, obviamente con las mismas herramientas, no luchar a lo digital con un afiche en la vía pública. Por eso en mi proyecto también hablaba de los controles biométricos para controlar que efectivamente se demuestre que para acceder a las salas de apuestas haya que ser mayor de edad, que es la única forma. Porque las mayorías de edad son meramente declarativas: cuántos años; decís el nombre o nombre de fantasía y entrás, obviamente.

Lo mismo en las billeteras digitales; ¿hoy quién de nuestros hijos, de los hijos de todos los tucumanos, no tienen una

billetera digital?, porque tienen que pagar el transporte, tienen que pagar el Uber, cualquier compra que se haga en la calle se hace a través de billeteras virtuales que están asociadas, obviamente a las salas de juego.

Por eso, también creo que el sistema biométrico que voy a proponer como modificación en el artículo 2° cuando se modifique el artículo 17 bis, es que se incorpore efectivamente en el punto dos: “que los mecanismos biométricos sean lo que la Autoridad de Aplicación va a exigir para la protección de los menores de dieciocho años” que sea expresa la incorporación. Y, obviamente, también, la Autoridad de Aplicación, bien lo expresó el Legislador Viña en su alocución, que tenemos normativas que desgraciadamente no se están aplicando.

Y, obviamente, también la institución al dictar esta norma va a tener un rol más activo, más presente y efectivo para que esta norma logre en mayor o menor medida alcanzar su objetivo que es proteger a nuestras niñas, niños y adolescentes que son el sector más vulnerable. Obviamente que el juego y la ludopatía hace daño también en el adulto, en el adulto mayor en la familia, pero desgraciadamente estamos hablando de un adulto con una plena capacidad de decisión y de determinación como individuo que es y como sujeto pleno de derecho con todas las responsabilidades que implica su accionar.

Así que, señor Presidente, espero que sigamos dando estas discusiones, porque es importante definir realmente qué rol van a tener nuestro Estado Provincial, nuestros municipios, las diferentes instituciones y, a partir de eso, realmente tomar las medidas necesarias.

50

Recién hubo un cruce entre el Legislador Toscano y la Legislador Najar si los docentes pueden o no pueden, o están capacitados o no están capacitados, creo que no es la discusión porque obviamente a los docentes, a la comunidad educativa en general la venimos cargando con responsabilidades desde la formativa, la educativa, la del control de la asignación universal, si se vacunan o no, si el censo el no censo, ahora queremos también los controles responsables de los celulares en las escuelas, que no hagan apuestas dentro del establecimiento y por más que estén capacitados no sé si ese es el rol que quiero del docente, quiero que nuestro docente realmente lo que haga es que se forme, se capacite y a su vez forme y capacite a jóvenes con las herramientas necesarias que se van a necesitar en el futuro para afrontar todas las problemáticas que nos está planteando la sociedad y una de ellas es la ludopatía o los juegos en red o la digitalización o la tecnificación que se viene dando en todo el mundo.

Entonces, celebro y me alegro porque, así como en el primer tema discutimos que el trabajo en comisión había sido insuficiente o que había sido incompleta la transferencia a determinadas comisiones o no, creo que las comisiones que han participado, han intervenido y han tratado todos los temas, lo han hecho con responsabilidad, intercambiando y recibiendo diferentes estamentos del Estado provincial para poder escuchar realmente lo que está pasando y cómo se pueden llevar las mejores herramientas y que sean aplicables, porque la ley no soluciona de por sí los problemas que tenemos, también necesitamos que la

aplicación de la ley, aparte de ser eficiente, sea efectiva en el territorio.

Entonces, como le decía, señor Presidente -y para ir cerrando- felicitar, no intento ser positivo pero es una lucha desproporcionada la que se está dando, una lucha desproporcionada desde este poder constitucional, legislativo, legitimado con respecto a lo que viene pasando en el mundo, nuestras herramientas son muy limitadas contra los recursos ilimitados que se tienen en el frente, pero creo que también tenemos que tener la vocación, el compromiso y el consenso unánime de que tenemos que fijar pautas de políticas públicas para defender a los más vulnerables que son nuestros niños, niñas y adolescentes. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Gabriel Yedlin.

Sr. Yedlin. - Señor Presidente: Para ir cerrando y pedir que votemos quiero solamente decir antes dos o tres opiniones de lo que hemos escuchado.

Primero, explicar que una de las dificultades que hemos tenido en este tema es poder ver qué es lo que podemos hacer nosotros, qué es lo que realmente está al alcance nuestro como Provincia, tenemos muchísimas dificultades de pensar qué podemos desde acá legislar que va a ser figura del deporte internacional, del seleccionado nuestro incluso, de los clubes de fútbol de otros países o nacionales en general, nosotros no tenemos capacidad, ha sido un desafío grande intentar bajar a las cosas que realmente podemos hacer nosotros y que dependen de nosotros y es por eso que siempre queda como un sabor

tal vez, que me hubiese gustado otra cosa pero esa otra cosa no está a nuestro alcance.

Después lo otro es entender que nosotros regulamos lo legal, no podemos desde acá regular lo ilegal, nosotros regulamos lo legal y en esa regulación de lo legal generamos un marco para que quien persigue la ilegalidad -que no somos nosotros- lo puedan hacer con otro tipo de herramienta por eso es que sé-Fredi-, lo que pasa en los barrios, pero uno no puede regular eso, nosotros tenemos que regular lo que es legal y lo que es ilegal tenemos que pedirle y por eso sentamos también al poder de policía dentro de esta mesa y lo convocamos.

Lo otro es que como realmente, Legislador Viña, usted hablaba del tiempo que dimos, un año, es porque hay muchas cosas que hacer desde lo tecnológico, si nosotros votamos hoy, mañana no estamos en condiciones de tener desde el órgano de aplicación las herramientas para bloquear, que mañana no puedan entrar, que no podamos entrar de acá, cuál va a ser el programa, cuál va a ser el sistema, hace falta para ser serios y dice “hasta un año” no es que a partir de un año pero la idea es que, a partir de hoy hayan cosas que ya sean claras pero claramente hay un tema de diseño tecnológico de fortalecimiento tecnológico de la caja para poder cumplir el rol que le estamos poniendo ahora que claramente va a llevar un tiempo, y en eso, en lo de los datos biométricos también lo hemos pensado y charlado con la gente de la Caja y con su área.

51

La idea es que va a ser en esta primera instancia con datos biométricos, pero con la evolución de la tecnología no sé si al poner eso por ley lo estamos

restringiendo a algo que en el futuro capaz que sea otra herramienta que hoy ni se nos ocurre, holograma, etcétera. Pero claramente eso tiene que estar incluido, por eso no está puesto taxativamente en nuestra ley, por lo que voy a sugerir no ponerlo ahora a ese cambio que usted nos ha propuesto.

Para finalizar, claramente nosotros regulamos lo público, pero no regulamos la vida privada de la gente, sí le damos un marco con nuestras normas, pero claramente hay responsabilidades que son individuales y que están en la familia.

Nosotros no podemos hablar con nuestros hijos de temas de adicción o sexualidad si antes no hablamos de otros temas. Tenemos que preguntarles ¿cómo están?, ¿cómo se sienten?, ¿cómo son sus amigos?, ¿cómo les ha ido en la escuela? Tenemos que generar una posibilidad de diálogo en la familia para poder abordar temas más complejos. Por supuesto que la familia tiene un rol fundamental en esto y que es difícil legislar esto, pero, sin lugar a duda lo tiene.

Dicho esto, señor Presidente, le pediría que con los cambios propuestos por la presidenta de la Comisión de Adicciones Preventivas y Asistenciales de las Adicciones, la Legisladora Bulacio, pasemos a votar.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar el dictamen de la Comisión de Salud Pública. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de la Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra la señora Legisladora Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente, solicito que se vote por signos.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción de la señora Legisladora Bulacio.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular

-Se aprueban los artículos 1° al 9°.

-Se aprueban los artículos: 1°; 2° (con la modificación del inciso 1 del artículo 2°, y la incorporación de los incisos 8 y 9 nuevos en el artículo 3°, de la Ley n° 8986); 3° (modificado en el Recinto); 4°; 5° (reemplazo del inciso 6); y 6° al 9°.

Sr. Presidente (Mansilla).- Como el artículo 10 es de forma, queda sancionado.

7.5

“DÍA PROVINCIAL DE LA LIBERTAD RELIGIOSA”. INSTITUCIÓN COMO TAL EL 25 DE NOVIEMBRE DE CADA AÑO

(Orden del Día n° 86/119, asunto n° 1 - Expte. N° 25-PE-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el Orden del Día n° 86/119, asunto n° 1.

Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez. - Señor Presidente: Solicito un pedido expreso de vuelta a Comisión de este proyecto, porque hay gente que desea asistir a la sanción de la misma, según me lo hacía saber el Presidente, que estos momentos está a cargo de la Gobernación y al que le gustaría estar. Por ese motivo es que solicito la vuelta a Comisión.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción del señor Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada su vuelta a Comisión.

7.6

LEY N° 9405 (SUSPENSIÓN DE JUICIOS DE SECUESTROS Y/O EJECUCIONES PRENDARIAS CONTRA AHORRISTAS QUE SUSCRIBIERON PLANES DE AHORRO). PRÓRROGA HASTA EL 31/12/2025

(Orden del Día n° 81/119, asunto n° 1 – Expte. n° 371-PL-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el Orden del Día n° 81/119, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- “*Dictamen de la Comisión de Derechos Humanos y Defensa del Consumidor, en el proyecto de ley de los señores legisladores Cobos, Fúnez, Argañaraz y otros, modificando la Ley n° 9405 y sus modificatorias, prorrogando hasta el 31 de diciembre de 2025 la prosecución de juicios o procesos judiciales ya iniciados de secuestros*”

prendarios y/o ejecuciones prendarias con alcance a ahorristas domiciliados en la Provincia y que suscribieron sus planes de ahorros en la misma”.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Cobos.

Sr. Cobos. - Señor Presidente: Primero que nada, quiero agradecer a la Comisión de Derechos Humanos y Defensa del Consumidor por haber estudiado y dado dictamen a este proyecto.

52

El presente proyecto de ley tiene por objeto prorrogar la vigencia de la Ley n° 9405 en protección a los usuarios de planes de ahorros que se vieron perjudicados por las exorbitantes subas en el precio de las cuotas de sus planes sufridos en 2019, protecciones luego ampliadas a quienes contrataron sus planes hasta el 30 de junio de 2022, inclusive. Varios de estos usuarios y organizaciones de la defensa de los derechos de los ahorristas han mostrado su preocupación por la proximidad de la fecha del fin de la protección de la Ley n° 9405; por lo que corresponde darles tranquilidad y proteger sus derechos al menos hasta que la Justicia se expida definitivamente.

Es de público conocimiento la actuación del trámite de juicio colectivo iniciado por la Defensoría del Pueblo de Tucumán en el año 2019 y que se encuentra en manos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en resolver sobre la legitimación activa sobre el Defensor del Pueblo para actuar en representación de todo el colectivo de usuarios. ¿Qué es lo que se pretende principalmente? Que los valores se adapten y los precios excesivos

sean soportados por ambas partes, no solo por los usuarios. Hoy, gracias a la Ley n° 9405 y sus modificatorias, las empresas no pueden iniciar o continuar ejecuciones prendarias a quienes hayan contratado los planes de ahorro ese año, hasta el 30 de junio de 2022, pero esta protección culminaría el 31 de diciembre de este año, por lo que es necesario prorrogar esta ley dado que la Justicia no se ha expedido.

Así que, por ello, habiendo nuevamente escuchado a la gente que se expresa de manera individual en sus casos particulares, pero también en forma colectiva mediante organizaciones a quienes hemos recibido y atendido en esta Casa del Pueblo y atendiendo también a los informes de la Defensoría del Pueblo, proponemos la prórroga de esta ley vigente a fin de continuar la protección de los usuarios y sus familias. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: A modo de complementar la exposición del autor del proyecto de ley, que lo ha hecho de una manera clara y concreta, un poquito hacer una reflexión en relación a lo que es un Estado presente y un Estado ausente. Claramente, si dejamos que solamente el mercado regule las actividades nos encontramos con situaciones como la de los ahorristas del año 2019 que ha generado una enorme inequidad y un gran perjuicio, y es por eso que el Estado presente ha salido en auxilio buscando racionalizar este proceso, esta relación que, en muchos casos se han ido acomodando a partir de la intervención de

la Defensoría del Pueblo y la intervención del Poder Legislativo, con esta suerte de cautelar legislativa que permite que se pueda abrir una negociación entre las partes que sea razonable. Si no existiese una ley que prohíbe las ejecuciones, no tendrían fuerzas los ahorristas para poder negociar desde otra condición con la empresa.

Hay muchos casos que se han ido resolviendo, pero muchos no. La gran discusión que queda subyacente, señor Presidente, es la legitimación que pueda o no tener la Defensoría del Pueblo en relación con este proceso. ¿Y por qué digo esto? porque en rigor de verdad si uno lee la Constitución Nacional del 94 donde se crea la figura del Defensor del Pueblo y posteriormente se toma en las constituciones locales, claramente la Constitución le niega al Defensor del Pueblo potestad jurisdiccional, es decir, el Defensor del Pueblo no puede actuar ante la Justicia, reduce su actuación a cuestiones de índole administrativa, a gestiones y a actuar en el marco de lo que son todos los procesos menos el Judicial; eso empezó a ceder a partir de precedentes en la participación de la Defensoría del Pueblo en los amparos contra la salud, los amparos que se planteaban con las obras sociales y las prepagas cuando negaban, por ahí, cuestiones que tienen que ver con el PMO o algunas prestaciones que se consideraban sumamente necesarias para la salud de los consumidores y usuarios de esa obra social.

53

En el marco de una cuestión colectiva, de tanto impacto social y de una asimetría enorme en la relación empresa y ahorristas es que se sustenta el planteo que hace la Defensoría del Pueblo buscando que se sostenga la legitimidad activa en

esta tarea que es lo que, obviamente, ha opuesto el sector privado buscando desbaratar todo el proceso que con tanto éxito han llevado adelante los abogados de la Defensoría del Pueblo y el defensor.

Por eso, Presidente, esta norma es fundamental, es medular, sostiene hoy la posibilidad de acuerdos, y es bueno decir también que no es que los ahorristas no están pagando nada o están colgándose de una norma para aprovecharse de la situación. No, han ido pagando lo que la negociación y la razonabilidad han ido marcando, buscando principalmente mostrar voluntad de pago y que ese equilibrio se pueda mantener. Así que lo que estamos esperando es que esto termine en buen puerto. Ojalá que el fallo de la Corte sostenga la tarea que ha hecho la Defensoría del Pueblo, que además ha sido convalidada por los tribunales nuestros y que esta novela pueda terminar con un final feliz, señor Presidente, y los ahorristas puedan mantener sus bienes y pagar lo que corresponde, y las empresas, obviamente, no pierdan tampoco.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de la Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra la Legisladora Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente, solicito que se vote por signos.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción formulada.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada la moción.

Se va a votar en general y en particular, por ser el artículo 2° de forma.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

7.7

RUTA PROVINCIAL N° 340: TRAMO COMUNA RURAL DE SAN JAVIER (YERBA BUENA) – INTERSECCIÓN CON RUTA PROVINCIAL N° 341, EN COMUNA RURAL DE RACO (TAFÍ VIEJO). IMPOSICIÓN DEL NOMBRE “MERCEDES SOSA”

(Orden del Día n° 77/119, asunto n°4 -Expte. n°378-PL-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el Orden del Día n° 77/119, asunto n° 4.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Legislación General, en el proyecto de ley de los señores legisladores Francisco Serra, Hugo Ledesma y de la señora legisladora Sara Lazarte y el señor legislador Roberto Moreno, imponiendo el nombre ‘Mercedes Sosa’ a la Ruta Provincial n° 340, en el tramo comprendido entre la comuna rural de San Javier, departamento Yerba Buena, y su intersección con la Ruta Provincial n° 341 en la comuna rural de Raco, departamento Tafí Viejo”.*

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Legislación General, el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Es espíritu de la Comisión de Legislación General que los proyectos de esta naturaleza que tienen como objetivo un homenaje, un reconocimiento sean informados por los autores del mismo . Así que, si es que usted está de acuerdo, podríamos ceder el uso de la palabra al legislador Francisco Serra. Si es así, muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Francisco Serra.

Sr. Serra.- Señor Presidente: Este proyecto de ley se presentó a pedido del Ente Autárquico Tucumán Turismo, dado que en ocasión de cumplirse el 15° aniversario del fallecimiento de nuestra destacada artista tucumana Mercedes Sosa, una de las figuras más importantes de nuestra provincia, del país y del mundo, y que fue reconocida internacionalmente por su contribución a la música folclórica, llevando el acervo cultural de Tucumán a innumerables rincones del mundo, convirtiéndose de este modo en un emblema musical. Es por ello por lo que, considerando su invaluable legado cultural y su fuerte vínculo con la provincia que la vio nacer, se propone en este proyecto homenajear su trayectoria renombrando la ruta provincial número 340 en el tramo comprendido entre la comuna rural San Javier, Departamento Yerba Buena, y su intersección con la Ruta Provincial n° 341 en la comuna rural de Raco, departamento Tafí Viejo.

Esta propuesta se fundamenta en la ubicación en dicho sector de un mirador

que celebra el amor de Mercedes Sosa por su tierra, el cual se ha convertido en una parada obligada en el circuito turístico Las Yungas, que conecta a San Javier con Raco y el Siambón. Pero fundamentalmente, cuando hablamos de potenciar el turismo y de trabajar en función del turismo cultural histórico, nuestra provincia tiene como emblema la posibilidad siempre de reconocer a los artistas. Y es entonces que hoy, en este día tan pero tan especial, porque ha dejado también su huella en la ciudad donde he nacido en la ciudad de Monteros y para mí es un orgullo estar presentando esto que es tan importante, considerando el invaluable aporte de esta gran artista y su trayectoria, es que pido el acompañamiento de mis pares a fin de lograr la aprobación de este proyecto de ley. Muchas gracias, señor Presidente.

54

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Es al solo efecto de adelantar el voto positivo, pero también decir que es de manera excepcional.

Nosotros tenemos las rutas de la Provincia designadas por números y más allá de que es, sin duda, innegable el valor y el carácter de embajadora artística que tuvo Mercedes Sosa, con este criterio más o menos a la ruta 307 la próxima semana la podríamos estar denominando “Atahualpa Yupanqui”, por tantas veces que subió Don “Ata” por esos senderos a Tafi del Valle, desde Acherál.

Bueno, creo que no es este el espíritu, sino que el espíritu del mirador del que

hablaba el Legislador Serra, en realidad más que un mirador es el lugar en donde los familiares, por pedido de la extinta Mercedes Sosa, arrojaron sus cenizas. Como todos sabemos, su cuerpo fue incinerado, fue puesto en una cripta y de ahí repartido en San Javier, en Mendoza y en Mar del Plata.

Entonces, lo que propone la Dirección de Turismo es que, obviamente, se homenajee a Mercedes Sosa en el lugar en el que fueron esparcidas sus cenizas. Es eso, señor presidente, y en función de eso, la excepción de ponerle el nombre “Mercedes Sosa” a este tramo de la ruta 340. Gracias, señor Presidente, y adelantamos el voto positivo de la bancada Justicialista.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

7.8

**FRACCIÓN DE INMUEBLE
UBICADO EN MONTEROS VIEJO
(MONTEROS), PADRÓN N° 149.639.
DECLARACIÓN DE UTILIDAD
PÚBLICA Y SUJETO A
EXPROPIACIÓN PARA LA
APERTURA DE UN CAMINO
PÚBLICO DE ACCESO A LA
PLANTA DE TRATAMIENTO DE**

**EFLUENTES CLOACALES DE
FOSAS IMHOFF**

(Orden del Día n° 77/119, asunto n° 3 - Expte. n° 356-PL-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el orden del día número 77/119, asunto número 3.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Legislación General, en el proyecto de ley de los señores legisladores Francisco Serra, Carlos Gómez, Mario Leito y de la señora Legisladora Sara Lazarte, declarando de utilidad pública y sujeto a expropiación una fracción del inmueble ubicado en la localidad de Monteros Viejo, departamento de Monteros, destinado a la apertura de una calle pública”.*

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Legislación General, el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse. - Señor Presidente: En el mismo sentido, voy a cederle la palabra en este tema al autor del proyecto, habida cuenta que es un municipio del interior y un tema eminentemente de Interior; así que con su autorización le cedemos la palabra al Legislador Francisco Serra.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Francisco Serra.

Sr. Serra.- Señor Presidente: Este proyecto se presentó a fin de que por

razones de utilidad pública se realice la expropiación de una fracción del terreno ubicado en calle Calchaquí sin número Monteros, Departamento Monteros, identificado, con matrícula registral 016478 y demás datos catastrales que allí figuran; comprendiendo la fracción a expropiar de 17 metros de ancho por 681 metros de largo, lo que equivale a una superficie de aproximadamente una hectárea, la cual será destinada a la apertura de calle pública, con la finalidad de tener acceso a la planta de tratamiento de efluentes cloacales que se encuentran funcionando en los terrenos contiguos, pertenecientes a la Municipalidad de Monteros, y a la futura ampliación en la cual se incorporará un humedal artificial y cámara de dosificación de cloro. Este acceso permitirá lograr un adecuado resguardo de la planta de tratamiento de afluentes cloacales que se encuentra funcionando en el terreno lindero y mejorar su infraestructura y seguridad, así como también garantizar los estándares requeridos en materia de cuidado del medio ambiente y de la salud pública.

55

Existe también el objetivo de ampliar la capacidad de tratamiento de afluentes cloacales en la zona, mediante la construcción de un humedal artificial y una cámara de contacto para la dosificación de cloro. Esta medida responde a la necesidad de adaptar la infraestructura existente a las demandas actuales y futuras de saneamiento ambiental garantizando así la adecuada gestión de los recursos hídricos y la protección del medio ambiente. Esta acción refleja un compromiso con el desarrollo sostenible y la protección del medioambiente, al tiempo que promueve el bienestar y la salud de la comunidad local.

Por tal motivo, y considerando el gran beneficio para los habitantes del departamento Monteros, solicito el acompañamiento de mis pares a fin de lograr la aprobación del presente proyecto de ley. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

7.9

INMUEBLE FISCAL UBICADO EN BARRIO RODRÍGUEZ ZELADA (CAPITAL), PADRÓN N° 34.492. DONACIÓN A SUS ACTUALES OCUPANTES

(Orden del Día n° 64/119, asunto n° 8 - Expte. n° 293-PL-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el Orden del Día n° 64/119, asunto n° 8.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Legislación General, en el proyecto de ley de la señora Legisladora Sara Lazarte, de los señores legisladores Carlos Funez y el señor Legislador Roque Tobías Álvarez y otros, facultando al Poder Ejecutivo a transferir en donación a*

sus actuales ocupantes un inmueble ubicado en el departamento Capital”.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Legislación General, Legislador Gerónimo Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: El “Barrio Parquecito” es un barrio muy popular en la Capital de nuestra querida provincia, que va desde la vera del Parque 9 de Julio hasta lo que sería la autopista, donde empieza el último tramo de la ciudad que termina en la margen del Río Salí, también conocido como “La Costanera”. Son los dos últimos barrios al Este de la Capital, diríamos en la parte central de la ciudad.

Este asentamiento tiene más de 30 años, donde muchos de los dirigentes de Capital que estamos acá tenemos organizaciones sociales, dirigentes y es una zona que siempre nos ha apoyado políticamente y en la que tenemos muchos amigos y muchos conocidos. Entre ellos están dos equipos de fútbol de la Liga de Veteranos que son muy conocidos como es Parquecito y La Toldería, que son dos equipos muy conocidos, a los que apoyamos y tenemos muchos amigos ahí. Así que con todo gusto viene a consideración de nuestra comisión este proyecto, curiosamente firmado por dos legisladores del Interior, lo cual nos llamó un poquito la atención, porque viene originariamente de la Subsecretaría de regularización dominial, pero bueno le pidieron a todos los legisladores del Interior que lo firmen, una cosa que nos llamó un poquito la atención.

Pero, bueno, no sabemos la decisión en que se sustenta, pero lo importante es que lo tenemos acá y lo vamos a convertir en ley si los legisladores así lo deciden. Y también hay algo muy importante que me lo marcaba la Legisladora Carolina Vargas Aignasse, la prima, que es experta en antecedentes legislativos, por su tarea en todo el proceso que está haciendo en su comisión y el antecedente vinculado a este inmueble y a las normativas que estaban vigente, eran la expropiación y la venta de estos inmuebles a sus ocupantes.

O sea, en realidad lo que estaba subyacente era que estos inmuebles debían ser vendidos a sus actuales ocupantes. Así que a partir de esta norma lo que hacemos es modificar lo que sería una venta por una transferencia, también tomando en cuenta de que estos vecinos mantienen una ocupación pacífica e ininterrumpida por más de 20 años. O sea, que más allá de que no haya un proceso de usucapión en marcha, hay un derecho adquirido a través del tiempo y es por eso también que esta Comisión ha tomado la decisión de avanzar con un dictamen afirmativo en relación a este proyecto.

56

Así que, señor Presidente, si les parece, vamos a acompañar entre todos este proyecto y a darle algo tan importante a estas queridas familias del barrio Parquecito como es su escritura.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Verón Guerra.

Sr. Verón Guerra.- Señor Presidente: Con el fin social de la norma, por supuesto que vamos a acompañar. Evidentemente,

no son amigos nuestros, no es un barrio que nos vote mucho, pero, bueno, creo que hay una política pública en el medio. Entonces, les vamos a facilitar al Legislador Vargas Aignasse y a sus amigos que tengan la titularidad de la tierra, que es lo más importante.

Lástima que no se pueda vender, porque a lo mejor con la venta podríamos solucionar el problema de algunos amigos nuestros, que nos votan, por ejemplo, en el barrio Ejército Argentino más que en esa zona. Pero, bueno, así está la norma y la vamos a acompañar.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Toscano.

Sr. Toscano.- Señor Presidente: Claramente también para apoyar, porque creo que son cosas muy positivas para la comunidad, pero quizás no estoy de acuerdo con los argumentos que el legislador expuso, más allá de a quién voten, seguramente que a mí no me votaron -parece- porque lo votaron al compañero Vargas Aignasse, pero sí creo que esta es una medida que los vecinos la van a celebrar, es una buena medida y una buena política pública, más allá de la filiación política que puedan tener los amigos del barrio Parquecito.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: No me gustaría que los dichos del legislador preopinante queden como cierto en esto. Si alguien por ventura cree que

nosotros vamos a sancionar una ley porque es un sector que es más afín a nosotros, o creernos dueños de los votos de un barrio o de un sector, es un infantilismo político o una chicana mal planteada.

Simplemente he dicho que para nosotros es un gusto poder darle, después de 30 años, una escritura a un barrio, donde además tenemos muchos amigos y que sentimos el apoyo cada vez que hay una elección. Eso no implica que estemos obrando de una manera u otra en relación a determinado apoyo político.

No me gustaría que queden en los antecedentes legislativos los dichos planteados por los legisladores preopinantes, porque realmente quien se sienta dueño de los votos absolutos de un lugar creo que comete un enorme error político.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se vota en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Artículo 1°:

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- En primer lugar, quiero agradecer a la señora Legisladora Lazarte de Fernández por haberme invitado a firmar el proyecto en cuestión.

Entiendo que al margen...

Sra. Elías de Pérez.- ¡Al final, la oposición no puede acotar, pero el oficialismo sí!

Sr. Presidente (Mansilla).- Sí ha hecho la acotación el señor legislador, quizás había otra persona presidiendo.

Sr. Álvarez.- ¡Señor Presidente, no voy a hablar más porque la verdad es que esta señora cada vez que uno habla le encanta salir en los diarios a costillas de uno!

Sr. Presidente (Mansilla).- Claro, no me juzgue por actos de otra persona a mí.

Se va a votar el artículo 1°.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado.

-Se aprueba el resto del articulado.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Es para decir que siento una enorme satisfacción que después de 37 años de haber vivido pacíficamente en esa tierra hoy convirtamos en dueños a 103 familias, sean de la ideología que sean.

57

Porque justamente esta Cámara se caracteriza por ser plural, a nadie se le pregunta de qué partido son, ni siquiera cuando hemos tenido el debate temprano, con muchos otros tipos de beneficios tampoco le hemos preguntado. Así que después de 37 años celebro, y está acá también el Secretario de Regularización

Dominial, el señor Jorge Márquez, con quien también en la Ciudad de Tafi Viejo y en todos los lugares de la Provincia debe sentir la satisfacción de convertir en dueño después de varias generaciones a gente que ha estado viviendo esperando eso, porque no hay nada más lindo que sentirse dueño de la casa donde uno vive, adonde nacieron los hijos y los nietos, a veces. Gracias, señor Presidente.

7.10

LEY N° 8197 (CONSEJO ASESOR DE LA MAGISTRATURA) Y SUS MODIFICATORIAS. MODIFICACIÓN

(Orden del Día n° 87/119, asunto n° 1 - Exptes. nros. 199-PL-23 y 391-PL-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el Orden del Día 87/119, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Asuntos Constitucionales e Institucionales, en los proyectos de ley referidos a la modificación de la Ley n° 8197, de creación el Consejo Asesor de la Magistratura en jurisdicción del Poder Judicial de la Provincia: a) de la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse; y b) del señor Legislador Mario Leito, de la señora Legisladora Adriana Najar y del señor Legislador Carlos Fúnez”.*

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la autora del proyecto, Legisladora Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Para fundamentar este proyecto, uno es de mi autoría, como muy bien lo han señalado. Hay otros proyectos que se han tratado de manera conjunta, que son de los señores legisladores Mario Leito, la Legisladora Najar y el Legislador Fúnez.

Creo importante destacar que justo en este año se están cumpliendo los 15 años de labor del Consejo Asesor de la Magistratura. Creo que es algo muy relevante para destacar en esta Sesión, ya que si bien la génesis del CAM, del Consejo Asesor de la Magistratura no ha sido pacífica. Recordemos que había sido incorporado en la Reforma Constitucional un artículo relativo a su creación que luego fue declarado inconstitucional, posteriormente se había generado una importante crisis en el año 2008 del Poder Judicial y que finalmente esta Legislatura, con la sanción de la ley que actualmente rige la creación del CAM, ha venido a darle solución a un problema de larga data que realmente aflige y preocupa a toda la ciudadanía, que es la agilidad cuando cualquier ciudadano necesita de la Justicia para poder resolver los conflictos que se presentan.

A lo largo de su historia el Consejo Asesor de la Magistratura ha generado 340 concursos, elevó 277 ternas al Poder Ejecutivo, tenemos a la fecha 236 designaciones efectuadas, realizadas en 470 sesiones públicas. Y la verdad es que me ha llamado un poco la atención el número de personas inscriptas para concursar a la fecha, que son más de 2.000 personas que están en el sistema del CAM, inscriptas para poder participar en los diferentes concursos.

Han pasado, por supuesto, en el Consejo Asesor de la Magistratura varias

presidencias, ha sido Presidenta la doctora Sbdar, el doctor Estofan, la doctora Rodríguez Campos y actualmente el doctor Daniel Posse. También su secretaria, la secretaria del CAM, que ha accedido allí por concurso, la doctora Sofía Nacul, que está allí desde el año 2010 y por supuesto las representaciones que los conforman según la ley establece y que esta Cámara también conforma con el trabajo realmente importante que realizan los legisladores pertenecientes a esta Cámara allí.

58

Señor Presidente, traigo esto a colación porque el proyecto que estamos tratando ahora es un proyecto que hemos discutido en muchas oportunidades con el Consejo Asesor de la Magistratura, recabándole su opinión con respecto a este tema. En este caso se trata de establecer una cierta restricción temporal, para que aquellas personas que han pasado por este largo proceso de selección que implica hoy la designación de un magistrado que se ha inscripto, ha realizado un concurso de antecedentes y oposición, ha rendido un concurso, ha rendido una entrevista, ha quedado ternado, esta terna se ha dirigido al Poder Ejecutivo; el Poder Ejecutivo ha realizado la selección de un postulante, que ha sido remitida a esta Cámara, que también ha atravesado una entrevista, posteriormente ha sido sancionado su nombre, comunicado al Poder Ejecutivo y finalmente remitido al Poder Judicial para la toma de juramento.

Lógicamente insume un tiempo bastante importante en la selección de ese magistrado, pero también insume un costo para el Estado, un costo que el día de hoy está alrededor de los dos millones de pesos en la realización de cada concurso. Y hoy, señor Presidente, no existe en la normativa ninguna restricción para que ese

magistrado, cualquiera sea el lugar que va a ocupar, pueda concursar nuevamente e intentar ocupar otro lugar dentro del Poder Judicial. No es que esto tenga ninguna connotación negativa, esto quiero recalcarlo, al contrario, es muy importante que cada magistrado, y lo asiste el derecho para que ello sea así, se quiera formar, se quiera seguir capacitando, quiera hacer carrera judicial y quiera, por supuesto, ascender dentro del Poder Judicial, supongamos desde un Juzgado a una Cámara y muchos casos como este.

¿Pero qué es lo que sucede? El Estado hace una inversión, por un lado, para la selección de ese magistrado y además existe el justiciable, el ciudadano que quiere que cada uno de los lugares del Poder Judicial tenga una cobertura. Entonces, hoy es perfectamente factible, y así sucede, que magistrados que recientemente han sido designados concursen y, por su propio mérito, por supuesto, y por la decisión política conjunta del Poder Ejecutivo y el Legislativo, puedan acceder prontamente a otro cargo. Y esto deja nuevamente la vacante y además es por todos conocido que conformar un equipo de trabajo y poner en marcha cualquier tipo de tarea relativa que requiera conformación de equipo y resoluciones judiciales rápidas, requiere que se tome un tiempo en el juzgado.

Es por esto que lo que propiciamos con este proyecto de ley, que quiero agradecer a la Comisión de Asuntos Constitucionales e Institucionales, a su Presidente y a todos sus miembros haberle dado un dictamen favorable a esta iniciativa conjunta dictaminando los distintos proyectos, es que tomamos el modelo de Nación, este habla de tres años de permanencia en el cargo; en este caso

hemos consensuado con el proyecto del Legislador Leito, que lo llevaba a cuatro años, para que establezcamos que la persona designada durante cuatro años deba permanecer en el cargo en el cual ha sido designado, y por supuesto luego de transcurrido ese plazo pueda continuar concursando si así lo desea.

La otra cuestión que se ha resuelto en el dictamen de la Comisión es dejar salvaguardados los derechos de las personas que hoy están concursando, que están incursas en esta situación, pero hoy ya están concursando o algunas personas cuyas ternas ya han sido remitidas al Poder Ejecutivo, para establecer claramente en este texto normativo que la ley, por supuesto, va a alcanzar a partir de la fecha de su sanción y promulgación y no así a las personas que hoy ya forman parte de estos concursos o han sido ternadas. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Leito.

Sr. Leito.- También me adhiero a las palabras de la Legisladora Vargas Aignasse, se han cumplido en estos días quince años de la creación del CAM, el cual creo que ha llevado una tarea más que importante, explicada correctamente por ella, dando a conocer algunos números que son importantes en cuanto a los concursos llevados adelante, pero también quiero poner de manifiesto y un poco contarles a los pares de esta Legislatura, que yo formo parte de ese CAM, que también lo constituyen Manuel Courel, Walter Berarducci, Sarita Assan y son suplentes Gerónimo Vargas Aignasse y Carlos Funes, con lo cual creemos que representamos a esta Legislatura de la

mejor manera posible, con la presencia, con el debate, con fijar las posiciones y tratar de que salgan los mejores hombres, los mejores profesionales para ocupar esos lugares que en cada uno de esos concursos se van planteando.

59

También quiero poner de manifiesto que hubo dos proyectos: uno presentado por la Legisladora Carolina Vargas Aignasse y un proyecto presentado por nosotros, el Legislador Fúnez, la Legisladora Najjar, en el cual planteamos dos cuestiones: una de ellas son temas que tenían que ver con la Escuela Judicial y el otro es este, el central, de lo cual hemos terminado sacando dictamen.

Quiero decirles a algunos legisladores que me estaban preguntando que ese tema de la Escuela Judicial, que tiene que ver con el acceso y la posibilidad que tengan los magistrados de presentarse a estudiar en la Escuela Judicial, lo vamos a dejar para otro momento. Vamos a trabajar en conjunto, vamos a buscar los consensos necesarios y vamos a tratar de encontrar la mejor norma que podamos aportar desde esta Legislatura.

Con relación al tema concreto y de lo que hemos sacado dictamen, es un tema recurrente en la Justicia tucumana las vacancias que se van produciendo. Nosotros ¿cómo queríamos resolver estas cuestiones? El objeto de esta norma que estamos planteando en este momento es tratar de encontrar una Justicia eficiente, estable, previsible; y para esto -como bien se dijo acá-, los que asumieron, los que se hacen cargo de un juzgado o bien son funcionarios judiciales han pasado por un proceso de selección; bueno, a ellos es necesario que entiendan que hay que poner un límite, puesto que necesitamos resolver

las cuestiones y las vacancias que existen en la Justicia.

Precisamente, se han producido hechos este año, que esta Legislatura ha enviado y ha aprobado una terna que llegó al Ejecutivo, los pliegos de esos magistrados, pero de pronto nos damos cuenta que después de haber transcurrido dos o tres meses se encontraban los mismos magistrados en otras ternas. Es decir, que el que hoy juraba como juez, a los tres meses estaba en la terna para ser camarista. Y esto, creo, nos lleva a no poder resolver las cuestiones de la Justicia.

Como ejemplo, hay un magistrado que juró este año porque les dimos acuerdo, se encuentra participando en nueve procesos de selección de jueces. Entonces nos cabe preguntar: ¿qué tiempo tiene para dedicarle al Juzgado? Porque seguramente debe estar ocupado en estudiar para poder seguir concursando. Entonces, pienso que hay que ponerle un límite. En esto no es que les decimos que no pueden concursar. Claro que pueden concursar y que pueden estudiar y capacitarse, pero seguramente también tenemos la obligación de marcar algunas cuestiones y es responsabilidad nuestra.

Es por eso que decimos que un plazo prudencial es de cuatro años. Después de los cuatro años podrán seguir concursando. ¿Por qué decimos cuatro años? Porque también recién lo marcaba la Legisladora Vargas Aignasse, ese juez debe armar un equipo de trabajo y consolidar el mismo. El juez que entra debe conocer no tan solo de las causas, debe conocer de ese equipo y también, de alguna manera, armar un plantel que se encuentre consustanciado con las cuestiones y es quien conduce ese espacio, quien conduce ese juzgado, obviamente, que es el juez, y es el primero

que en definitiva necesita el tiempo necesario y prudente para que eso funcione.

¿Por qué? Porque el juez, cuando jura, asume un compromiso profesional, moral y ético con la sociedad tucumana. Y esto cómo debe devolverle a la sociedad tucumana; y le debe devolver con una Justicia eficiente. Entonces, para aquellos que incluso estamos en algunas audiencias, cuál era el motivo o cuál era la motivación de presentarse en concursos de categoría inferior al juzgado que tenía, y nos terminaban contestando que era de carácter económico, y la verdad es que no nos parecía justo.

60

Entonces, en definitiva, lo que nosotros pretendemos es establecer un término de cuatro años para que vuelvan a concursar, ¿por qué? Porque necesitamos tiempo para armar los equipos y consolidar los equipos de trabajo. Pero también hay una inversión importante, a la que también se hizo mención acá, que incluso se capacita a cada uno de los que entran en la materia específica y competencia que tienen, y que esto no tan solo lleva mucho tiempo, sino recursos económicos.

Y, por último, ¿por qué no tomar lo que dice la Constitución Nacional? Nosotros mismos al momento de la elección de cargos legislativos y ejecutivos debemos esperar cuatro años para volvernos a presentar, básicamente, con algún tipo de discusión en eso. Bueno, simplemente eso.

Pedimos que los compañeros legisladores nos acompañen en este proyecto que creo que viene a dar una respuesta a algunos problemas que se planteen en el tema judicial. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Rodolfo Ocaranza.

Sr. Ocaranza.- Señor Presidente: Adhiero a cada una de las palabras y conceptos vertidos por la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse y por el Legislador Leito. Consideramos que la primera obligación que tiene quien obtiene el acuerdo de este Cuerpo para ejercer un cargo judicial es, efectivamente, honrar ese trabajo y dedicarse a trabajar para el cargo que se le ha concedido el acuerdo.

Esto no conculca ningún derecho ni vulnera ningún derecho: en primer lugar, porque se legisla hacia adelante, y los que ya accedieron a futuros concursos no van a ser vulnerados en ese derecho por obvias razones de derechos adquiridos. Pero — también— en segundo lugar, porque estamos en condiciones de reglamentar el funcionamiento del proceso de designación de magistrados, donde priorizamos que quien tiene el honor de llevar adelante la función judicial se ocupe principalmente para el acuerdo que se le prestó, que es llevar adelante con conciencia ese trabajo, que no es menor; y luego pensar sí en el desarrollo de su carrera judicial, que tiene todo el derecho del mundo.

Hay un aspecto que no se consideró bien todavía, me lo hizo anotar -mejor dicho- el Legislador Berarducci, el hecho de ser elegido funcionario judicial también te aporta puntaje en el momento de los otros concursos. Quizás sea motivo de revisar, porque el puntaje que tiene un juez que tiene 15 años de trayectoria y de antigüedad en el asiento de juez es el mismo que el que tiene un año, dos, cuatro o cinco. Probablemente sea motivo y

ocasión de revisar ese tipo de asignación de puntaje.

Apruebo y apoyo decididamente, creo que viene a sanear y a darle mayor transparencia y mayor equilibrio a un proceso que está funcionando dentro de todo bastante bien. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Manuel Courel.

Sr. Courel.- Señor Presidente: Simplemente hago mías las palabras de los legisladores preopinantes, completamente de acuerdo en todo lo que se dijo. Yo quiero, desde mi lugar, también como miembro del CAM desde esta Legislatura, rescatar el valor que estamos haciendo los consejeros que representamos a la Legislatura.

Quiero poner en valor que todas las decisiones que se tomaron este año, por lo menos, en el CAM han sido por unanimidad, hace un par de semanas se celebraron los 15 años del CAM, y coincidíamos con los consejeros de todos los ámbitos en el buen trabajo que se hace, en cómo se mejoró el servicio de Justicia en estos años, que realmente ha dado un salto de calidad en Tucumán. Y también hablábamos de la necesidad de poner en valor ese trabajo del CAM que muchas veces no trasciende, pero que es fundamental para la institucionalidad en esta provincia.

Así que, simplemente, quiero celebrar este proyecto de ley, creo que mejora aún más lo que se viene haciendo y adelantar mi voto positivo. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Uno siempre se pregunta, ¿cuál es la razón legal de una ley?: la *ratio legis*. ¿Por qué estamos sentados acá debatiendo este tema? Y por qué creemos que poner esta suerte de marco regulador a los procesos de concurso se debe llevar adelante.

Bueno, claramente la razón legal que tenemos es porque queremos mejorar la gestión de los jueces. O sea, tenemos muchísimos casos, lo detallaba un poquito más finamente uno de los autores del proyecto, el doctor Leito, de que hay jueces que empiezan a descuidar su gestión judicial preparándose para concursar a veces especulando con mejores ingresos o con otro tipo de cuestión, pero descuidando la gestión propia.

61

Entonces, si ustedes me preguntan a mí: Legislador, ¿cuál es la *ratio legis* de esta norma? Queremos mejorar la gestión de los jueces, queremos que los juzgados mejoren, hoy hay un déficit de la gestión judicial; hoy tenemos un reclamo de la sociedad todavía en muchos fueros -saquemos el Código Penal donde hemos hecho una gran reforma- de que el servicio de Justicia sigue siendo lento y no está a altura de la demanda que hoy propone la sociedad.

Entonces, si vamos a tener jueces que se inscriben en siete, ocho, diez concursos y se ponen a estudiar y todos los meses tienen un concurso, obviamente que están descuidando la gestión de su juzgado y lo que queremos -repito- es no resentir la

gestión judicial. Esa es la razón legal de esta normativa, señor Presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador José Orellana.

Sr. Orellana.- Señor Presidente: Indudablemente que es aplicable la iniciativa porque no se puede patear el córner, salir corriendo y cabecear la pelota, diríamos en términos futbolísticos. La normativa de la vida, en todos los órdenes, requiere de tiempos razonables, pero como los consagrados como magistrados en cualquiera de su jerarquía -defensor, fiscal, juez, camarista-, con un mínimo de cuatro años es como si fueran legisladores, trataríamos de ser medidos y de volcar por lo menos de dos a tres años.

Estoy de acuerdo con lo que dice el compañero Legislador Leito de que hay que consolidar equipos, pero una cosa son los excesos que hubo, de pasarse, y muchas veces los ejecutivos también formaban parte de este esquema, porque también pasaban la terna y a veces se volvía a nominar, nombrar y designar a la misma persona que a veces no ejercía ni tres meses su cargo. Pero ya para cuatro años me da la sensación de que es un tiempo muy amplio, es como castigar a los que quieren entrar, y no ver que los que han pasado los otros han sido extremos.

Como nos vamos de un extremo al otro, creo que con sería la propuesta de tres años por lo menos; si no, sería mucha consolidación cuando en realidad hay gente que no sé si será por necesidad o por cuestión económica, pero también tienen sueños de ir a una mayor jerarquía. Muchas veces “el sueño del pibe” es poder

ser juez o camarista, y tenerlos cuatro años en el banco de suplentes -una manera de decir-, creo que no es lo más razonable. Creo que todos los extremos son malos y un término a plazo determinado de tres años creo que sería lo más adecuado, incluso medio largo; lo ideal serían dos años. Lo que disponga la gran mayoría creo que es saludable, pero con cuatro años creo que nos hemos ido para el otro lado. Gracias.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: En primer lugar, para adelantar mi voto positivo al presente proyecto.

Celebro el tema de la mejora que ha habido en lo que hace a la selección de los jueces, a la transparencia, al hecho mismo de los 15 años que se han cumplido del CAM, y a la manera de selección que se ha ido perfeccionado y que inclusive logró el rango constitucional, que al principio no lo tenía. Entonces no era vinculante cuando el CAM aconsejaba alguna situación, época de la Gobernación de Ortega y Falú y, luego de eso, con las modificaciones de la Constitución se logró el rango constitucional que hoy tiene.

62

No quiero demorar el tratamiento ni la sanción de esta ley, pero observé y le decía a una de las autoras del proyecto que, hacia el final, en el último o penúltimo párrafo del artículo 16 bis dice: *“Esta prohibición no se aplica en caso de renuncia. Yo le proponía que agregáramos algo y me dice: “va a ocasionar ruido, ponelo en otra ley”. ¿Qué es lo que yo propongo, señor Presidente?: ...salvo que*

la misma se haga efectiva durante el trámite del juicio político. Porque tampoco creo que sea justo que tengamos todo un proceso de juicio político más de una vez, y que, cuando está llegando el día en que el proceso se va a expedir y se sabe que va a ser destituido algún juez, renuncie el día antes y a la semana siguiente nuevamente esté anotado para concursar en algún cargo en el CAM.

Así que, en mérito de que se sancione hoy esto, lo voto, pero también dejo y anticipo que voy a presentar el proyecto de ley porque creo que la renuncia sí se debe aplicar para los cargos de juicio político, es decir, el hecho de no volver a concursar por un tiempo. Nada más, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de la Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente, solicito que, apartándonos del Reglamento, se vote por signos, y que aquellos que estén en contra del proyecto, dejen constancia de dicha negativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción del Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

Se va a votar en general y en particular por ser el artículo 2° de forma.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

7.11

LEY N° 9470 (ACTUALIZACIÓN DE MONTOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 1º, INCISO C, DEL DNU N° 6/3 -ME-, DEL 28/10/2016).

MODIFICACIÓN

(REACTUALIZACIÓN DE MONTOS)

(Órdenes del Día nros. 88/119, asunto n° 1; y 89/119, asunto n° 1 - Expte. n° 30-PE-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración los órdenes del Día nros. 88/119, asunto n° 1 y 89/119, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda y Transporte en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo mediante el cual modifica la Ley n° 9470, sobre modificación de los montos dispuestos por el DNU n° 6/3 del 28 de octubre de 2016; y dictamen de la Comisión de Hacienda y Presupuesto en el proyecto de ley mediante el cual se modifica dicha ley, en el mismo sentido.”*

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda y Transporte, el señor Legislador Caponio.

Sr. Caponio.- Señor Presidente: Este es un proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo en el cual se solicita modificar los montos de autorizaciones establecidos en el artículo 1º de la Ley n° 9470 y en el

artículo 1º, inciso c) del decreto acuerdo de necesidad y urgencia de fecha 26 de marzo de 2018.

Esta actualización de los importes, señor Presidente, está dirigida a tres direcciones: a la Dirección de Arquitectura y Urbanismo de la Provincia, a la Dirección Provincial del Agua y a la Dirección de Construcciones Escolares.

Señor Presidente, realmente es una necesidad, principalmente para la Dirección de Construcciones Escolares, porque entramos en el período donde dicha Dirección tiene que empezar a refaccionar y acondicionar todos los establecimientos de la Provincia para que en el mes de febrero puedan arrancar con un normal funcionamiento.

Sabemos del costo que tiene hoy la construcción, del costo que tiene en mantenimiento de los establecimientos. Estamos hablando, señor Presidente, de un establecimiento escolar, tomando una media aproximadamente, que tiene entre 1.500 y 1.700 metros cuadrados; y acondicionar esos edificios, pintarlos, reponer los artefactos rotos, las roturas de vidrios, los baños, tiene realmente montos que muchas veces se escapan de nuestra imaginación.

Por eso, señor Presidente, les pido a todos los presentes que acompañen este proyecto de ley. Muchas gracias.

63

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Gallia.

Sr. Gallia.- Señor Presidente: Para complementar lo que dijo el Legislador Caponio, lo que hizo la Comisión de Hacienda fue verificar las actualizaciones de los montos, más allá de que él explicó

para qué iban a ser utilizadas estas contrataciones directas.

Se tomó el índice que elabora el Ministerio de Obras y Servicios Públicos, que es el Índice de Redeterminación de Precios de las Obras. Lo que nuestro es todo lo que está acá.

-El señor Legislador Gallia exhibe un documento.

Sr. Gallia.- Yo me junté con ellos, donde están todos los materiales testigos que se utilizan, y hay una evaluación que ellos comienzan a hacer desde el año 2001, y es lo que hoy dio los 6.845 %; si usted les aplica a los \$ 850 mil de marzo de 2018, estamos en los \$ 59 millones que dice el decreto.

Lo que más me interesaba era ver bajo qué razonabilidad estaba puesto este número y, bueno, la razonabilidad está en este armado de los índices. Yo me junté con la gente, me explicaron bien el armado, cómo lo vienen haciendo. Ese es el índice oficial de la Provincia, que lo tiene tanto el Tribunal de Cuentas como la Cámara de Construcción cuando va a armar las redeterminaciones de precios de obras. Bajo esa consigna se hizo toda esta actualización.

También se dijo que hasta 5.900.000 no hay necesidad de pedir cotizaciones de precios de ofertas y a partir de ahí, desde los 5.900.000, se tienen que pedir tres presupuestos para hacer la compra. Así que era solamente para complementar y que sepa que el índice es de Redeterminación de Precios del Ministerio de Economía, y que el Ministro está a disposición de las personas que lo requieran para explicarle cómo se forma este índice. Nada más, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Hace algunos años atrás me acuerdo haber ido a una Expo Management, y uno de estos *speaker* internacionales venía - éramos como cinco mil-, entonces se para este señor y nos dice: “por favor, levanten la mano derecha”, y todos levantamos la mano derecha. Decía: “pónganse la mano en el mentón”, y él se la ponía en la frente y decía: “empujen”. Y todos nos poníamos la mano en la frente, entrábamos a empujar y no entendíamos a dónde iba este señor. Y entonces él dice: “yo les he dicho que se pongan la mano en el mentón, pero yo me la he puesto en la frente y todos se la han puesto en la frente”, jajaja, sonrisas. Es decir, la gente hace lo que uno hace y no lo que uno dice.

Yo lo escucho al señor Gobernador que se para en todos los medios a hablarnos de transparencia, a hablarnos de acceso a la información y de todo lo que quiere, ¡pero lo que firma es exactamente lo contrario, señor Presidente! Dice una cosa con la boca y hace otra con la mano. Entonces, quiero advertirle a él que todos sus funcionarios van a hacer lo que él hace y no lo que él dice, y por lo tanto, lo único que vamos a ir en contra somos todos los tucumanos que cada vez necesitamos mayor cantidad de infraestructura que no tenemos, señor Presidente.

Mire, están pidiéndonos ahora que se apruebe la autorización por ley, de que hasta 60 millones -59.033.783 pesos, así con centavitos y todo- puedan hacer compras directas, ¡eso sí, “con cotejo”! ¡Muchachos, el que quiera traiga tres presupuestos acá y entonces vamos con los

59 millones! ¿Y el Gobierno? ¡Parecería que no aprendemos en la vida! Con esta ley, exactamente con esta ley la DAU, la misma a la que le estamos dando ahora la posibilidad de que vaya adelante; con esta misma ley hemos conocido “choripaneros” devenidos en empresarios; hemos conocido iglesias evangélicas que figuraban como empresas; hemos conocido suegros que eran súper proveedores; hemos leído sobre rampas que nunca se hicieron; había una empresa que me acuerdo que se reían hasta del nombre que le habían puesto pues se llamaba “Pasto Hachao” -así: “Pasto Hachao-” O sea, ¡hasta se nos reían con los nombres que les ponían a las empresas los muchachos y entonces nosotros ahora les damos \$ 60 millones, señor Presidente! ¡Por favor, ya se ha mostrado lo peor cuando damos estas herramientas; entonces no demos herramientas que sabemos que después se tientan y que después los tentados caen y que después lloramos todos porque hacen uso y abuso!

64

Recién escuchaba que me decían: “¿Saben el costo ahora de las cosas?” Con más razón, si sabemos el costo de las cosas, hagamos que sea por licitación, hagamos que sea con el mejor costo. Cuando uno pone que sea por compra directa, viene el amigo y no el mejor costo, viene el que está a la vuelta del Ministro o Secretario, en este caso el titular de la DPA o de la DAU, a ese le damos y no al que tenga el mejor costo.

El único camino que hay es cumpliendo las leyes que existen, señor Presidente. La Ley de Administración Financiera de una provincia existe para garantizar, fundamentalmente, eficiencia en la gestión y en el uso de los recursos públicos. Es como el gran marco legal de

toda la administración, de toda la contabilidad, de los presupuestos. Entonces, ¡no más atajos, señor Presidente, cumplamos la ley que tenemos en la Provincia! ¿Saben para qué existe la Ley de Obras Públicas?: para que se planifique, se ejecute, se controle la obra pública y se asegure transparencia, eficiencia y calidad. ¡Entonces, no más atajos para cumplir la ley: tenemos que cumplir con la Ley de Administración Financiera, tenemos que cumplir con la Ley de Obras Públicas!

Por lo tanto, obviamente, vamos a votar en contra, señor Presidente. Gracias.

-Asume la Presidencia el señor Vicepresidente 1º, Legislador Héctor A. Salomón.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Courel.

Sr. Courel.- Señor Presidente: Comparto todo lo que dijo mi colega Elías de Pérez sobre la necesidad de transparencia y rendición de cuentas en todos los organismos del Estado, más en estos casos puntuales, como bien dijo Silvia. En el caso de la DAU tenemos un montón de ejemplos muy lamentables; en el caso de la DPA, justo ahora se hablaba de la necesidad de reparación del canal Caínzo-Las Piedras, entre Cebil Redondo y Yerba Buena. No hay proyectos, no hay licitaciones, no hay contrataciones, no hay nada, pero me gustaría saber para qué se van a usar estos fondos que estamos ampliando discrecionalmente la forma en que van a contratar.

Que debemos cumplir con la Ley de Administración Financiera, no tengo dudas. Pero, sacando eso con lo cual estoy de acuerdo, y adelantando también mi voto negativo, quiero hacer mención a un tema

muy puntual: los índices que se están tomando para la actualización de estos montos no son correctos, contador Gallia. Lamento no pertenecer más a la Comisión de Hacienda y Presupuesto, porque este planteo lo hubiera hecho adentro de la Comisión y tal vez hubiéramos llegado a un buen puerto; pero los índices que están tomando están totalmente sobrevaluados. Están tomando un índice del año 2018, que fue cuando la ley originariamente se dictó, que luego fue actualizada en 2021 y se pasó de 300 mil a 800 mil pesos. Se están tomando los \$800 mil originales de la modificación, pero del año 2018, cuando se tendría que haber tomado esa actualización del año 2021, que fue cuando se modificó la ley.

Por este motivo hoy, la variación que estamos haciendo es de 7.279 %, cuando debería haber sido, si se tomaba correctamente, 1.124 %. Entonces, si hubiéramos tomado correctamente los números, el aumento en el índice de contratación -que estoy de acuerdo que hay que ajustarlo por inflación, pero en forma correcta no arbitraria- tendría que haber sido hoy aproximadamente \$ 10 millones para el caso de los 800 mil, y para el caso de los 90 mil pasaba a un millón doscientos mil.

Por los motivos que dio la Legisladora Elías de Pérez anteriormente, en lo cual comparto plenamente la necesidad de mayor transparencia, la necesidad de rendición de cuentas de todos organismos del Estado, la necesidad de que se cumpla con la Ley de Administración Financiera y se hagan licitaciones públicas, y además por este otro motivo, pues entiendo que ha sido mal calculados los índices para actualizar, adelanto mi voto negativo. Gracias.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Tulio Caponio.

65

Sr. Caponio.- Señor Presidente: Creo que no hay que tener miedo a pedir las rendiciones de cuenta, las instituciones o las personas que tengan que controlar estos gastos lo tendrán que hacer, y creo que nosotros tenemos que darle las herramientas necesarias al Poder Ejecutivo para que pueda realizar o ejecutar las obras necesarias.

Si hay alguna duda respecto a la transparencia o de malgasto de estos fondos, que recurran a los entes que correspondan a hacer las denuncias respectivas. Pero nosotros acá, en este Recinto, tenemos que brindar las herramientas necesarias para que esas instituciones puedan funcionar.

Nada más, señor Presidente, y hago una moción de que se cierre la lista de oradores y procedamos a la votación

Sr. Presidente (Salomón).- Se va a votar la moción del señor Legislador Gallia.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Salomón).- Queda aprobada.

Tiene la palabra el señor Legislador Rolando Alfaro.

Sr. Alfaro.- Señor Presidente: Simplemente quiero comentarles algo. Hace un mes me visitó la gente de la cooperadora de la Escuela Normal Juan Bautista Alberdi. El año que viene la Escuela Normal cumple 150 años, y me hacían referencia a que ellos tenían la intención, por lo menos, de pintar el frente del establecimiento, no hablemos de los

grados ni de otra cosa que se le parezca. Entonces, hablé con el amigo “Cacho” Cano para ver si podíamos lograr el pedido de esta gente de la cooperadora, y me decía: “Mirá, yo con el presupuesto que tengo autorizado para poder hacer obras en las escuelas me alcanza para dos tarros de pintura”. Y la verdad es que ha quedado totalmente devaluado, ha quedado, como decimos, en el olvido la posibilidad de que algunos organismos puedan hacer obras, y son organismos para dar respuestas.

Como decía el amigo Tulio Caponio, “se viene el inicio de clases” y, realmente, este organismo no va a tener los recursos para poder resolver algunos problemas. Pero, aparte de eso, algo medio gracioso pero no tanto: estando en Leales, en una reunión se acerca la gente -le llamemos así- de una cooperadora o que colaboraba con la Escuela de la localidad de Mujer Muerta, y ya “Cacho” Cano me había dicho cuál era el monto de que él disponía para hacer algún tipo de mejoramiento en algunas escuelas.

Esta gente me dice: “Mire, Legislador, queremos hablar con usted, ya que sabemos que anda por acá, y queremos ver si nos puede resolver un problema serio que tenemos en la Escuela, porque acá no tenemos gas natural, ni gas envasado ni nada por el estilo, y queremos saber si nos puede resolver la situación porque queremos hacer un horno de barro y un horno ecológico”. Y les digo: ¿cuánto cuesta? Y me dicen: nos cuesta \$900 mil el horno de barro y un horno ecológico.

O sea, que el organismo de “Cacho” Cano no tiene ni siquiera para darle respuesta a esta gente de esta escuela prácticamente. Si estamos hablando, por un lado, de la Escuela Normal que está en pleno microcentro, y también hablamos de

esta escuela que está al límite con Santiago del Estero, que tiene otra realidad distinta, y esa gente muchas veces hace la comida a través de un horno ecológico o de un horno de barro para darles de comer a los chicos.

Entonces, es irrisorio lo que realmente maneja este director en la repartición, y por eso considero realmente que es lógico que tengamos que actualizar, porque estamos hablando del año 2016, y ya han pasado muchos años y muchas devaluaciones.

Solo quería comentar esas dos anécdotas, sobre todas las cosas, en donde un director no puede dar ni siquiera una respuesta para hacer un horno de barro. Nada más, señor Presidente.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Berarducci.

Sr. Berarducci.- Señor Presidente: Si me permite el legislador preopinante usar su misma anécdota de la Escuela Normal, ¿saben que, desde el año 1875, se cumplen 150 años el año que viene? Tiempo para hacer una licitación hubo, ¿no?

66

Entonces, creo que más que discutir el monto de la actualización o el índice que se aplica, creo que tenemos que rever que acá hay falta de planificación porque, obviamente, el titular de la DAU, de la DPA o el de Construcciones Escolares, mínimamente, cuando uno se sienta en una repartición y la conoce, sabe qué es lo que tiene que hacer, cuáles son las necesidades de los diferentes establecimientos que tiene a su cargo; planifica qué obras son inmediatas, de mediano plazo, de largo plazo; cuáles son las de grandes

presupuestos, las de medianos presupuestos, la de presupuestos chicos; y también están las excepciones, algo extraordinario, algo excepcional. Se cae un cielorraso por una lluvia en una escuela, por ejemplo, y ahí sí yo le diría: “no llames a licitación pública, intervení inmediatamente para reponer el techo, reponer la instalación eléctrica, y dotarlos a los chicos de seguridad y que puedan dictar las clases”.

Pero si se necesita obviar la Constitución y la Ley de Obras Públicas para pintar una escuela que va a cumplir 150 años el año que viene, eso habla de un déficit de gestión del director, del responsable de la escuela y de quien lo ha puesto y lo ha designado y quien lo controla diariamente. Entonces, creo que eso es lo grave, señor Presidente: no estamos planificando absolutamente nada. Porque, por más que aumentemos las autorizaciones para gastar -permítame, Legislador, que lo vuelva a citar-, no quiere decir que va a tener el presupuesto para gastarla, porque me está diciendo que no tiene plata ni para hacer un horno ecológico; entonces, con menos razón va a tener para cubrir \$ 59.033.000.

Entonces, ese es otro tema que la Comisión de Hacienda, cuando trate el Presupuesto, tendrá que ver también, es decir, dotar a cada área y a cada repartición con los fondos necesarios.

Señor Presidente, acá, obviamente, estamos discutiendo hoy una actualización pero, en el fondo, lo que estamos haciendo y se está demostrando es que, desgraciadamente, no hay planificación. El Director de la DAU hace cinco o seis años que está en la DAU; si no tiene él una planificación año por año de cuáles son las prioridades, realmente está en duda.

Recién les exigíamos a los jueces que tengan realmente una gestión de justicia y un servicio de justicia eficiente. ¿Y los funcionarios?: ¿no la tienen que tener?; ¿no tienen que saber o medianamente llevarle un plan de gobierno o de gestión al Gobernador, a su Secretario, a sus ministros?; ¿los ministros no les están exigiendo a estos tres directores: “che, qué obras vamos a hacer el año que viene, el segundo año de la gestión?; ¿qué obras son de envergadura para llamar a licitación o no?”

Entonces, creo que esto es lo que estamos discutiendo y se está vislumbrando con esto, señor Presidente. Porque, obviamente, vamos a discutir cuál es el índice de aplicación, el IPC, el de la construcción, el valor dólar, podemos tomar cualquiera. Pero, desgraciadamente, lo que me preocupa y el mensaje que está dejando esto es que les tenemos que dar dinero y herramientas para que gasten discrecionalmente en lo que quieran, porque desgraciadamente no hay un plan de obras y de mejoras del sistema que tiene cada repartición a su cargo.

Y con respecto, por ejemplo, a la superposición que hay con Construcciones Escolares, la misma excepción la tiene el Ministerio y tampoco hay soluciones en los establecimientos: ¡seguimos viendo que las escuelas están sin pintura! Para qué le voy a hacer mención de la escuela y del establecimiento adonde fuimos con el Vicegobernador la semana pasada a entregar “ventiladores”; y lo entregó este Poder Legislativo, no lo entregó ni el Ministerio de Educación, ni Construcciones Escolares. Entonces, creo que eso es lo que tenemos que ver: si las herramientas y los funcionarios que están efectivamente a cargo de esas reparticiones tienen un programa de gobierno, un

proyecto para llevar adelante la gestión y, obviamente, para mejorar la calidad de los establecimientos y de las instituciones que todos queremos. Yo quiero escuelas de primera, canales de primera, arterias de primera, pero, obviamente, que estén planificados, señor Presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Romano Norri.

67

Sr. Romano Norri.- Señor Presidente: Más que nada es para poner el monto del cual estamos hablando. Yo puedo entender, digamos, hasta 6 millones porque estamos hablando de menos de 10 metros cuadrados de una vivienda o 10 metros cuadrados de algunos arreglos, pero casi 60 millones de pesos me parece que es un monto sumamente elevado. Es una vivienda, una vivienda social, seguro que alcanza con 60 millones.

-El Legislador Caponio pronuncia palabras que no se perciben.

Sr. Romano Norri.- Sí, legislador Caponio, usted piensa que usted nada más sabe de las cosas, nosotros sabemos lo que valen en las cosas. Nosotros sabemos qué es lo que vale, qué es lo que cuesta. Una cosa es lo “de revista”, que es cuando uno va y contrata una empresa, otra cosa cuando lo hace el Estado. Y los costos son diferentes, ¿no?

Y la verdad que deja bastante que desear, en consonancia con lo que dijo la legisladora Silvia Elías de Pérez, de que la transparencia se habla para afuera, pero vemos que cada vez son más las herramientas –digamos- para la discrecionalidad, para enturbiar, los

mismos procedimientos, para que no sea lo transparente que debe ser.

Me parece que en ese caso esto sería un retroceso. Lo podemos hacer de una forma..., ahora ya no tenemos un problema de inestabilidad, una inflación de 25 puntos mensuales; por lo tanto, por eso a veces se dieron facultades en los diferentes concejos deliberantes, para darle las posibilidades de hacer una obra, porque en ese momento sí era difícil poder presupuestar y terminar con el mismo precio, sin varias redeterminaciones, las obras.

Pero me parece que esto es totalmente excesivo, que no tenemos ni la necesidad en una cuestión económica, ni tampoco por una cuestión de impedimento de los procesos hoy administrativos que no se tienen que demorar tanto.

Así que, por lo tanto, voy a votar... Me piden una interrupción, señor Presidente.

Sr. Presidente (Salomón).- Perdón, no dialoguen entre ustedes.

Sr. Romano Norri.- Me habían solicitado una interrupción.

Sr. Presidente (Salomón).- Está cerrada la lista de oradores y no se la puede estar abriendo. Tienen que terminar de hablar usted y se cierra la lista.

Sr. Romano Norri.- Bueno, adelanto mi voto negativo.

Sr. Presidente (Salomón).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del reglamento de la Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Sr. Presidente (Salomón).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente, mociono para que, apartándonos del Reglamento, votemos por signos y se deje constancia de cada uno de los señores legisladores que anticiparon su voto negativo.

-Asume la Presidencia el señor Presidente Subrogante, Legislador Sergio F. Mansilla.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la moción.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobada.

En consecuencia, se va a votar por signos en general y en particular, por ser el artículo 2° de forma.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

Se hacen constar los votos negativos de los señores legisladores Berarducci, Romano Norri, Elías de Pérez, Courel, Cano y Macome.

7.12

ASUNTOS DE DIVERSAS COMISIONES QUE LA COMISIÓN DE LABOR PARLAMENTARIA ACONSEJA SU SANCIÓN POR MÓDULOS

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración los asuntos que la Comisión de Labor Parlamentaria aconseja su sanción por módulos. Se va a votar la propuesta de la Comisión de Labor Parlamentaria.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda aprobado.

7.12.1

EXPEDIENTE DE LA COMISIÓN DE LEGISLACIÓN SOCIAL

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el módulo de la Comisión de Legislación Social

Sr. Secretario (Pérez).- Expte. n° 245-PR-24.

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

7.12.2

MÓDULO DE LA COMISIÓN DE SALUD PÚBLICA

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el módulo de Salud Pública

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 76/119, asuntos nros. 3 y 8 (Exptes. nros. 221-PR-24 y 187-PR-24, respectivamente).

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar.
-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

68

7.12.3

MÓDULO DE LA COMISIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el módulo de la Comisión de Ciencia y Tecnología.

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 73/119, asunto n° 1 (Expte. n° 157-PL-24); y Orden del Día n° 82/119, asuntos nros. 1 y 2 (Exptes. nros. 147-PD-24 y 254-PR-24; y 148-PD-24, respectivamente).

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar.
-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

7.12.4

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE FAMILIA, NIÑEZ, ADOLESCENCIA, ADULTOS MAYORES Y DISCAPACIDAD

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración el dictamen de la Comisión de Familia, Niñez, Adolescencia, Adultos Mayores y Discapacidad.

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 83/119, asunto n° 3 (Expte. n° 235-PR-24).

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar.
-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

8

ASUNTOS RESERVADOS

8.1

INMUEBLES DE LA PROVINCIA (PADRONES NROS. 613.219 Y 613.470) Y DEL INSTITUTO PROVINCIAL DE VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO (PADRONES SEGÚN ANEXO). TRANSFERENCIA A LA MUNICIPALIDAD DE TAFÍ VIEJO Y DEROGACIÓN DE LAS LEYES NROS. 8433 y 8499. INSISTENCIA ANTE EL VETO PARCIAL DEL PODER EJECUTIVO

(Expte. n° 248-PR-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- Corresponde considerar los Asuntos Reservados.

Sr. Secretario (Pérez).- De la señora Legisladora Silvia Elías de Pérez, expediente n° 248-PR-24, proyecto de resolución insistiendo con el texto sancionado el 16 de octubre de 2024

referente a la transferencia de terrenos a la Municipalidad de Tañ Viejo.

Habilitación del tratamiento

Sr. Secretario (Pérez).- El mismo no cuenta con dictamen, por lo que necesita los dos tercios para habilitar el tratamiento.

Sra. Elías de Pérez.- Pido la palabra, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra la señora Legisladora Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Quiero explicar de qué se trata.

Sr. Presidente (Mansilla).- Disculpe, pero primero se tiene que habilitar el tratamiento, señora Legisladora.

Sra. Elías de Pérez.- Déjeme que explique, señor Presidente.

Sr. Álvarez.- ¿Hay quórum, señor Presidente?

Sra. Elías de Pérez.- Usted lo votó hace un mes; ¡menos de un mes, hace quince días, Legislador!

Sr. Presidente (Mansilla).- Legislador, dele la posibilidad de que se arrepienta también.

Sra. Elías de Pérez.- Lo que estoy pidiendo es que me dejen explicar qué es lo que estamos haciendo, el porqué; entonces, después votan si habilitan o no.

Sr. Presidente (Mansilla).- Es que hay que habilitarlo para que usted pueda hablar.

Sra. Elías de Pérez.- ¡Pero no lo van a habilitar, porque así son! ¡Mire, señor Presidente, la verdad es que se tienen que terminar la doble imposición de la jurisdicción!

Sr. Presidente (Mansilla).- Podemos ser permisivos, señora Legisladora, pero usted sabe que hay un Reglamento.

Sra. Elías de Pérez.- ¡Mire, señor Presidente, al Legislador Roque Álvarez lo deja hablar a la hora que él quiere; terminamos de votar y él habla; yo le pido lo mismo para todo el mundo! ¡Le garantizo que si estuviera el Presidente de la Cámara me deja hablar, porque no le corta la voz a ninguno!

Sr. Presidente (Mansilla).- Pero ya ha hablado.

Sra. Elías de Pérez.- ¡No he hablado!

Sr. Presidente (Mansilla).- Se va a votar la habilitación del tratamiento; se necesitan los dos tercios.

-Negativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda rechazada. No tiene los dos tercios.

Sra. Elías de Pérez.- Déjeme que explique qué es lo que estoy pidiendo, por lo menos, para que todos sepan qué es lo que hoy están convalidando. ¡Estoy pidiéndole que verdaderamente la Cámara insista sobre algo que ha sido votado por unanimidad! ¡Estoy pidiéndole que insistan en algo que ha sido presentado por ustedes!

Sr. Presidente (Mansilla).- Señora Legisladora...

Sra. Elías de Pérez.- ¡El proyecto que estoy pidiendo que se insista y que es justo, es del Legislador Noguera, del Legislador Vargas Aignasse! ¡Es de ustedes! Y esto que está haciendo el Gobernador es una inequidad, verdaderamente increíble.

Sr. Presidente (Mansilla).- Por favor, señor Secretario, continuemos.

8.2

“FIESTA NACIONAL DEL SÁNGUCHE DE MILANESA”. RECONOCIMIENTO AL SEÑOR DIEGO “EL MOCHO” VIRUEL COMO CREADOR, ORGANIZADOR Y COORDINADOR

(Expte. n° 260-PR-24)

Sr. Presidente (Mansilla).- Pasamos a la consideración del último tema.

Sr. Secretario (Pérez).- Tema reservado por la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse: “Expediente n° 260-PR-24: Proyecto de resolución de su autoría y de los señores legisladores Moreno, Berarducci y otros, expresando el reconocimiento a Diego ‘El Mocho’ Viruel por ser el creador, organizador y coordinador de la Fiesta Nacional del Sanguche de Milanesa”.

-La señora Legisladora Elías de Pérez se retira del Recinto efectuando manifestaciones.

Sr. Presidente (Mansilla).- ¡Por favor, señora Legisladora Elías de Pérez, por favor! Me hace acordar a la del Senado. ¡No le ha ido tan bien!

¡Sigamos con la sesión, por favor!

Habilitación de su tratamiento

Sr. Secretario (Pérez).- Este proyecto de resolución no cuenta con dictamen, por lo que necesita dos tercios para habilitar su tratamiento.

Sra. Vargas Aignasse.- Hago moción en tal sentido, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- En consideración la moción de la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda habilitado su tratamiento.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Mansilla).- Si nadie va a hacer uso de la palabra, pasamos a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Mansilla).- Queda sancionado.

9**LEVANTAMIENTO DE LA SESIÓN**

Sr. Presidente (Mansilla).- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

-Es la hora 14:47.

CPN Daniel D. Pinto
Director de Taquígrafos
H. Legislatura de Tucumán

ACTA Y PUBLICACIÓN OFICIAL DE LA H. LEGISLATURA
(Arts. pertinentes del Reglamento Interno)

Art. 36.- VERSIÓN TAQUIGRÁFICA: Inmediatamente de compaginada la versión taquigráfica de una sesión se pondrán copias a disposición de los Legisladores que hayan hecho uso de la palabra, para su revisión, pudiendo éstos hacer correcciones de forma pero no de fondo sobre sus dichos. La versión corregida debe ser devuelta al Cuerpo de Taquígrafos dentro de las cuarenta y ocho horas de recibida; pasado ese término se considerará como válida y se pondrá a disposición de la Dirección. La versión taquigráfica corregida y compaginada que sirve de original al Diario de Sesiones lo sustituye hasta su impresión y se archivará hasta la impresión de los volúmenes anuales.

Art. 37.- DIARIO DE SESIONES. CONTENIDO: El Diario de Sesiones de la Legislatura es su *publicación oficial*, tiene el *carácter de acta* y se publicará en la Página Web Oficial de la Honorable Legislatura de Tucumán... *(el resaltado es nuestro)*.

Art. 38.- ARCHIVO: Un ejemplar del Diario de Sesiones autenticado por el Presidente y Secretario se archivará como acta.

CUERPO DE TAQUÍGRAFOS
H. LEGISLATURA DE TUCUMÁN
Tel. (0381) 4505296 - Internos 5296, 1500 y 1501
e-mail: dirtaquigrafos@legislaturadetucuman.gob.ar