VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

IVª Reunión del 120º Periodo Legislativo

29 DE MAYO DE 2025

Sesión Ordinaria

**PRESIDENCIA DEL SEÑOR VICEGOBERNADOR,
CPN MIGUEL ÁNGEL ACEVEDO, Y**

**DEL SEÑOR PRESIDENTE SUBROGANTE,
LEGISLADOR SERGIO FRANCISCO MANSILLA**

SECRETARIO

Dn. CLAUDIO ANTONIO PÉREZ

PROSECRETARIO LEGISLATIVO

Dn. ALEJANDRO HUMBERTO MARTÍNEZ

LEGISLADORES PRESENTES: Alfaro, Rolando René; Álvarez, Roque Tobías; Argañaraz, Roque Eduardo; Assan, Sara Alejandra; Bulacio, Nancy Evangelina; Bussi, Ricardo Argentino; Cano, José Manuel; Caponio, Tulio Enrique; Cejas, María Alejandra; Cobos, Tomás; Courel, Manuel Alberto; Elías de Pérez, Silvia Beatriz; Figueroa, Alejandro Matías; Figueroa, Sandra Beatriz; Gallia, Carlos Sebastián; Galván, Paula Luján; Gómez, Carlos Francisco; Gómez Gómez Rossi, Ernesto José; Herrera, Jesús Marcelo; Herrera, Walter Daniel; Lazarte de Fernández, Sara Elizabet; Leal, Jorge Abraham; Ledesma, Hugo Guillermo; Leito, Mario Alberto; Lizárraga, Patricia Noemí; Macome, José Ignacio; Mansilla, Sergio Francisco; Martínez, Maia Vanesa; Moreno, Raúl Roberto; Najjar, Carlos Manuel; Nivas, Raquel Evangelina; Ocaranza, Luis Rodolfo Nicolás; Olea, Luis Alberto; Rodríguez, Christian Adrián Gabriel; Rodríguez, Leopoldo Alberto; Romano Norri, Agustín José; Seleme, José Nicolás; Serra, Francisco; Toscano, Ernesto Alfredo; Vargas Aignasse, Gerónimo; Vargas Aignasse, María Carolina; Verón Guerra, Carlos Eduardo; Viña, Claudio Daniel; Yedlin, Gabriel Eduardo.

LEGISLADORES AUSENTES CON AVISO: Berarducci, Walter Fabián; Fúnez, Carlos Eliezer; Najjar, Adriana del Valle; Noguera, Mariano Javier; Salomón, Héctor Aldo.

SUMARIO

Hora de inicio: 08:59.

1.- IZAMIENTO DE LAS BANDERAS OFICIAL DE LA NACIÓN, NACIONAL DE LA LIBERTAD CIVIL Y DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN por parte de los señores legisladores Gabriel E. Yedlin, Jorge A. Leal y Sergio F. Mansilla, respectivamente (pág. 5).

2.- SESIÓN ORDINARIA. CITACIÓN. Se lee decreto n° 16-HL-25 (pág. 5).

3.- ASUNTOS ENTRADOS. APROBACIÓN (pág. 6).

4.- VERSIÓN TAQUIGRÁFICA. APROBACIÓN. Es aprobada la correspondiente a la sesión celebrada el día 24 de abril de 2025 (pág. 6).

5.- RESERVA DE ASUNTOS (págs. 6 y 7).

5.1.- Del señor Legislador Cano:

5.1.1.- Expte. n° 151-PR-25: Día Mundial del Donante de Sangre (14 de junio). Declaración de interés legislativo a su celebración (pág. 6) (Ver asunto n° 8.1).

5.1.2.- Expte. n° 152-PR-25: Asociación de Personas con RH Negativo - Tucumán. Beneplácito a la labor desarrollada al celebrarse el 70° aniversario de su creación (pág. 6) (Ver asunto n° 8.2)

5.2.- Del señor Legislador Mansilla: Expte.158-PR-25: 204° Aniversario de la firma del Pacto de Vinará. Declaración de interés legislativo (pág. 6) (Ver asunto n° 8.3).

5.3.- Del señor Legislador Serra: Expte. n° 150-PR-25: "1° Congreso de Sommeliers" a realizarse el 6 de junio en San Miguel de Tucumán. Solicitud al Poder Ejecutivo que declare al mismo de interés cultural (pág. 6) (Ver asunto n° 8.4).

5.4.- Del señor Legislador Romano Norri: Expte. n° 159-PR-25: Sector de la discapacidad en el territorio nacional. Enérgico repudio por la grave situación que atraviesan (pág. 6) (Ver asunto n° 8.5).

5.5.- Del señor Legislador Álvarez: Expte. n° 157-PR-25: 215° Aniversario de la Fundación del Ejército Argentino. Adhesión a su celebración (pág. 7) (Ver asunto n° 8.6).

5.6.- Del señor Legislador Moreno: Expte. n° 72-PD-25: 13° Expo Láctea del Norte a realizarse en la ciudad de Trancas. Declaración de interés legislativo (pág. 7) (Ver asunto n° 8.7).

5.7.- De la señora Legisladora Elías de Pérez:

-Moción de preferencia del Orden del Día n° 33/120, asunto n° 1 - Expte. n° 122-PL-25: Creación del Cuerpo Provincial de Guardaparques. Es aprobada. (pág. 7)

6.- ALTERACIÓN DEL ORDEN DE LA SESIÓN. Moción de la Comisión de Labor Parlamentaria de posponer los capítulos de Homenajes, Cuestiones de Privilegio y Manifestaciones Generales para ser tratados a continuación del Orden del Día. Es aprobada (pág. 7).

7.- ORDEN DEL DÍA (págs. 7 a 76):

7.1.- LEGISLADORA ELECTA PATRICIA NOEMÍ LIZÁRRAGA. APROBACIÓN DE SU TÍTULO E INCORPORACIÓN COMO LEGISLADORA EN REEMPLAZO DEL SEÑOR LEGISLADOR JOSÉ FERNANDO ORELLANA (Orden del Día n° 35/120, asunto n° 1 - Expte. n° 11-CO-25) (pág. 7).

7.1.1. Legislador José Fernando Orellana. Renuncia a su banca. Es aprobada (pág. 8).

7.1.2. Nota de la Junta Electoral Provincial. Lectura (pág. 8).

7.1.3. Dictamen de la Comisión de Poderes. Lectura (pág. 9).

7.1.4. Legisladora Electa Patricia Noemí Lizárraga. Juramento e incorporación (pág. 9).

7.1.5. Palabras de bienvenida a cargo del señor Legislador Roque T. Álvarez (pág. 10).

7.2.- DECRETO ACUERDO DE NECESIDAD Y URGENCIA N° 3/3 (MEYP) (EXCEPTUACIÓN A LA TELEVISORA DE TUCUMÁN SAPEM - LW83 - CANAL 10 DE LAS DISPOSICIONES DEL ARTÍCULO 204 DE LA LEY N° 6970 -DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA). RATIFICACIÓN (Orden del Día n° 30/120, asunto n° 1 - Expte. n° 36-CPE-25) (págs. 10 a 32).

-Es sancionado el dictamen de mayoría, con el voto negativo de los señores Legisladores Elías de Pérez, Seleme, Viña, Bussi, Verón Guerra, Macome, Courel y Nievas (pág. 32).

7.3.- “DÍA PROVINCIAL DEL SÍNDROME DE TOURETTE”. INSTITUCIÓN COMO TAL EL 7 DE JUNIO DE CADA AÑO (Orden del Día n° 27/120, asunto n° 2 - Expte. n° 467-PL-24) (págs. 32 a 36).

-Es sancionado por unanimidad (pág. 36).

7.4. INMUEBLES UBICADOS EN EL MANANTIAL (LULES), PADRONES NROS. 181.918 A 181.921. TRANSFERENCIA EN DONACIÓN A LA ASOCIACIÓN CIVIL “CLUB SPORTIVO MANANTIAL” (Orden del Día n° 11/120, asunto n° 5 - Expte. n° 37-PL-25) (págs. 36 a 38).

-Es sancionado por unanimidad (pág. 38).

7.5.- PROGRAMA “COMISIÓN DE FILMACIONES DE TUCUMÁN (CFT)”. CREACIÓN EN EL ÁMBITO DEL INSTITUTO DE DESARROLLO PRODUCTIVO (Orden del Día n° 24/120, asunto n° 1 - Expte. n° 329-PL-24) (págs. 38 a 42).

-Es sancionado por unanimidad (pág. 42).

7.6.- KINESIÓLOGOS Y AFINES. REGULACIÓN DEL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD PROFESIONAL (Orden del Día n° 92/119, asunto n° 3 - Expte. n° 98-PL-24) (págs. 42 a 46).

-Es sancionado por unanimidad (pág. 46).

7.7.- CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE FONDOS – SISTEMA ÚNICO DE BOLETO ELECTRÓNICO (SUBE), CELEBRADO ENTRE EL GOBIERNO DE LA PROVINCIA Y LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL DE TUCUMÁN. RATIFICACIÓN (Órdenes del Día nros. 31/120, asunto n° 1; y 34/120, asunto n° 1 - Expte. n° 40-CPE-25) (págs. 46 a 62).

-Es sancionado por unanimidad el dictamen de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda y Transporte (pág. 62).

7.8.- LEY N° 6204 (CÓDIGO PROCESAL LABORAL) Y SUS MODIFICATORIAS. MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 130 (SENTENCIAS RECURRIBLES) (Orden del Día n° 28/120, asunto n° 1 – Expte. n° 153-PL-25) (págs. 62 a 66).

-Es sancionado (pág. 66).

7.9.- LEY N° 7715 (FUNCIONAMIENTO DE LAS AGENCIAS PRIVADAS DE SEGURIDAD,

VIGILANCIA E INVESTIGACIÓN). MODIFICACIÓN (Orden del Día n° 15/120, asunto n° 1 - Expte n° 218-PL-24) (págs. 66 a 68).

-Es sancionado (pág. 68).

7.10.- PROYECTO DE LEY SANCIONADO POR LA H. LEGISLATURA EL 08/10/2019 (MODIFICACIÓN DE LEY N° 7575 - PROHIBICIÓN DE FUMAR EN LUGARES PÚBLICOS). SOLICITUD AL PODER EJECUTIVO DE SU PROMULGACIÓN Y EFECTIVO CUMPLIMIENTO (Órdenes del Día nros. 27/120, asunto n° 6; y 22/120, asunto n° 6° - Expte. n° 90-PR-25) (pág. 68).

-Es sancionado el dictamen de la Comisión de Salud Pública (pág. 68).

7.11.- ECONOMÍA CIRCULAR. LINEAMIENTOS GENERALES PARA SU IMPLEMENTACIÓN (Orden del Día n° 20/120, asunto n° 1 - Expte. n° 263-PL-23) (págs. 69 y 70).

-Es sancionado (pág. 70).

7.12. “PROGRAMA TUCUMÁN IA” (UTILIZACIÓN PROGRESIVA DE HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL). CREACIÓN E IMPLEMENTACIÓN EN ESCUELAS (Orden del Día n° 100/119, asunto n° 3 - Exptes. nros. 340-PL-24 y 417-PL-24) (págs. 70 a 74).

-Es sancionado por unanimidad (pág. 74).

7.13.- ASUNTOS DE DIVERSAS COMISIONES QUE LA COMISIÓN DE LABOR PARLAMENTARIA ACONSEJA SU SANCIÓN POR MÓDULOS (pág. 74).

-Es aprobada la moción de la Comisión de Labor Parlamentaria (pág. 74).

7.13.1.- EXPEDIENTE DE LA COMISIÓN DE LEGISLACIÓN GENERAL (pág. 74).

-Expte. n° 293-PR-24

-Es sancionado (pág. 74).

7.13.2.- MÓDULO DE LA COMISIÓN DE SALUD PÚBLICA (pág. 75).

-Expte. n° 136-PR-25.

-Orden del Día n° 27/120, asunto n° 7 (Expte. n° 94-PR-25)

-Orden del Día n° 27/120, asunto n° 8 (Expte. n° 15-PD-25)

-Es sancionado (pág. 75).

7.13.3.- MÓDULO DE LA COMISIÓN DE EDUCACIÓN (pág. 75).

-Orden del Día n° 23/120, asunto n° 2 (Expte. n° 72-PR-25)

-Orden del Día n° 23/120, asunto n° 3 (Expte. n° 81-PR-25)

-Orden del Día n° 23/120, asunto n° 4 (Expte. n° 100-PR-25)

-Orden del Día n° 23/120, asunto n° 6 (Expte. n° 94-PD-25)

-Es sancionado (pág. 75).

7.13.4.- EXPEDIENTE DE LA COMISIÓN DE CULTURA (pág. 75).

-Expte. n° 88-PR-25

-Es sancionado (pág. 75)

7.13.5.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA (pág. 75).

-Orden del Día n° 29/120, asunto n° 2 (Expte. n° 119-PR-25)

-Es sancionado (pág. 75).

7.13.6.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE TURISMO (pág. 76).

-Orden del Día n° 32/120, asunto n° 1 (Expte. n° 142-PR-25)

-Es sancionado (pág. 76).

7.13.7.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE ACCIONES PREVENTIVAS Y ASISTENCIALES DE LAS ADICCIONES (pág. 76).

-Orden del Día n° 22/120, asunto n° 4 (Expte. n° 236-PR-24)

-Es sancionado (pág. 76).

7.13.8.- MÓDULO DE LA COMISIÓN DE DEPORTES (pág. 76).

-Expte. n° 14-PR-25

-Expte. n° 61-PD-25

-Orden del Día n° 26/120, asunto n° 2 (Expte. n° 25-PD-25)

-Es sancionado (pág. 76).

8.- ASUNTOS RESERVADOS (págs.76 a 80).

8.1.- DÍA MUNDIAL DEL DONANTE DE SANGRE (14 DE JUNIO). DECLARACIÓN DE INTERÉS LEGISLATIVO SU CONMEMORACIÓN (Expte. n° 151-PR-25) (pág. 76) (Ver asunto n° 5.1.1).

-Habilitación de su tratamiento (pág. 76).

-Consideración del asunto (pág. 77).

-Es sancionado (pág. 77).

8.2.- ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON RH NEGATIVO DE TUCUMÁN. BENEPLÁCITO A LA LABOR DESARROLLADA AL CELEBRARSE EL 70° ANIVERSARIO DE SU CREACIÓN (Expte n° 152-PR-25) (pág. 77) (Ver asunto n° 5.1.2)

-Habilitación de su tratamiento (pág. 77).

-Consideración del asunto (pág. 77).

-Es sancionado (pág. 77).

8.3.- 204° ANIVERSARIO DE LA FIRMA DEL PACTO DE VINARÁ. DECLARACIÓN DE INTERÉS LEGISLATIVO SU CONMEMORACIÓN (Expte. n° 158-PR-25) (págs. 77 y 78) (Ver asunto n° 5.2).

-Habilitación de su tratamiento (pág. 77).

-Consideración del asunto (pág. 78).

-Es sancionado (pág. 78).

8.4.- “1° CONGRESO DE SOMMELIERS” A REALIZARSE EN SAN MIGUEL DE TUCUMÁN. DECLARACIÓN DE INTERÉS LEGISLATIVO, Y SOLICITUD AL PODER EJECUTIVO SU DECLARACIÓN DE INTERÉS TURÍSTICO Y CULTURAL (Expte. n° 150-PR-25) (pág. 78) (Ver asunto n° 5.3).

-Habilitación de su tratamiento (pág. 78).

-Consideración del asunto (pág. 78).

-Es sancionado (pág. 78).

8.5.- SECTOR DE LA DISCAPACIDAD. ENÉRGICO REPUDIO POR LA GRAVE SITUACIÓN QUE ATRAVIESA EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL (Expte. n° 159-PR-25) (págs. 78 y 79) (Ver asunto n° 5.4).

- Habilitación de su tratamiento (pág. 78).
- Consideración del asunto (pág. 79).
- Es sancionado (pág. 79).

8.6.- 215° ANIVERSARIO DE LA FUNDACIÓN DEL EJÉRCITO ARGENTINO. ADHESIÓN A SU CONMEMORACIÓN (Expte. n° 157-PR-25) (pág. 79) (Ver asunto n° 5.5).

- Habilitación de su tratamiento (pág. 79).
- Consideración del asunto (pág. 79).
- Es sancionado (pág. 79).

8.7.- 13° EXPO LÁCTEA DEL NORTE A REALIZARSE EN LA CIUDAD DE TRANCAS. DECLARACIÓN DE INTERÉS LEGISLATIVO (Expte. n° 72-PD-25) (págs. 79 y 80) (Ver asunto n° 5.6).

- Habilitación de su tratamiento (pág. 79).
- Consideración del asunto (pág. 80).
- Es sancionado (pág. 80).

9.- HOMENAJE DE LA SEÑORA LEGISLADORA ELÍAS DE PÉREZ A LA DIRECCIÓN DE CEREMONIAL, POR HABERSE CELEBRADO AYER SU DÍA (pág. 80).

10.- LEVANTAMIENTO DE LA SESIÓN (pág. 80).

Hora de finalización: 13:57.

-En la ciudad de San Miguel de Tucumán, a 29 días del mes de mayo del año 2025, siendo la hora 08:59, ocupan sus bancas en la Sala de Sesiones de la Honorable Legislatura los señores legisladores, en quórum.

1

IZAMIENTO DE LAS BANDERAS OFICIAL DE LA NACIÓN, NACIONAL DE LA LIBERTAD CIVIL Y DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

Sr. Presidente (Acevedo).- Con la presencia de 28 señores legisladores, declaro abierta esta Sesión Ordinaria.

Invito al señor Legislador Gabriel Eduardo Yedlin a izar la Bandera Nacional, al señor Legislador Jorge Abraham Leal a izar la Bandera Nacional de la Libertad Civil, y al señor Legislador Sergio Francisco Mansilla a izar la Bandera Provincial, en los mástiles del Recinto, y a los demás señores legisladores y al público a ponernos de pie.

-Puestos de pie los señores legisladores y el público, el señor Legislador Gabriel E. Yedlin iza la Bandera Nacional, el señor Legislador Jorge A. Leal iza la Bandera Nacional de la Libertad Civil, y el señor Legislador Sergio F. Mansilla iza la Bandera Provincial, en los mástiles del Recinto (*Aplausos prolongados*).

Sr. Presidente (Acevedo).- Comunico a los señores legisladores que, habiéndose iniciado esta sesión a horas 08:59, la misma no deberá exceder de horas 14:59.

2

SESIÓN ORDINARIA. CITACIÓN

Sr. Presidente (Acevedo).- Por Secretaría se dará lectura al Decreto de Citación a esta Sesión Ordinaria.

-Se lee el Decreto n° 16-HL-2025.

3

**ASUNTOS ENTRADOS.
APROBACIÓN**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración de los señores legisladores la Nómina de Asuntos Entrados.

Si no se formulan observaciones, se la dará por aprobada.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada.

4

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA.
APROBACIÓN**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración la Versión Taquigráfica de la reunión celebrada el día 24 de abril próximo pasado.

Si no se formulan observaciones, se la dará por aprobada.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada.

5

RESERVA DE ASUNTOS

5.1

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador José Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente: Es para hacer reserva de los expedientes nros. 151-PR-25 y 152-PR-25, que tienen que ver con el Día Mundial del Donante de Sangre, 14 de junio, y el reconocimiento a la Aso-

ciación de Personas RH Negativo de la Provincia.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se toma nota, señor Legislador.

5.2

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Sergio Mansilla.

Sr. Mansilla.- Señor Presidente: Es para hacer reserva del expediente n° 158-PR-25, que hace referencia a la conmemoración del 204° Aniversario de la firma del Pacto de Vinará, en Santiago del Estero.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se toma nota, señor Legislador.

5.3

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Francisco Serra.

Sr. Serra.- Señor Presidente: Es para hacer reserva del expediente n° 150-PR-25, declarando de interés legislativo al "1° Congreso de *Sommeliers*" que se realizará en esta ciudad el próximo 6 de junio en las instalaciones del Círculo de la Prensa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se toma nota, señor Legislador.

5.4

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Agustín Romano Norri.

Sr. Romano Norri.- Señor Presidente: Es para hacer reserva de un expediente n° 159-PR-25; es un proyecto de resolución sobre la situación de emergencia en discapacidad en el país.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se toma nota, señor Legislador.

5.5

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Roque Tobías Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: De acuerdo a lo acordado en Labor Parlamentaria, es para solicitar la reserva del expediente 157-PR-25, que trata sobre la conmemoración de la creación del Ejército Argentino, a 215 años de dicho hecho. Prácticamente está firmado por todos los presidentes de los bloques dicha resolución.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se toma nota, señor Legislador.

5.6

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Roberto Moreno.

Sr. Moreno.- Señor Presidente: Es para hacer reserva del expediente 72-PD-25, que trata de la nueva edición de la Expo Láctea del NOA, en Trancas.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se toma nota, señor Legislador.

5.7

Moción de Preferencia

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Silvia Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Es para hacer una moción de preferencia para la próxima sesión, con dictamen de comisión, del proyecto de creación del Cuerpo Provincial de Guardaparques. Es el

expediente 122-PL-25; Orden del Día n° 33/120, asunto n° 1.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción de preferencia.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada.

6

ALTERACIÓN DEL ORDEN DE LA SESIÓN

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: En Labor Parlamentaria habíamos pedido que tanto los períodos de Homenajes, Cuestiones de Privilegio como de Manifestaciones de Orden General, pasen para el final de esta sesión. De no haber un cambio de opinión, solicito que se vote para que así sea.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción del Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada.

7

ORDEN DEL DÍA

7.1

LEGISLADORA ELECTA PATRICIA NOEMÍ LIZÁRRAGA. APROBACIÓN DE SU TÍTULO E INCORPORACIÓN COMO LEGISLADORA EN REEMPLAZO DEL SEÑOR LEGISLADOR JOSÉ FERNANDO ORELLANA

(Orden del Día n° 35/120, asunto n° 1 - Expte. n° 11-CO-25)

7.1.1

Legislador José Fernando Orellana. Renuncia a su banca

Sr. Presidente (Acevedo).- Por Secretaría se dará lectura a la nota cursada por el señor Legislador José Fernando Orellana presentando su renuncia.

Sr. Secretario (Pérez).- Expediente n° 113-VLL-25. Dice así:

“San Miguel de Tucumán, 16 de mayo de 2025.

*Al señor
Presidente de la
Honorable Legislatura de Tucumán*

*C.P.N. MIGUEL ÁNGEL ACEVEDO
Su Despacho*

Por la presente, me dirijo a usted y por su intermedio al Honorable Cuerpo Legislativo, con el fin de presentar mi renuncia indeclinable al cargo de Legislador.

Esta decisión responde a motivos de índole personal y ha sido tomada con plena conciencia y responsabilidad respecto del rol institucional que he tenido el honor de ejercer.

Agradezco profundamente la confianza depositada en mí, así como el acompañamiento y el respeto de mis colegas durante el período del trabajo legislativo compartido.

Sin otro particular, saludo a usted con distinguida consideración y respeto.

Firmado: Doctor José Fernando Orellana, Legislador, Honorable Legislatura de Tucumán”.

Sr. Presidente (Acevedo).- De conformidad al artículo 58 de la Constitución Provincial, corresponde su votación.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aceptada su renuncia.

7.1.2

Nota de la Junta Electoral Provincial. Lectura

Sr. Presidente (Acevedo).- Ha tenido entrada en esta Honorable Legislatura, la nota de la Junta Electoral comunicando el nombre de la ciudadana que debe asumir como Legisladora en reemplazo del señor Legislador José Fernando Orellana.

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Pérez).- Expediente n° 11-CO-25. Dice así:

“San Miguel de Tucumán, 20 de mayo de 2025.

*Al señor Secretario
De la Honorable Legislatura de Tucumán*

Dn. Claudio Antonio Pérez

Presente

Tengo el agrado de dirigirme a usted, por disposición de la Presidencia de la Honorable Junta Electoral Provincial, a fin de informar que conforme surge de la documentación obrante en esta Secretaría Electoral, correspondiente a las Elecciones Generales Provinciales del día 11 de junio de 2023, en la lista de candidatos a Legisladores Sección Electoral III (Oeste), oportunamente oficializada por el Partido

‘Tucumán Innovador’ N° 493, al Legislador electo José Fernando Orellana, DNI n° 16.457.622, (Resolución n° 338/2023 H.J.E.P. (E) de fecha 01/07/2023), le sucede la ciudadana Patricia Noemí Lizárraga, DNI n° 25.843.078, integrante en tercer término titular de la mencionada lista.

Sin otro particular saludo a Usted atentamente.

Firmado: Alfredo H. Iramain, Secretario Junta Electoral Provincial”.

7.1.3

Dictamen de la Comisión de Poderes. Lectura

Sr. Presidente (Acevedo).- Por Secretaría se dará lectura al dictamen de la Comisión de Poderes.

Sr. Secretario (Pérez).- *“La Legislatura de la Provincia de Tucumán,*

RESUELVE:

Aprobar el título e incorporar como Legisladora Provincial a la ciudadana Patricia Noemí Lizárraga, DNI n° 25.843.078, en reemplazo del señor Legislador José Fernando Orellana.

Sala de Comisiones, 27 de mayo de 2025.

Firmado: Raquel E. Nievas, Sara A. Assan, Ricardo A. Bussi, Maia V. Martínez, Sergio F. Mansilla.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado.

7.1.4

Legisladora Electa Patricia Noemí Lizárraga. Juramento e incorporación

Sr. Presidente (Acevedo).- Por Secretaría se invitará a la ciudadana Patricia Noemí Lizárraga a ingresar al Recinto y a prestar juramento.

-Ingresa al Recinto la señora Legisladora Electa Patricia N. Lizárraga.

Sr. Presidente (Acevedo).- *“Señora Legisladora Patricia Noemí Lizárraga, ¿juráis por Dios, la Patria y los Santos Evangelios, desempeñar fielmente el cargo de Legisladora que se os confía y obrar en todo de conformidad con lo que prescribe la Constitución de la Provincia?”.*

Sra. Lizárraga.- ¡Sí, juro!

Sr. Presidente (Acevedo).- *“Si así no lo hiciéreis, Dios, la Patria y los Santos Evangelios os lo demanden” (Aplausos prolongados).*

Cuarto intermedio

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente, es para solicitar un cuarto intermedio de 5 minutos con

permanencia en banca, a fin de dar la bienvenida a la Legisladora Patricia Lizárraga.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada la moción.

-Es la hora 9:20.

7.1.5

Palabras de bienvenida a cargo del señor Legislador Roque T. Álvarez Reanudación de la sesión

-A la hora 9:27:

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Previo a continuar el tratamiento del Orden del Día y saliéndonos un poco de lo que está establecido en el Reglamento, simplemente quiero darle la bienvenida a la Legisladora Patricia Lizárraga, que acaba de cumplir con el juramento que prevé la Constitución, de respetarla a la misma y a las leyes de la Provincia y de la Nación, desearle éxito en su gestión, pero no sin antes también decir que esta bancada hoy le da la bienvenida, pero a la vez también quiero decir -a modo de homenaje- que vamos a recordar profundamente a quien fue, será y seguirá siendo nuestro compañero, el ex-legislador José Orellana... (*Aplausos en el Recinto y en la barra*).

Es así porque, de alguna manera, para nosotros sigue siendo un compañero, que por algunas situaciones de la vida y de la Justicia hoy está donde está, y nosotros, simplemente, acatamos para no decir que entramos en un desacato, ya que toda mi vida he estado en desacuerdo con la judicialización de la política, y más con las incongruencias. Cuando uno ve lo que ha sido el fallo con relación a la causa principal, que la secundaria es de por vida, la otra ni siquiera es nada.

Señor Presidente, no me quiero ir por las ramas porque realmente tengo un sabor

agrio, amargo. Entonces, simplemente, quiero decirle al “Mellizo” que la banca no hace a la persona de bien, y que el estar ocupando un cargo en la Legislatura, en un Concejo Deliberante o en una Intendencia, nunca le va a quitar el mejor privilegio que le ha dado la vida que es ser militante y Peronista. Así que al compañero siempre lo vamos a recordar (*Aplausos en el Recinto y en la barra*).

7.2

DECRETO ACUERDO DE NECESIDAD Y URGENCIA N° 3/3 (MEYP) (EXCEPTUACIÓN A LA TELEVISORA DE TUCUMÁN SAPEM - LW83 - CANAL 10 DE LAS DISPOSICIONES DEL ARTÍCULO 204 DE LA LEY N° 6970 -DE ADMINISTRACIÓN FINANCIERA). RATIFICACIÓN

(Orden del Día n° 30/120, asunto n° 1 - Expte. n° 36-CPE-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- Habiendo quedado nuevamente integrada la Honorable Legislatura, corresponde continuar con el tratamiento del Orden del Día.

En consideración el Orden del Día n° 30/120, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- “*Dictámenes de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, en el Decreto con invocación de Necesidad y Urgencia n° 3/3 (MeyP), de fecha 8 de mayo de 2025, por el cual se exceptúa a la Televisora de Tucumán SAPEM - LW83- Canal 10 de Tucumán, de las disposiciones establecidas en el artículo 204 de la Ley n° 6970 (Ley de Administración Financiera)*”.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión, el señor Legislador Gallia.

Sr. Gallia.- Señor Presidente: El presente informe analiza el Decreto Acuerdo de Necesidad y Urgencia n° 3/3, de fecha 8 de mayo de 2025, mediante el cual el Poder Ejecutivo Provincial propone de exceptuar a la Televisora de Tucumán, SAPEM, de las disposiciones del artículo 204 de la Ley 6970, de Administración Financiera. Dicho DNU ha sido remitido a esta honorable Legislatura para su tratamiento invocando el artículo 101, inciso 2, de la Constitución Provincial y solicitando premura en su consideración.

El núcleo del análisis reside en evaluar la conformidad del DNU con los estrictos requisitos constitucionales establecidos en el artículo 101, inciso 2, de la Constitución, particularmente la exigencia de que existen circunstancias excepcionales, limitaciones materiales, necesidad, urgencia y acuerdo entre todos los ministros para dictar este DNU.

Circunstancias excepcionales que hicieran imposible seguir los trámites ordinarios para la sanción de leyes, la aparente y severa crisis financiera que atraviesa el Canal 10, emerge como el contexto fáctico que motiva esta medida excepcional, dado que el artículo 204 de la Ley n° 6970, dispone lo siguiente: *“Se prohíbe a las entidades del sector público realizar aportes o transferencias a empresas y sociedades del Estado cuyo presupuesto no esté aprobado en los términos de la ley, requisito que también será imprescindible para realizar operaciones de crédito público”*.

7

El objetivo explícito y único del DNU, según la comunicación remitida a la Legislatura, es establecer una excepción a la aplicación del citado artículo 204 de la Ley

n° 6970, exclusivamente para la Televisora de Tucumán, SAPEM. De validarse esta excepción, el Poder Ejecutivo Provincial quedaría habilitado legalmente para realizar aportes o transferencias de fondos a Canal 10. Secundariamente, podría también facilitar el acceso de Canal 10 a operaciones de crédito público que requieran garantía o intervención provincial.

La situación financiera reciente de la Entidad parece ser extremadamente delicada. Informes periodísticos de principios del 2025 señalan que Canal 10 acumula pérdidas mensuales del orden de los 45 millones de pesos. Esta situación habría llevado al Consejo Superior de la Universidad Nacional de Tucumán, uno de sus accionistas estatales, a aprobar en diciembre del 2024 el aporte de aproximadamente 250 millones destinado a conceptos de aportes irrevocables a cuenta de futuros aumentos de capital para cubrir desequilibrios económicos. Y se aclara que a fin de mantener la proporción accionaria en caso de materializarse el aumento de capital, la Provincia debería realizar un aporte en similares condiciones de 107 millones de pesos, lo que ascendería a un aporte irrevocable total en el orden de los 356 millones para poder mantener la proporción accionaria de 70 % y 30 % entre la Universidad Nacional de Tucumán y la Provincia.

Dicho esto, señor Presidente, y visto las finalidades por las cuales fue redactado este DNU, insto a mis pares a acompañar el presente DNU. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la minoría de la Comisión, el señor Legislador Claudio Viña.

Sr. Viña.- Señor Presidente: Estamos tratando la ampliación o no del capital de Canal 10, la SAPEM que integra el Go-

bierno de la provincia juntamente con la Universidad Nacional de Tucumán, creada por Ley n° 4885.

En diciembre del 2024 la Universidad genera un incremento de capital de \$ 249.903.000. Y en toda sociedad, generalmente cuando un socio aumenta capital, pone al resto del paquete accionario o societario en la obligación o en la situación de tener que realizar un aporte proporcional para mantener su cuota parte de capital en el mismo porcentaje que la tenía.

Hasta ahí vamos bien, digamos, porque es lo que correspondería hacer en un contexto híbrido donde no hubiera otro tipo de problemas. Un socio aumenta capital, el otro tiene que ir a cumplimentar su parte para mantener, en este caso, el 30 % que le corresponde a la Provincia en el paquete accionario de Canal 10.

Pero hay una ley. A veces hacemos leyes, las votamos o las votan otras legislaturas, y se supone que son leyes madre del sistema administrativo de una Provincia, porque estamos hablando a veces de la Ley de Administración Financiera o de la Ley de Presupuesto. En este caso puntualmente la Ley de Administración Financiera, la n° 6970, tiene un articulito, el 204, que dice que no se pueden realizar aportes a este tipo de sociedades cuando no tengan su presupuesto aprobado. Entonces ahí tenemos un freno legal importante. O sea, esta ley está hecha para que los dineros que administramos, que administra en este caso el Poder Ejecutivo, de todos los tucumanos, tenga un carril de contención, o sea que no sea un dinero que se otorga simplemente por necesidad o por urgencia o por oportunidad, sino que a su vez tiene que seguir ciertos canales de legalidad. En este caso la legalidad es hacerle caso al artículo 204 de la Ley de Administración Financiera, que prohíbe realizar aportes a entes que no tienen aprobado su presupuesto.

En los considerandos de la ley también dice..., en realidad no es una ley, estamos hablando ya de un decreto de necesidad de urgencia; y ahí está el otro problema: ¿por qué recurrimos o recurren al decreto de necesidad de urgencia como si no estuviéramos en un período de sesiones ordinarias? La Legislatura yo veo que está funcionando cada 15, 20 días, están todos sus miembros presentes.

8

La verdad es que un decreto de necesidad de urgencia no está siendo necesario en este momento, porque el artículo 101 de la Constitución Provincial, que también está hecha para cumplirse, no para decorar, dice en su inciso 2): *“El Poder Ejecutivo no podrá, en ningún caso, bajo pena de nulidad absoluta e insanable, emitir disposiciones de carácter legislativo”*. O sea, no puede dictar leyes. Y prosigue: *“Solamente cuando circunstancias excepcionales hicieran imposible seguir los trámites ordinarios -que yo no veo que acá esté impedido el Poder Ejecutivo de seguir el trámite ordinario de presentar un proyecto de ley; es más, hoy vamos a tratar otro proyecto de ley del Ejecutivo- previstos por esta Constitución para la sanción de leyes...”* habilita la posibilidad del decreto de necesidad y urgencia.

Por eso acá yo veo una subestimación de la Legislatura en general y una subestimación de la Comisión de Hacienda y Presupuesto en particular. Muchas veces se repite que la Legislatura, los concejos, no son una escribanía del Poder Ejecutivo, porque no pueden mandar las cosas y acá aprobarlas a libro cerrado y rechazamos ese mote de que la Legislatura sea una escribanía del Ejecutivo.

Y yo creo que nos estamos transformando no en una escribanía del Poder Ejecutivo, sino en una abadía del Poder Ejecutivo. Una abadía es algo que depende de

un abad, es un monasterio y el abad es el superior de ese monasterio. Entonces, yo pienso que acá nos estamos transformando en una “abadía” del Poder Ejecutivo. Es decir, lo que viene firmado por el Ministro Daniel Abad se hace; y lo que no le gusta al Ministro Abad en temas tributarios, no se hace. Hasta tienen la capacidad de vetar una ley que se ha sancionado de manera unánime en este Cuerpo hace una sesión y hemos recibido un veto total que realmente alarma y preocupa, porque un veto total sin posibilidad de corrección, de mejora de un proyecto que tiende, no a bajarle los impuestos al turismo, sino a mantenerlos como estaban, nada más que dependiendo de un decreto que vence pasado mañana, realmente preocupa. Así que yo advierto que posiblemente nos estemos transformando en una “abadía” del Poder Ejecutivo.

Vamos al aporte. El aporte, entonces, sería razonable para mantener esa proporción del paquete accionario. Supongamos que dejamos eximido el tema del artículo 204 de la Ley de Administración Financiera –vamos a hablar del aporte a una sociedad en la que participa el Estado, que a veces se lo hace con la SAT, que es una empresa también de paquete accionario estatal- pero tenemos un sujeto que va a recibir este aporte que está “más manchado que el tigre”, digamos.

Este Canal tiene denuncias de todo tipo. En 2023 asume un presidente, Leandro Díaz, valiéndose de un acta que está impugnada judicialmente porque, presuntamente, no se encontraba en el país uno de los firmantes en ese momento el director - tristemente célebre- Rodolfo Burgos. Rodolfo Burgos renuncia en marzo de 2025 por una causa judicial que, por razones de decoro, no vamos a mencionar.

La actual presidenta, señora Ingrid Lausberg, también hace una denuncia en la

Justicia Federal por enroque de directores. Yo conocía el enroque en el ajedrez, pero enroque de directores no había visto nunca, todavía. También impugnó el acta de asamblea del 13 de marzo del 2023, donde se lo designa a Leandro Díaz como presidente y a Burgos como director.

El 20 de septiembre de 2024 el Gobernador Osvaldo Jaldo le pide al Tribunal de Cuentas que audite ocho balances juntos de Canal 10, del 2014 al 2021. O sea, estamos hablando de que una ley dice que no podemos aportar nada a una empresa que no tiene el presupuesto aprobado y aquí estamos hablando de que debe balances desde el 2014. O sea, fecha de hoy ya son 16 años de balances atrasados.

En octubre de 2023, Leandro Díaz, el entonces presidente, convoca una asamblea para aprobar también el balance 2022, junto con los otros ocho que el Gobernador mandó a auditar al Tribunal de Cuentas para ver si la Dirección de Personas Jurídicas está en condiciones de aprobar estos balances.

9

En ese momento, en el 2023, la entonces Ministra de Gobierno y Justicia, hoy legisladora, doctora Carolina Vargas Aignasse solicita una nueva fecha de asamblea esperando una resolución de la Justicia Federal en las causas iniciadas por la SAPEM, Expediente n° 11.916/23. En noviembre del 2023, el Juzgado Federal n° 2 ordena embargo preventivo de los bienes de Leandro Díaz, el presidente ese que estaba en Europa y que viene y que va, presidente del Canal 10, procesado también por el pago de sobresueldos de antigüedad de manera ilegal a un grupo de funcionarios supuestamente amigos.

Esta causa se suma a la denuncia de Rodolfo Burgos que acabamos de parafrasear, pero no detallar por razones de la hora en que estamos trabajando. El director

Burgos también ha tenido una bajada de línea muy fuerte sobre los informativos del Canal para que no se hable ni se mencione una palabra de la causa “Ciudad Universitaria”.

Entonces, aportar el dinero de los tucumanos a una sociedad del Estado que además es deficitaria, que además no genera ningún beneficio a los tucumanos, la verdad que me parece totalmente inapropiado. Estamos hablando de un Gobierno Provincial que sigue muchas políticas, económicas fundamentalmente, del Gobierno Nacional. Pero el Gobierno Nacional, con los pro y los contra que tienen, más contras que pro, ha ido haciendo recortes o intentando vender inclusive las empresas estatales que son deficitarias.

Entonces, por todos estos motivos, o sea, más allá de la necesidad de justificar el aporte y mantener el porcentaje de capital, estamos hablando de un agujero negro de dinero de los tucumanos que se llama Canal 10. Entonces, no vamos a acompañar, primero porque se violenta la Ley de Administración Financiera; segundo porque el sujeto al que iría dirigido este capital es totalmente impresentable en términos jurídicos; no entendemos para qué necesita la Provincia tener participación en un canal, no entendemos, salvo que necesite mantener o manejar la línea editorial o nutrirse de publicidad a bajo costo o pagarla cuando tiene ganas. La verdad es que no tendría necesidad la Provincia de tener el Canal.

Así que no solamente no vamos a acompañar este proyecto, sino que vamos a presentar otro que próximamente estaremos votando para la venta del paquete accionario de la Provincia en Canal 10, y destinar ese dinero en beneficio de los tucumanos. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador José Seleme.

Sr. Seleme.- Señor Presidente. Voy a tratar de ser lo más breve posible. Vamos a rechazar el decreto de necesidad y urgencia que nos envió el Poder Ejecutivo, mediante el cual se aceptó a Televisora de Tucumán SAPEM, de la disposición establecida en el artículo 204 de la Ley 6.970.

Señor Presidente, otra vez la billetera antes que los balances; otra vez el Estado saliendo a salvar empresas que no pueden ni siquiera presentar un presupuesto en tiempo y forma. La Ley 6.970 es clara: sin presupuesto no hay transferencia, no hay aporte, no hay plata, no hay milagros.

No venimos a poner palos en la rueda. Lo único que pedimos es algo básico. El que quiera plata del Estado tenga la decencia de traer el presupuesto para que lo aprobemos. Canal 10 no tiene ni balance ni presupuesto. ¡Quieren plata, traigan primero el presupuesto! No es capricho, es la ley. Ninguna empresa del Estado puede recibir aportes sin un presupuesto aprobado.

¡No voy a apoyar que esta Legislatura se convierta en cómplice de una ley que blanquea tamaña improvisación! Tucumán, más que nunca, necesitamos presupuesto aprobado, responsabilidad y transparencia. Nada más, señor Presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Silvia Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Probablemente no voy a ser original porque que el miembro informante ha sido muy explícito, pero yo quiero situarme en lo que verdaderamente hace que esté en contra de esta ley, que no tiene que ver con la participación en un canal, que no tiene

que ver con el Canal en sí mismo, que no tiene que ver con la importancia que tiene un canal universitario para Tucumán, que en eso yo estoy convencida que la tiene.

10

Mire, el 1° de marzo hemos iniciado las sesiones legislativas, señor Presidente. La verdad es que el funcionamiento de la Cámara es pleno. Yo los invito a cualquiera de los ciudadanos de Tucumán a que vengan el día que quieran a nuestra Cámara y van a encontrar las comisiones funcionando, todas las comisiones están constituidas; en todas las comisiones se están tratando los temas; tenemos sesiones todos los meses, a veces dos veces por mes. Y esto es importante que se tenga en cuenta, señor Presidente, porque últimamente se denuesta mucho al Poder Legislativo; y es normal, cuando hay algunos tintes dictatoriales y demás siempre se empieza a ir en contra de los poderes legislativos.

Pero como decía, este Poder Legislativo trabaja en pleno, Presidente. Entonces, ¿cuál es la necesidad de que el 8 de mayo se dicte un decreto de necesidad y urgencia para dar excepción al cumplimiento de la Ley de Administración Financiera por parte de Canal 10? Mire, aunque no esté de acuerdo con que se den excepciones a la LAF, no hay por qué se dicte un decreto de Necesidad y Urgencia, porque además de lo que acabo de decir, Presidente, el Poder Ejecutivo tiene, o, mejor dicho, no el Poder Ejecutivo, sino el oficialismo de la Provincia tiene los dos tercios de esta Cámara, ¿qué necesidad hay de dictar un decreto de Necesidad y Urgencia, Presidente? Entonces, la Constitución es clara: los decretos de necesidad y urgencia tienen un carácter excepcional, señor Presidente.

¿Y qué tiene de excepcional esta situación de revista? Si usted ha visto que en el mes de diciembre ha sido el aporte por parte de la Universidad y que se entiende que

haya que hacer el aporte por parte de la Provincia y todo lo demás. Pero ¿dónde está la urgencia para que dicten el 8 de mayo un decreto de necesidad y urgencia, si le advierto, le aseguro, que algunos de los legisladores del oficialismo podrían haber presentado un proyecto de ley y “sanseacabó”, y no teníamos que llevarnos puesta a la Constitución de la Provincia? Porque aquí la verdad que se necesita un alquimista, que los hay, para decirnos que esto no es inconstitucional. Pero les guste o no les guste, se están llevando puesta o están pretendiendo llevarse puesta también la Constitución de la Provincia porque hasta la materia que están regulando en el DNU no es propia de un DNU, señor Presidente.

Una vez más nos mandan a pedir una excepción para cumplir la Ley de Administración Financiera. Creo que ya me he cansado de decir la importancia de la Ley de Administración Financiera, de describir lo que es la Administración Financiera, que es la disciplina que se encarga de planificar, de organizar, de controlar los recursos de un ente; y en este caso, nada más y nada menos que del Estado, señor Presidente.

Entonces, cuando nosotros denostamos a la LAF, que nos sirve justamente para ordenar, para gestionar con eficiencia; porque eso es lo que se necesita, gestionar con eficiencia, no destruir el Estado, gestionar con eficiencia; se necesita controlar y para eso la LAF le diría que es fundamental, señor Presidente, porque tienen que entender quienes gobiernan la Provincia o cualquier institución que no son los dueños, son meros y simples administradores de lo que no es propio, sino que es del pueblo de Tucumán. Bueno, acá nos dicen que no se va a tener en cuenta uno de los artículos de la LAF que prohíbe que se hagan, justamente, aportes a las empresas

mixtas que no tienen el presupuesto aprobado.

Mire, el 31 de agosto del año pasado deberían haber mandado el Presupuesto a la Dirección General de Presupuesto, esta lo debería haber analizado, ver las políticas, los planes, la estrategia, haber hecho un informe, haberle mandado también al propio Ejecutivo, que sepa de qué se trata, cuáles son los planes, qué es lo que se está pensando en esta empresa. Pero no: preferimos lisa y llanamente exceptuarla de que cumplan con este requisito, señor Presidente.

Mire, si estuviera primero Tucumán las leyes de transparencia, pocas, que hay en la provincia se cumplirían siempre. Si estuviera primero Tucumán, les puedo garantizar, señor Presidente, que se acabarían las excepciones a la Ley de Administración Financiera. Hace falta de una vez por todas que estas cosas dejen de aprobarse en la Legislatura. Gracias, señor Presidente.

11

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Ricardo Bussi.

Sr. Bussi.- Señor Presidente: Veníamos con el Legislador Eduardo Verón con la decisión de votar en contra este Decreto de Necesidad y Urgencia. Ahora que escuchamos las exposiciones de los legisladores de la oposición, notamos que se ratifica nuestra postura.

Vamos a votar en contra, señor Presidente, no solamente por los argumentos que dieron los miembros que opinaron antes que yo, sino que también porque Canal 10 no es un canal de gobierno, es un canal del Estado; y en ese sentido no se escucha en el Canal las voces de todos los espacios políticos, sino en grandísima medida, yo diría, el 90 %, siempre es el oficialismo quien tiene la posibilidad de explayarse, de ser invitados a los programas periodísticos,

violentando así la democracia necesaria y la debida participación del resto de los espacios políticos que existen en la provincia. Por esto, señor presidente, y porque muchas veces nos sentimos agraviados, porque no somos invitados o porque no nos dejan participar en un canal que es de todos, vamos a votar en contra el decreto en cuestión. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador José Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente: Lo primero que quiero manifestar es que claramente la cuestión que acá se objetó de la forma tiene sustento en el planteo. Me parece que hay que cumplir la forma, más allá de que el Poder Legislativo tenga facultades para hacer excepciones a las normas, que esta no sería la primera vez.

Lo segundo, creo que me parece que hay que tener claro, la presidenta que estaba por la Provincia, que hizo referencia el Legislador Viña, ya no está más. Creo que era uno de los problemas que teníamos.

Y lo que hay que tener claridad es sobre que estamos votando. Estamos votando un aporte de la Provincia para mantener el porcentaje societario que tiene, porque la Universidad ya hizo un aporte de dinero, que básicamente el objeto de ese aporte tiene que ver con la modernización del canal en términos de equipamiento, tecnología y que tiene que ver con un proceso de reorganización de Canal 10, que es el canal de todos los tucumanos.

Y en lo personal tengo una frustración porque creo, y no tomaría los ejemplos de lo que está haciendo el Gobierno Nacional, la verdad, como ejemplo de cerrar o de abrir, porque está cerrando instituciones que están fuera de la discusión política y que han hecho un enorme aporte al desarrollo de lo que somos como país. Está

desfinanciando el Garrahan, pero le está dando 5.000 millones de pesos a la SIDE, a la AFI, para investigar o para condicionar a periodistas o a dirigentes políticos. Lo peor que le criticamos al kirchnerismo lo está reeditando, ¡este gobierno que de institucional no tiene nada!

La verdad que no usaría los ejemplos, porque está bueno cuando defendemos alguna cosa del Gobierno Nacional que se dé ese debate acá para sacarnos la careta, porque se tiene una vara cuando se mide al Gobierno Nacional y otra vara; o sea, si se vota en contra de una comisión para que se investigue el caso Libra, pero acá se habla de transparencia, como si fuese, digamos, fundacionales.

Entonces, acá estamos votando, la Provincia va a hacer el aporte societario para no perder el porcentaje del 70 y del 30. Y bienvenido sea, que hoy estemos poniendo blanco sobre negro, porque en primer lugar no creo, de ninguna manera creo, que el Ejecutivo Provincial le haya pedido tanto al Tribunal de Cuentas.

En primer lugar, que no tiene facultad para auditar; y no quiero traer ese tema de discusión acá, pero claramente no la tiene, no es una cuestión discutible. Sin embargo, el Consejo Superior de la Universidad avaló que auditen lo que se tenga que auditar. Y acá tampoco estamos votando impunidad para nadie, porque si hay causas judiciales tendrán su trámite. Si yo estoy avalando el aporte que va a hacer la Provincia para mantener el 30 %, no estoy avalando ni encubriendo ningún acto de ilegalidad.

Claramente creo que el Canal 10 tiene que recuperar el rol que tuvo desde que se creó; y que es un tema de discusión pendiente de la sociedad tucumana y de la política tucumana restablecerle a la Universidad el ciento por ciento del manejo del canal; porque impunemente la dictadura le quitó el 30 % sin que se registre un solo

aporte por parte del Ejecutivo para modificar esa relación societaria.

De la misma manera que presenté ese proyecto cuando era senador oportunamente y que es un tema de discusión lo vinculado a lo que significó la dictadura de Onganía con el agravio, y el Fondo de Reparación Histórica que Tucumán le tiene que reclamar a la Nación por lo que eso significó.

Entonces, al Tribunal de Cuentas - repito- no creo que le hayan pedido tanto. En una de las tantas acordadas que dicta, decidió después de la auditoría que la Provincia es la dueña del 45,66 % del paquete accionario. ¡Una barbaridad, una cosa traída de los pelos!, argumentando los aportes de publicidad y demás. Entonces, la Universidad hizo el aporte como socia mayoritaria, para la modernización de Canal 10 y la Provincia está poniendo la contraparte para que esa relación, como se reconoce en el decreto, de 70-30 %, siga vigente.

Después, es materia discutible, yo creo que el Canal en mucho, y lo sufrí, porque creo que el Canal no puede ser una maquinaria de propaganda del oficialismo, del gobierno; y creo que también hay que discutir los aportes que se hacen, no solamente al Canal, sino a todos los medios de Tucumán, regular lo que significa la pauta oficial. Pero no mezclemos las cosas. Acá no estamos votando impunidad para nadie, no estamos opinando sobre las causas que tienen trámite en la justicia.

También quiero decir que de la auditoría que hizo el Tribunal de Cuentas, que tengo mis dudas, porque si dice que se modifica la relación societaria y acá el propio Ejecutivo hoy dice otra cosa, no ha habido ninguna causa judicial a partir de esa auditoría.

Entonces, quiero ser totalmente claro, señor Presidente. Voy a acompañar, más allá de que coincido con lo de las formas,

voy a acompañar porque lo que estamos votando es una decisión de la Provincia de seguir manteniendo la relación societaria con Canal 10, haciendo el aporte del 30 % de lo que ya hizo la Universidad Nacional de Tucumán. Todo lo otro, si hay causa o no hay causa, es cuestión que se está tramitando la justicia; y que si ha habido algún hecho de irregularidad, los funcionarios responsables lo tendrán que pagar. Acá estamos discutiendo otra cosa, señor Presidente.

Entonces, si la provincia tiene que tener o no tiene que tener un canal, es una cuestión que naturalmente cuando uno vota o cuando la gente vota, vota el Ejecutivo y este a su vez tendrá sus políticas. Uno puede estar en contra, pero es una decisión del Ejecutivo.

Entonces, con absoluta claridad y sin avalar absolutamente nada irregular, voy a acompañar esta decisión. Y también, no hay que tener doble vara, porque acá se votan muchas excepciones impositivas y créditos fiscales al sector privado y se atiende a situaciones del sector privado, no solamente ahora, durante la pandemia también, o a nivel nacional, Mercado Libre, empresas que tienen radicadas su ración societaria en otros países, que manejan cifras multimillonarias y el Estado hace aportes. Entonces yo por lo menos no tengo doble vara, trato de ser consecuente entre lo que digo, lo que hago y lo que voto, señor Presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Manuel Courel.

Sr. Courel.- Señor Presidente: Solamente para fundamentar mi voto negativo y adelantarlos. Comparto los argumentos del miembro informante de la minoría, el contador Viña. Y él fue muy claro, acá no estamos votando el aporte al capital de

Canal 10, sino que estamos votando un DNU que exceptúa de la aplicación de la Ley de Administración Financiera. Y esto no es propio, como bien dijo también, los que me precedieron, hacerlo por DNU, si no muy bien se podría haberlo hecho en esta Cámara, donde el oficialismo tiene una clara mayoría.

Esto vulnera los principios de transparencia y de previsión presupuestaria, es un muy mal antecedente que podría también ser usado en otras sociedades del Estado. Además, es contradictorio con los lineamientos del Gobierno Nacional, al cual en muchas cosas nuestro Gobernador Jaldo sigue y dice acompañar, que está promoviendo el achicamiento del Estado, sobre todo en los medios públicos para casualmente limitar la publicidad oficial. Y esta excepción lo único que hace es permitir una mayor intervención estatal en un canal que está financiado principalmente por el Estado y sin ningún tipo de control. Muchas gracias.

13

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: La verdad es que hemos escuchado a los miembros de los bloques opositores a este dictamen y nos llevan a un debate de naturaleza constitucional y jurídica, más que política, porque los argumentos que esgrimen y que sostienen -sobre todo el miembro informante del dictamen minoritario- es precisamente un debate jurídico y constitucional. Y, por supuesto que no lo rehuimos a ese debate, además porque estamos convencidos de que los argumentos que tiene el dictamen de la mayoría y el DNU que ha llegado a esta Cámara, reúnen los requisitos formales de constitucionalidad y de legalidad y que además se enmarcan dentro de lo que determina la

Constitución y el rol que tiene el Poder Ejecutivo en el marco de la administración, sumado también a conceptos y elementos claros de la Ley 19550 y de postulados que la jurisprudencia en materia societaria ha dejado establecido como es el concepto de la *affectio societatis* como un postulado fundamental, como un concepto jurídico fundamental del derecho societario.

Muy bien. ¿Cómo surge esta necesidad de este aporte irrevocable que genera en esta erogación que hoy se pone en duda a partir de lo que establece el artículo 204 de la Ley n° 6970? Claramente, no ha sido una voluntad propia del Poder Ejecutivo de la Provincia. Es una decisión que toma el Consejo de la Universidad Nacional de Tucumán, que tiene mayoría en ese paquete accionario y que determina inaudita parte hacer un aporte irrevocable, una asistencia financiera como aporte irrevocable de determinada cantidad de dinero para el funcionamiento y pago de deudas de la SAPEM Canal 10.

Ese escenario es absolutamente ajeno a la voluntad del Poder Ejecutivo. Nosotros, ¿qué podríamos haber hecho, señor Presidente? Tomar la decisión de aportar o no aportar; además, no tenemos el manejo de los plazos, porque el Consejo toma una decisión y dice: decidimos ya hacer el aporte y nos notifican. Inexorablemente el Poder Ejecutivo tiene que tomar una decisión sobre ese punto. ¿Cuál ha sido la decisión que ha tomado el Poder Ejecutivo al momento de ser notificado de esta decisión? En el marco de la *affectio societatis*, ir por el aporte de su 30 %.

Y ahí quiero abrir un incidente, porque he escuchado expresarse y de manera equivocada a la oposición, en tanto que si el Poder Ejecutivo de la Provincia no acude en un 30 % de ese aporte irrevocable, perdería las acciones que tiene sobre la

SAPEM. Y eso no es cierto, eso no es así, no funciona así, no dice eso ni el Estatuto, el artículo 46 del Estatuto de Constitución de esta SAPEM, ni lo dice la Ley 19550. Pero, además, como se trata de un medio televisivo audiovisual, inexorablemente en la transferencia de acciones en ese proceso debe intervenir el Afsca, o sea que esto no funciona automáticamente de esta manera.

El fundamento por el cual la Provincia ha acudido a aportar el 30 % es en el marco de la *affectio societatis*, no porque vaya a perder las acciones. Para que eso ocurra, en una asamblea posterior los socios mayoritarios deberían proponer el aumento del valor de las acciones y si no suscribe la parte minoritaria, ahí sí podría perder un porcentaje accionario.

O sea que lo que han planteado desde la oposición, como poniendo en duda o en riesgo la posibilidad de perder el 30%, no es cierto, señor Presidente, tampoco. Acá, la Provincia ha acudido al aporte irrevocable a partir del concepto de la *affectio societatis*.

Ahora, vamos a ver y debatamos y discutamos si realmente es inconstitucional o no lo que se ha hecho, porque también he escuchado a legisladores opositores plantear como que con esto se hace violando la Ley n° 6970. Y en eso quiero decir, señor Presidente, que uno de los primeros tópicos que estudiamos en la Facultad de Derecho es claramente la jerarquía legal, que se grafica en la Pirámide de Kelsen, de la teoría pura del Derecho y que claramente establece una jerarquía en cuanto a la potestad de las normas, su injerencia, su aplicación y su impacto.

14

Y es por eso, señor Presidente, que el artículo 101 de la Constitución determina que el Poder Ejecutivo puede, a su decisión, a su criterio propio, emitir un decreto de necesidad de urgencia en tanto y en

cuanto no afecte: materia tributaria, materia electoral y materia y régimen de los partidos políticos. En este caso, claramente no hay ninguna de estas prohibiciones en este decreto de necesidad y urgencia, cuya necesidad y urgencia no ha sido generada desde el propio Poder Ejecutivo, sino desde el socio mayoritario de la SAPEN de la que somos parte.

Pero otra pregunta que para mí es importante hacerme y hacernos tiene que ver con cuál es la razón legal del artículo 204 de la Ley n° 6970. ¿Por qué existe esa prohibición? Porque escuchamos hablar de la ley, de la LAF, como si fuera una biblia administrativa, lo cual en algún punto puede tener algo de razonabilidad. Pero ¿cuál es la razón legal? ¿Por qué existe ese artículo 204? ¿Y por qué lo invocamos erróneamente como una norma de rango superior en razón a la Constitución de la Provincia? La razón legal del artículo 204 de la Ley de Administración Financiera es precisamente evitar abusos en la erogación de recursos, evitar los dispendios irracionales, el uso, digamos, abusivo y arbitrario de los recursos.

Ahora, señor Presidente, ¿a alguien le parece que es abusivo y arbitrario el uso de estos recursos? Si es cumplir con nuestro compromiso como parte de una sociedad a la que debemos acudir porque nuestro socio mayoritario así lo exige. ¿O ustedes creen que en el marco de la situación económica que tiene la Argentina el Gobernador de la Provincia, que hoy puede exhibir superávit fiscal, va a ir alegremente a darle plata a la Universidad Nacional de Tucumán porque es generoso o porque quiere disponer arbitraria, irresponsablemente de los fondos del Estado? De ninguna manera.

Acá están acreditados ¡todos! los elementos jurídicos que sostienen la legalidad y constitucionalidad de este decreto de ne-

cesidad y urgencia, claramente con rango superior a la Ley de Administración Financiera, que eso es una cuestión ¡indiscutible!

No podemos discutir en este Recinto la jerarquía legal que tiene nuestra Constitución en relación a una ley. Y además discutir el motivo del artículo 204. Y si en este caso está acreditada, o no, esa urgencia en relación a una erogación que no nace de una decisión del propio Gobernador de la Provincia, sino del cumplimiento en el marco de la *affectio societatis* que debemos tener con quienes hemos asumido un compromiso desde el año 1977, que se crea la SAPEM, Canal 10 Televisora de Tucumán.

Por eso, entendiendo que en este dictamen están acreditados todos los conceptos jurídicos que determina la Constitución en el artículo 101, vamos a acompañar el presente dictamen. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Tulio Caponio.

Sr. Caponio.- Señor Presidente: No quiero ser redundante, pero sí quiero hacer hincapié en un tema tan importante, como Canal 10 y su función social, señor Presidente. Nadie habló de la función social que cumple el canal.

Es la televisora que llega hasta el último rincón de la Provincia, a los lugares más remotos, a los pueblitos o a aquellas personas que no tienen la posibilidad de tener otro medio de información o de televisión, Canal 10 cumple esa función.

Hablaron de que era deficitario, hablaron de problemas con el directorio, de la constitución de los directores, hablaron de muchas cosas; pero ninguno hizo referencia a la parte social y a la función social que cumple el canal 10 de Tucumán. Y a eso me quería referir yo, señor Presidente.

15

Y también hacerme eco de las palabras del legislador Cano, que es necesario el aporte para mantener un Canal 10 moderno, para tener un Canal 10 activo, para que siga llegando a los lugares más remotos de toda la provincia de Tucumán. Gracias, señor presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Raquel Evangelina Nievas.

Sra. Nievas.- Señor Presidente: Me es muy difícil votar este Decreto de Necesidad y Urgencia porque, si bien no es el canal 10 en sí mismo, porque como lo acaba de decir el legislador preopinante, es un medio de difusión, es una necesidad para Tucumán, pero no podemos exceptuar así, modificando un proceso legal que tiene en sí mismo el canal, que pueda recibir activos una institución sin tener su presupuesto, cómo le explico a los contribuyentes, cómo le decimos qué impacto tiene en la cuestión impositiva.

Entonces, me cuesta explicarle al contribuyente, me cuesta explicarle a nuestro electorado, porque de repente, exceptuemos el IPLA de las pymes, exceptuemos Ingresos Brutos, que las pymes no llegan, exceptuemos otras cuestiones impositivas ilegales. Imposible al contribuyente explicarle estas cuestiones porque necesitamos transferir activos a un canal que no tiene un presupuesto, que no sabemos cómo va a impactar en sus contribuciones, en su cuestión impositiva, entonces no podemos. Si después, en la evolución, más adelante, podemos bajar Ingresos Brutos, podemos exceptuar al IPLA, podemos ayudar a las pymes, a todas, que representan el 95 % de todas las transacciones económicas y la fuente laboral formal de los tucumanos, cuando empecemos a exceptuar a las py-

mes de distintas cuestiones impositivas, podré votar un decreto de esta índole. Mientras tanto no, y estoy totalmente de acuerdo con lo expuesto por el Legislador Claudio Viña, así que anticipo mi voto negativo. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Najar.

Sr. Najar.- Señor Presidente: Muchísimas gracias por la posibilidad de quizás hacer una apreciación más política porque creo que la apreciación técnica de la validez del presente proyecto de ley ya la dio el Legislador Carlos Gallia en su exposición, luego fue un poco complementada por el Legislador Gerónimo Vargas Aignasse, pero me voy a quedar en algunas referencias.

Uno de los legisladores de la oposición preopinante, habla hoy como legislador, anterior funcionario de un municipio capitalino, de la no presencia o que se paseaban o se pasean los funcionarios o los políticos. Yo me cansé de ver las expresiones políticas en otros momentos y actualmente en virtud de su trabajo y de su realización quizás como funcionario en ese momento. Simplemente, quiero decirle que creo que debemos mejorar la actividad legislativa si queremos tener presencia en los medios y de esa manera poder difundir lo que estamos haciendo. Quizás por ahí la presencia radica en eso. Los medios de comunicación trasladan los trabajos de cada uno de los legisladores hacia la comunidad, lo que a su criterio y la comunidad demanda.

Otro legislador hablaba sobre la situación de los aportes, de las excepciones. Recuerdo plenamente que uno de los aportes que se brindó fue la digitalización del Canal 10, lo cual motivó a la competencia, a los demás canales, a digitalizar. Eso redundará en una mejora en la calidad del ser-

vicio y en la competencia genera inversión y genera un movimiento en la economía de aquellas empresas que realizan esa tarea de digitalización y además colabora ampliamente este proyecto de ley en la situación de darle estabilidad y tranquilidad, no tan solo al canal como sí mismo, sino a cada uno de los trabajadores que hoy dependen de Canal 10.

16

Este DNU, como lo expresaba perfectamente el Legislador Vargas Aignasse, que está siendo tratado hoy, no vulnera ningún principio; hoy lo está tratando esta Legislatura, que puede aprobarlo o rechazarlo en su pleno. Por lo tanto, no existe vulneración alguna sobre algún derecho constitucional. Pero me quiero detener en dos cuestiones porque he notado que hay más características políticas que técnicas. Hace un tiempo atrás, muchos de los que estamos presentes aquí nos rasgamos las vestiduras cuando veíamos que a través de un decreto, el número 548, un decreto, se cerraba Télam, dejando muchísimos trabajadores.

Por eso vuelvo a decirle, señor presidente, que creo que esto es una discusión más bien política momentánea, porque esto sí es defender Tucumán, sí es defender fuentes de trabajo, porque primero está Tucumán. Parece que para algunos Tucumán es una cosa, voto de una manera aquí, pienso de una manera a nivel nacional, pero esto es lo que está pasando y lo que pasó.

Tenemos que defender Tucumán y primero debe estar Tucumán con todos sus trabajadores, con los medios de comunicación; así como defendimos Télam, tenemos que defender Canal 10. Y se hablaba de que no vamos a votar o no podemos aprobar algo sin presupuesto. ¡Explíqueme algún legislador cómo el Gobierno Nacio-

nal hace ya dos años está sin Presupuesto gobernando la Argentina!

Y hoy aquí tenemos de nuevo esa doble vara o ese doble pensamiento de algunos. Esta es una institución que merece ser respaldada. Como bien se decía, ocupa un rol social de comunicación y es una clara tarea como investigación de muchos periodistas, y ahí mismo en el canal funciona parte de la escuela de cine en donde la universidad puede trabajar y vemos cómo se publicitan las oportunidades que tienen los tucumanos de llegar a la Universidad Nacional de Tucumán y buscar un futuro mejor. Eso es pensar en el presente apuntando hacia el futuro, y eso es una buena educación, que es para lo que sirven estos canales.

Pero simplemente salir... conocemos que cada uno ocupa un rol, funcional y determinante, quizás ya pensando en octubre, pero debemos poner primero Tucumán en las instituciones de Tucumán, las instituciones del Estado, y no tener una doble vara, señor Presidente. Si se cerró Télam por falta de presupuesto y por falta de acompañamiento, si un Gobierno Nacional gobierna sin Presupuesto y queremos hacer recaer que está en manos de la Justicia, ya lo determinará la propia Justicia si son causales o no de alguna pena aquellos funcionarios que, por los errores de algunos funcionarios, hoy se castiga una institución necesaria, prioritaria, que debe estar siempre presente, señor Presidente.

Simplemente, por eso pido el acompañamiento. Sé que el rol de la oposición es de oposición, pero si hay coherencia en estos pensamientos de que debemos salvaguardar las instituciones y a los trabajadores de las instituciones, primero está Tucumán, señor Presidente. Muchísimas gracias y voy a pedir la aprobación del presente proyecto de Ley.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Gabriel Yedlin.

Sr. Yedlin.- Señor Presidente: En primer término, quiero celebrar la existencia del Canal 10. Me parece que tiene un rol fundamental y un canal universitario, de la provincia y de Tucumán. Y celebro que tanto la Universidad como el Gobierno de la Provincia aporten más dinero porque uno hace falta, hace años viene escuchando las dificultades para sostener el canal. Recuerdo cuando era chico, que ya parece que hace mucho, era el único canal que había. ¿Se acuerdan que teníamos la tele blanco y negro que había que acomodar para los verticales, horizontales? Teníamos solo Canal 10 para ver.

Y bueno, hoy la verdad que competimos con muchas cosas. Hablamos de soberanía cultural, soberanía en la Provincia y bueno, quienes tienen acceso al cable, Canal 10 compete con todos los canales a nivel nacional para empezar; y son Canal 10 y Canal 8 los únicos que tienen alguna generación de contenido provincial, quizás más periodístico que otros contenidos, capaz que eso sea algo que haya que intentar buscar, es un lugar donde los referentes de la cultura también buscan la posibilidad de poder expresar de nuestra cultura.

17

Nosotros queremos generar soberanía de cultura en Tucumán, decimos que la cultura genera identidad, genera trabajo, genera oportunidades. Y Canal 10, Canal 8 también, pero estamos hablando ahora de Canal 10, genera esa oportunidad de poder mostrarlo. Y hoy no solo competimos con otros canales, que pasan también programas que compiten con los canales noticiosos de Canal 10, sino que también hay sin fines de canales que van desde producciones y difusiones de películas, muchísimos eventos deportivos, en los mismos hora-

rios, las 24 horas del día y sobre eso otras plataformas, otras plataformas -digamos como de películas, otras plataformas de entretenimiento, la oferta hoy es abismal. Si nosotros no podemos lograr que en Tucumán haya mejor capacidad, mejor técnica, mejores profesionales, mejor tecnología y celebro que la universidad también esté haciendo el aporte, porque la universidad, al igual que los gobiernos, están con dificultades también presupuestarias, con lo cual la decisión de haber aportado me parece que también es importante.

Así que reivindico el rol social, como decía el Legislador Caponio. Hay muchos hogares en Tucumán donde solamente ven canales de aire, pero creería que la mayoría hoy compiten, estos canales con los canales de cable y, claramente, es una competencia muy desleal, así que celebro que estamos ayudando presupuestariamente. Las formas son, como dicen y opinan, de una manera o de otra, pero entiendo que es todo legal, así que adelanto mi voto positivo y cuidemos entre todos el Canal 10 de Tucumán.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Alfredo Toscano.

Sr. Toscano.- Señor Presidente: La verdad es que este debería ser o es, un debate necesario. Creo que, si nosotros nos remontáramos a abril del año 1958, cuando se creó Canal 10, y que era un canal que solamente iba a emitir contenidos educativos y culturales sin fines de lucro, queda claro que hasta los pies levantaría para votar esto, señor Presidente, no solo las manos.

Inició en su entonces con transmisión de dos horas diarias y sólo de contenidos educativos y culturales. Después, a lo largo del tiempo, en el año 1964 hubo unos cambios, en el año 1972, en el año 1977,

hasta que en el año 1977 se conforma la Sapem, ingresa la Provincia y los argumentos eran que por una falta de presupuesto para mantener esas dos horas que transmitía Canal 10 que en realidad empezó con una radio allá, muy lejos, en los años 1960, que era Splendid, y la pasan a la universidad y empieza a nacer Canal 10.

Y decían que se creaba un departamento comercial a efectos de poder mantener el canal y de ahí, de a poco, se empezó en vez de dos horas, cuatro horas, seis horas, ocho horas y lo que hoy ya conocemos en la actualidad como Canal 10.

Más allá de todos los argumentos legales que se dieron comparto que esto es una decisión del socio mayoritario y la Provincia tiene que decir “pongo o no pongo el dinero” pero ahí es el punto, señor Presidente, mi punto va por dos lados: primero, por el rol de Canal 10, que si realmente fuera un canal educativo, que si realmente fuera un canal de difusión cultural no habría duda que tenemos que poner plata y estaría muy bien invertida. Yo soy de los que creo que el Estado no debe ganar plata. La ganancia del Estado está en que tengamos Seguridad, que tengamos escuelas funcionando, que tengamos Salud, y si podemos tener un canal del Estado -porque en definitiva a este canal lo bancan todos los tucumanos- bienvenido sea.

Pero usted vio el debate recién: si tal político va, si tal político no va; si me invitan porque hago leyes; no me invitan; yo compro un programa, yo compro otro. Y, entonces, en ese marco de lo que hoy funciona Canal 10 es que tenemos que sincerarnos.

¿Dónde están los programas educativos y culturales? ¿Canal 10 cumple el rol por el que fue creado para que el Estado deba seguir pagando? Además, en ese contexto de una crisis económica profunda, señor Presidente, donde quitamos subsidios de

luz, quitamos subsidios de gas, no financiamos nuestras rutas, no alcanza el dinero. Poner dinero en un canal que debería ser porque en el año 1977, cuando se incorpora la Provincia era para crear un departamento comercial y que haga que el Estado no tenga que poner dinero, ¿seguir poniendo vale la pena? Usted, yo o cualquiera de nosotros -y ya voy a entrar también en el tema del personal- le preguntemos a Canal 10 si tiene los sueldos al día y cómo los tienen a los trabajadores; pregunten, acá debe haber muchos, conozco a muchos.

18

Pero vamos más profundo, señor Presidente: ¿alguien mira un programa que difunda los Valles Calchaquíes?; ¿alguien mira un programa que difunda, por ejemplo, el Festival de la Empanada?, siempre hablando en forma gratuita porque lo pagamos los tucumanos y los municipios pagan.

Mire, para no ir más lejos, en estos días está por suceder la Expo Láctea, y seguramente habrá que pagar, ¡increíble! Y la Expo Láctea es buenísima para Trancas; la Feria de Simoca es buenísima para Simoca porque trae producción, trabajo, porque difunde nuestras culturas, difunde nuestras raíces; el Festival de la Empanada es buenísimo, ¿por qué tenemos que pagar dos veces?

Señor Presidente, el 9 de Julio es una fecha patria de la República Argentina. Los 9 de Julio Tucumán es “Capital de la República Argentina”, y para transmitir esa fecha, ¿qué hay que hacer?: pagarla, y dos veces. Porque pagamos para que el canal funcione, y después pagamos para distribuir los contenidos que deberían ser gratuitos porque esto tiene que ver con la Cultura, tiene que ver con la identidad, tiene que ver con la producción, tiene que ver con nuestra economía y nada de eso suce-

de en Canal 10; ninguna de esas funciones tiene Canal 10.

Entonces, obviamente que estoy de acuerdo cuando dicen: “¿por qué no vendemos esto?”. Le repito, señor Presidente, si dejamos de subsidiar la garrafa, hemos dejado de subsidiar la luz porque no nos alcanza el dinero, y acá voy también a un tema de la Universidad que es más profundo.

Todos hemos defendido a la Educación, creo que todos estuvimos de acuerdo en que la Educación no se puede tocar en la República Argentina: los fondos para la Educación, los sueldos de los profesores ni los fondos para que funcionen las universidades. Pero en ese marco hay profesores mal pagados, edificios escolares decaídos, que no cuentan con toda la tecnología necesaria. Muchas de las universidades que hemos recorrido y que recorreremos en la Provincia no tienen fondos. ¿La Universidad Nacional de Tucumán tiene plata para darle a Canal 10?; ¿le está sobrando la plata a la Universidad? Y la ponemos en este compromiso, donde ahí coincido, no es que el Poder Ejecutivo dijo: “quiero dar plata”. Bueno, el socio mayoritario dijo: “acá hay que poner plata”, y el socio minoritario dijo: “bueno, tenemos que poner el dinero”.

Y esta discusión de si es por decreto o por ley, no me parece lo principal; lo principal es qué hacemos con Canal 10, que tiene atraso de sueldos, con personal mal pagado, sin cumplir la función por la que fue realmente creado el 23 de abril del año 1958, con un decreto acuerdo para ser más preciso, y era sin fines de lucro, y solo para tener como objetivo la difusión de la cultura y de la educación en Tucumán.

¿Y eso se hace las 24 horas al día en el Canal?; no. Y si bien es cierto, a veces veo algunos programas de la Universidad los fines de semana, algunos programas que

reflejan algunas cosas de Tucumán, es sin fines de lucro, señor Presidente, y cobran.

Entonces, si nos cobran dos veces y tenemos que hacer aportes para que funcione el Canal, pero además para difundir nuestra cultura, nuestra riqueza, para difundir a nuestros héroes... Mire, haga el ejercicio y solamente ponga qué contenido debería tener un canal que solamente difunde la cultura y la educación, como el Canal Encuentro. Usted ponga Canal Encuentro a las 10 de la mañana, a las 6 de la tarde, a las 2 de la mañana, y dígame si va a ver un solo contenido parecido al que tiene Canal 10; no.

Entonces, desde ese lado sí quiero dejar esta reflexión: ¿cumple o no Canal 10 con el objetivo por el cual fue creado? Sin este déficit que tiene la Universidad: ¿es necesario sostener Canal 10? Porque, repito, si usted me dice: invertimos en Educación porque con eso nosotros tenemos a nuestros niños en la escuela, invirtamos, pongamos en Seguridad para que la gente viva más segura, para que defendamos la propiedad, para que defendamos la vida; pongamos.

¿Para qué ponemos plata en Canal 10?; ¿para que haya esta discusión de “yo voy, no voy; vos me invitás; yo soy peronista, vos sos radical, a mí me gusta, a vos no te gusta”? Si queremos un canal militante, bueno, que armen canales los partidos políticos, no el Estado, no la Universidad.

Entonces, así como muchas cosas en el tiempo han ido perdiendo la razón por la que fueron creadas, también deberían, a mi modesto entender, perder o deben seguir poniendo plata como bobos. Es momento en que la plata, precisamente, no es lo que nos alcanza.

19

Muchas veces, señor Presidente, y voy a seguir haciéndolo porque lo vengo diciendo, voy a apoyar todo lo que sea bueno pa-

ra los tucumanos. No importa quién esté sentado en la Casa de Gobierno, se llame como se llame, lo que es bueno para los tucumanos es bueno. Según mi modesto y leal entender, yo no sé si esto es bueno para los tucumanos. Canal 10 llega a todos lados, pero no se están peleando por pasar la Expo Láctea gratis, por todos los sábados que veo que los intendentes gastan dinero, por ejemplo para promocionar la feria de Simoca, y lo bien que hacen, porque es muy bueno para Simoca, como la empanada y todos los festivales que tenemos.

Tenemos un canal hablando de los héroes tucumanos, de lo decidido por Tucumán, de Bernabé Aráoz. Hay un solo programa hablando todo el tiempo y además es gratuito. Que con estos fondos que pone la Universidad y que pone el Gobierno de la Provincia, haya gente diciendo que esto es gratuito, ¡no!, señor Presidente, no conozco. Además, de verdad, acá hay muchos intendentes y saben que hasta para difundir la obra que hacen en su pueblo, en su comuna, en su municipio, hay que pagar; para qué vamos a hablar de cuestiones, le repito, volviendo a cuestiones que tienen que ver con la economía de ese pueblo, con la producción, con la cultura, con la educación, nada.

Esto que hacemos acá, señor Presidente, donde estamos representados todos los partidos políticos, también se debería transmitirlo en forma gratuita, porque esto es de interés de la comunidad, de interés general, pero nada de eso pasa en un canal. Entonces, obviamente, si usted me pone a elegir a mí entre quitar subsidio para una garrafa y ponerle plata a Canal 10, no hago esto último, señor Presidente, ¡qué quiere que le diga! No tengo ni siquiera ni que pensarlo. Entonces, ojalá repensemos en dónde, en época de vacas flacas, el Estado pone el dinero. Y le repito, a mí no me parece que el Estado tenga que ganar plata.

Cuando me dicen “tenemos superávit” no me gusta, porque creo que tiene que estar invertido en obras, en Seguridad, en Educación, en Salud, pero tengo mis serias dudas si tenemos que invertir o no los fondos de los tucumanos en Canal 10.

Mire, decía Paulo Freire, señor Presidente: *“La Educación no cambia el mundo, la Educación cambia a las personas que van a cambiar el mundo”*. Y si este fuera un canal educativo, como fue creado, obviamente que votó esto. Ya ni siquiera sé para qué existe Canal 10; si sé que funciona como un canal privado que pagamos todos los tucumanos. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Agustín Romano Norri.

Sr. Romano Norri.- Señor Presidente: La verdad es que creo que esto es una medida razonable y necesaria, más que nada por el rol social que tiene el Canal, en el que está la Universidad Nacional de Tucumán y en el que también tiene un porcentaje la Provincia. Por lo tanto, como cualquiera que es socio para la ganancia y también para la pérdida, en este caso el Estado Provincial tiene que estar haciendo el aporte del 30 % correspondiente.

¿Podría ser mejor Canal 10?: seguramente. Hoy estamos viendo las crisis que sufren los medios de comunicación porque los avances tecnológicos están generando que hayan aparecido competencias que antes no existían y que hoy les generan muchos perjuicios a los canales y, obviamente, tendrá que ir reestructurándose el Canal para que esto sea una excepción y no una regla de tener que seguir aportando dinero desde el Estado Provincial, como así también desde la Universidad. Ojalá que pueda ser una empresa superavitaria, digamos.

Creo que hacia eso hay que ir, pero hoy hay una situación de emergencia en base a todo lo que se está viviendo a nivel nacional. Creo que a todos en nuestra vida nos ha marcado en algo Canal 10: en poder ver fútbol, hemos visto mundiales en Canal 10. El Canal puede llegar a cualquier lugar de nuestra Provincia; muchísima gente llega y ve lo que sucede en nuestra ciudad y en otras ciudades de nuestra Provincia en base a lo que se ve en Canal 10, digamos. Yo sí veo un contenido cultural, también veo un político, a veces partidario, el cual uno se puede quejar de eso pero, bueno, son las reglas de la política. Cada uno puede comprar una hora de un canal y puede decir lo que quiera, es la libertad de expresión, me parece.

20

Así que, en ese caso, como lo digo, me parece que es necesario que el Estado provincial hoy, en este caso, aporte. Por eso voy a acompañar este decreto de necesidad de urgencia. Pero creo que sí hay que hacer que sea eficiente y que logre ser superavitario el mismo. Creo que esto va a ser un proceso en el cual tiene que acomodarse y lograr ese objetivo el canal que es de todos los tucumanos. Acá se han dicho muchas cosas que la verdad es que no las comparto, porque sí es un canal que quizás en los últimos tiempos -porque en nuestra Provincia se ha partidizado todo- ha perdido en algunos casos independencia. Pero, bueno, también tenemos la posibilidad de ir y de comprar un canal, o cuando nosotros vamos a una campaña electoral y contratamos un espacio publicitario nadie nos niega y nos dice “vos no podés promocionar esto” o “sí podés promocionarlo”.

Así que me parece que hay que acompañar este Decreto de Necesidad y Urgencia entendiendo que, como lo decía, es algo que es de los tucumanos y también de

la Universidad Nacional de Tucumán. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Sergio Mansilla.

Sr. Mansilla.- Señor Presidente, es para proponer que se anoten los que deseen hablar, y se cierre la lista de oradores

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada.

Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Gallia.

Sr. Gallia.- Señor Presidente, por ahí hemos escuchado todas las voces. Un canal vive de la pauta. No tiene nada que ver la constitución de una sociedad ya sea privada, mixta, como en este caso, o pública. Porque una cosa es aportar, formar esa sociedad y después hay que pagar un sueldo, pagar energía, movilidades, viáticos, periodistas. Y cuando dicen que tiene que ser gratis, creo que no. Los municipios o los festivales, claro que se pagan, como hay publicidades privadas que están pagando, si no tendríamos que estar poniendo el 100 % todos los meses. Y yo creo que todo entra por la pauta oficial. Y bueno, el que quiera hacer una pauta, hace una pauta y va. Seguramente te van a llamar si hacés una pauta, pero eso también pasa en los privados. Canales nacionales, si bien dicen que no hay pauta, pero lo hace YPF, pagan a través de YPF las pautas. ¡Hay que ser pícaros: aquí nadie come vidrio! Por ahí no hay un decreto para darles ATN, pero sí hay pautas oficiales a través de YPF, por ejemplo, que son mucho más millonarias.

Entonces, aquí estamos mezclando la cosa de un aporte de capital para mantener el equilibrio de las participaciones con la vida diaria que tiene que tener un canal; y el canal, como cualquier empresa, se tiene que mantener. Está bien entregar dinero por pautas oficiales, pero también hay muchas pautas privadas. Vengo de los medios, estuve en los medios y sé cómo juega esto. Y cuando del Gobierno Nacional quieren recibir algo contestan: “vayan a apretar a alguna empresa” a que la hagan en nombre de ellos. Pasa eso y se lo digo con conocimiento de causa. Así lo apretaban a Edenor y Edesur en Buenos Aires, para que pongan pauta. Y los privados ponen pauta al Gobierno Nacional porque alguien me enseñó: “Pongan pauta aunque no salga, porque es un pasivo que tiene y ya llegará otro y nos pagará”. Pasa todo eso en esto. No somos incrédulos y se lo digo no desde los libros ni como contador, ni formando parte de un directorio de un gran canal. Canal 10 para nosotros es como decir “Casa Histórica o Palito Ortega”; ¡son nuestros y hay que cuidarlos! Más allá de \$ 107 millones que estamos discutiendo acá, ¿cuántos trabajadores ahí tienen que ir por la pauta? ¡Pongan pauta! Aquí hay mucha gente privada que tienen empresas, colaboren con la pauta y salgan. Así se tiene que trabajar esto, no pelearnos. Es solamente un equilibrio en la participación societaria por futuros aumentos que puedan haber en estos aportes que hay. Muchas gracias, señor Presidente.

21

Sr. Presidente (Acevedo).- Cerrando la lista de oradores, tiene la palabra el señor Legislador Roque Tobías Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: La verdad, no esperaba que se prolongue el tratamiento de este tema, porque creo que a

las 15 horas se agota la hora reglamentaria para que culmine esta sesión.

Me sorprenden algunas incoherencias que se han manifestado en el transcurso del debate, porque por ahí se está de acuerdo con el aumento de capital, mas no con el espíritu del DNU, y con el hecho de apartarnos del artículo 204 de la Ley n° 6950, que es la de Administración Financiera; si no nos apartamos de esta ley, no vamos a poder hacer el aporte.

Pero aparte, señor Presidente, quiero poner en conocimiento de los señores legisladores que sí es cierto que estamos en el período de Sesiones Ordinarias, sí es cierto que sesionamos las veces que hace falta y las veces que la Comisión de Labor Parlamentaria va obteniendo los dictámenes de cada una de las comisiones para conformar el Orden del Día. Pero no es menos cierto que en este caso la “urgencia” y la “necesidad”, si bien no está explicitada en los fundamentos, es simplemente porque venimos atrasados. El aporte de capital lo hizo noviembre o en diciembre la Universidad Nacional de Tucumán, y el Gobierno de la Provincia de Tucumán, que también quiere seguir siendo un socio de la categoría “A”, con el 30 % de las acciones, venía sin hacer su aporte. De modo tal que no había para pagar los sueldos de abril y mayo, entonces, en el mes de mayo se decidió hacer el aporte para poder pagar los sueldos de abril y de mayo de 91 empleados. Son 91 personas que, si bien es cierto que se está tratando de equilibrar los sueldos del personal, que si bien están dentro de lo que es Canal 10, tienen distintas precedencias, tienen distintos sindicatos y distintos convenios colectivos de trabajo. Y entre ellos podemos hablar del Sindicato Argentino de Televisión, que tiene un convenio; el gremio de Prensa, que tiene otro convenio; y el gremio de locutores, que tiene otro convenio.

También le quiero anticipar algo al legislador que expresó -sin ánimo de nombrar a nadie- que iba a presentar un proyecto de ley para que la Provincia venda absolutamente todo. La verdad, creo que va a ser un tema de discusión, pero si hoy nos preguntan *prima facie*, le diría que no cuenta con los votos del oficialismo para vender nada, porque la verdad es que para vender y entregar está La Libertad Avanza y el Gobierno Nacional. Nosotros estamos para controlar el patrimonio de los tucumanos y la “tucumanidad”. Porque alguien que me diga que Canal 10 no es también sinónimo de “Tucumán”, la verdad es porque está viviendo en otro planeta o está en otra constelación.

Nosotros tenemos el orgullo de tener el Canal 10 de Tucumán desde el año '58, cuando la televisión en blanco y negro a la Argentina llegó en el '50; pasados ocho años ya lo teníamos en Tucumán, con programas nuestros, con programas rudimentarios donde nos dábamos vueltas como sea, pero que nos llenaban de orgullo y satisfacción. Por ejemplo, con programas como *La Caja Número 10*, los viernes; los más viejitos tal vez -y hay algunos acá- esperábamos ver *Combate*, con Vic Morrow; *Tarzán*, con Ron Ely, etcétera; y de vez en cuando *El Llanero Solitario*, que corría con el otro por atrás hasta que Toro un buen día le dijo: “no, quedate solo”, porque estaba rodeado.

22

Entonces, eso es Canal 10. Pero Canal 10 ha avanzado y ha acompañado la tecnología, señor Presidente. Y hoy Canal 10 trasmite en directo y por internet y llega nada más y nada menos que a 2.470.000 seguidores en distintas partes del mundo. Así llegue a menos hogares en Tucumán, pero desde cualquier parte del país o del planeta donde hay un tucumano que quiere saber más o menos qué pasa en Tucumán

se va a internet y ve que lo que está pasando en Tucumán e inclusive en programas de ayer, de anteayer o de una semana atrás.

Entonces, eso tiene que ver con la “tucumanidad”. Tal vez lo sabían o no, no sé, no quiero subestimar a nadie, pero yo me acuerdo que hasta la esposa del rector de aquel momento -que creo que después fue colega nuestra, Marilú Landa- enseñaba a cocinar, el programa se llamaba *Aquí en Casa* y era hecho por tucumanos. Ahora me dirán, ¿de qué está hablando Álvarez con todo esto? Estamos hablando de un canal que entra a todos los hogares por aire.

Ahora, ¿saben qué? Hemos tenido un tiempo de bonanza, hemos tenido un tiempo de vacas gordas, donde inclusive hemos tenido la posibilidad de que estábamos con Flow o de pronto teníamos Netflix, Apple TV o lo que fuere. Y la realidad es que, como vamos y estando en el tobogán donde estamos y, ya dolarizadas algunas de las tarifas como Netflix, yo creo que mucha gente va a empezar a cortar las aplicaciones y vamos a volver a donde tenemos que volver, a los canales de aire y a Tucumán, porque en algún momento el bolsillo nos va a decir: “bueno, no veamos Netflix y veamos el 8 o el 10 porque no hay plata”. ¡Así de simple! Estamos en eso y en eso el Estado tiene que estar presente, señor Presidente.

Les quiero decir a algunos de los miembros preopinantes que el Gobierno sí toma decisiones, pero no solo como esta. Esto no es un subsidio, este es un aporte también irrevocable para no perder el 30 % de la masa societaria que se tiene en este Canal que cuando nació era una SAPEM con participación mayoritaria del Estado y, poco a poco se fue dejando para que la Universidad ocupara con sus programas culturales la totalidad del espectro.

Hoy, ¿de qué se trata, señor Presidente? Se trata es de buscar un equilibrio: un equilibrio en las tarifas e inclusive “intro”, o sea hacia dentro del canal. Porque hay programas de media hora o de una hora que realmente están “regalados”. Si uno va a cualquiera de los canales, esas horas de aire cuestan bastante más que lo que se cobra en Tucumán. Entonces habrá que buscar un equilibrio, no para ganar, pero tampoco para perder o subsidiar tanto, de eso se trata. Yo espero que el nuevo director de Canal 10 que ha puesto el Gobierno de la Provincia, que es el contador Ramón Nicastro, más conocido por nosotros como “Vicente o Vichi”, realmente haga las cosas para las que ha sido designado en ese canal.

Y también les quiero decir a algunos de mis pares, porque por ahí hay gente que es capciosa, que hace como seis años que no voy a Canal 10, a ningún programa, gracias a Dios. Estoy vetado o vedado, lo que fuera, no sé, pero no voy. Como así también le quiero decir a alguna otra legisladora de hace muchos años que no he hecho una sola gigantografía en toda mi vida y estoy sentado acá.

O sea, que no me vengan a decir que hoy estamos hablando de los aumentos de capitales para que aparezcan tales o cuales caras. No, las caras que están apareciendo y las gigantografías que vemos están subsidiadas por algunos grupos que no necesariamente son de los partidos políticos tradicionales. Esto es y corre por cuenta de esos periodistas; esos periodistas sí ganan mucha plata, mas no los 91 empleados de todos estos gremios. Y de esto es de lo que se trata: que, si ganan plata, paguen un precio más justo.

23

A mí me sería muy fácil, lo digo honestamente como legislador. Soy legislador de la Provincia Tucumán a mucha honra, y

hemos votado muchas veces DNU y muchas veces lo hemos rechazado. Y a este bien lo podríamos rechazar y acompañar el proyecto que presentó la minoría. Ahora, ¿sabe qué? Le digo una sola cosa –y no se vaya a poner contento quien ha firmado el proyecto de la minoría- : con las dos manos lo podría votar y tras cartón proponer la sanción de una ley que diga exactamente lo que dice el DNU. Así es de simple, con dos artículos nada más; es más, los tengo tachados acá. Esto se puede hacer, pero no debemos hacerlo porque sería irrespetuoso para la Comisión de Hacienda y Presupuesto que ha trabajado con esto.

Dónde está la diferencia formal, técnica o legislativa de acompañar el dictamen de la minoría y tras cartón decir: “*La Legislatura sanciona con fuerza de Ley: Artículo 1º.- Exceptuáse a la Televisora SAPEM tal cosa... Artículo 2º.- Facúltase a la Secretaría de Estado de Hacienda a realizar las adecuaciones presupuestarias. Artículo 3º.- De forma*” ¡Nada nos quita eso porque tenemos 30 y tantos números! Simplemente ¿sabe qué? Somos verticalistas, somos oficialistas, somos peronistas y entendemos que esto hay que hacerlo por la gente: por el que trabaja en el Canal y por el que recibe el beneficio en Yonopongo, en La Cocha, en Ampimpa, en qué sé yo cuál rancho de la Provincia de Tucumán con esas antenitas de antes, y que tiene la posibilidad de ver qué pasa.

La verdad, yo cuando vengo aquí tengo el celular, que así como la camioneta tiene bluetooth, pero pongo los radios de Tucumán porque no quiero saber si está congestionada la avenida 9 de Julio, la Pellegrini o el puente tal o cual de Buenos Aires, ¡quiero saber qué pasa en Tucumán! Y hay muchos tucumanos que quieren saber qué pasa en Tucumán y que a pesar de tener la posibilidad de alguna aplicación, como el canal de la “ene roja” o demás, siguen

viendo los canales de Tucumán. Por más que ellos estén lejos quieren saber si está lloviendo acá, en la Plaza Independencia, porque por ahí ponen una cámara y vemos que llueve en la Plaza Independencia.

Ayer, sin ir más lejos, alguien había subido algo y en el acto Canal 10 decía: “Cuidado con el garrotillo, está peligroso, aconsejamos que se hagan al costado de la ruta en la subida a Tafi del Valle”. Bueno, eso lo que quiero: que siga existiendo el Canal 10 de Tucumán para que nos cuente qué pasa en Tucumán. Así es de simple, porque si lo entregamos y nos quedamos a ver qué pasa en Buenos Aires, en Córdoba o en el resto del mundo, la verdad es que estamos mal, señor Presidente.

Creo que a esto nosotros lo tenemos que respetar y acompañar. Y sí ajustar tal vez los precios de algunas cosas que estén muy por debajo de lo que se debe cobrar como tarifa; ¿para qué?: para conseguir el equilibrio financiero. Yo no le pido más al Directorio de Canal 10, no les pido que ganen plata. La Provincia no quiere que le entre plata por esto, pero sí mantengamos un equilibrio, que sea autosustentable. Para que nos entre plata, ya hablaremos y discutiremos —como dijo una de las legisladoras— qué hacemos con Rentas y con la cantidad de Ingresos Brutos, y por dónde vamos a tener los ingresos. Pero no creamos que al 1.900.000 tucumanos lo vamos a atender con 100 millones de aportes para mantener un 30 % de Canal 10.

24

Por último, señor Presidente, he escuchado atentamente a quien ha dado el informe del dictamen de minoría y también decirle que había un escritor, creo que uruguayo, que decía que las verdades a medias son verdades sospechosas. Entonces, no me gusta que de pronto se venga y se recite —como está acá en el fundamento— el artículo 101 de la Constitución de la Pro-

vincia, pero hasta donde quieren que se lea y se escuche, y al resto no lo pongan.

Sí es cierto que reza eso: “*solamente cuando circunstancias excepcionales hicieran imposible seguir los trámites ordinarios previstos por esta Constitución para la sanción de leyes*”... El 101 habilita el dictado del DNU y ahí quedó como si ahí terminará el 101, pero hay una coma, hay un complemento no circunstancial, un complemento de oposición y dice así: “...y no se trate de normas que regulen la materia tributaria, electoral o el régimen de los partidos políticos, podrá dictar decretos por razones de necesidad y urgencia, los que serán decididos en el acuerdo general de ministros”.

Tiene la firma de todos los ministros; la necesidad y la urgencia era pagar el mes de abril y mayo, y por eso se lo dictó en mayo, pero no va en contra de la Constitución. ¿Por qué? Porque justamente no habla de materia electoral, no habla de materia tributaria y no habla del régimen de los partidos políticos. Por eso digo, señor Presidente, que a veces las verdades a medias no dejan de ser sospechosas. Por todo esto, señor Presidente, vamos a votar por la positiva: por el pueblo de Tucumán, porque primero está Tucumán y porque Canal 10 es sinónimo de “tucumanidad”. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar en general y particular el dictamen de la mayoría de la Comisión de Hacienda y Presupuesto por ser el artículo 2° de forma. De acuerdo con el artículo 138 del Reglamento, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra la señora Legisladora Nancy Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente, solicito que apartándonos del Reglamento se vo-

te por signos y que se hagan constar los votos negativos.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción de la señora legisladora Bulacio.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada. Se vota por signos.

Se va a votar en general y en particular.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

Se hacen constar los votos negativos de los señores legisladores Nievas, Elías de Pérez, Seleme, Courel, Viña, Bussi, Verón Guerra y Macome.

Alteración del Orden del Día

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Nancy Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente, solicito una alteración del Orden del Día, dado que el primer tema se ha tornado medio largo, para tratar varios temas en razón de que se encuentran presentes los invitados. El primero tiene que ver con salud, es el Orden del Día n° 27/120, asunto n° 2, que es el punto n° 8 del temario. Después que se trate ese tema, pasaríamos a considerar el Orden del Día n° 11/120, asunto n° 5, que está en el 12° lugar. Y el tercero a tratar sería el Orden del Día n° 24/120, asunto n° 1 que es el punto n° 10 del temario.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción formulada.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada.

Tiene la palabra el señor Legislador Francisco Serra.

Sr. Serra.- Señor Presidente. También quiero solicitar que se altere el Orden del Día y se adelante el tratamiento del proyecto referido a la actividad profesional de la kinesiología y que es el punto n° 9 del temario, por encontrarse presentes los profesionales que trabajaron para la elaboración de este proyecto. Es el Orden del Día n° 92/119, asunto n° 3.

25

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción del señor Legislador Serra.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada.

7.3

“DÍA PROVINCIAL DEL SÍNDROME DE TOURETTE”. INSTITUCIÓN COMO TAL EL 7 DE JUNIO DE CADA AÑO

(Orden del Día n° 27/120, asunto n° 2 - Expte. n° 467-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 27/120, asunto n° 2.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Salud Pública, en el proyecto de ley de las señoras legisladoras Maia Martínez, de la señora Legisladora Sara Lázarte, de la señora Legisladora Paula Galván, y otros, instituyendo el día 7 de junio de cada año como el Día Provincial del Síndrome de Tourette”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comi-

sión de Salud Pública, el señor Legislador Gabriel Yedlin.

Sr. Yedlin.- Señor Presidente: Es un proyecto de ley que elaboró la Legisladora Maia Martínez, así que le cedo la palabra para que lo presente ella, por favor.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Maia Martínez.

Sra. Martínez.- Señor Presidente: Quiero contarles que el Síndrome de Tourette es una condición nueva, es una condición genética, un trastorno neurológico que aparece en la niñez o en la adolescencia, hasta los 18 años de edad, aproximadamente, y se caracterizan los pacientes por presentar tics, que son movimientos o por realizar también sonidos de manera repetidas e involuntarias, como, por ejemplo, golpear paredes, golpearse a sí mismos, que muchas veces los pacientes tienen mozones y sonidos como silbidos, gritos y quizás, también, gritar palabras obscenas, pero como les dije anteriormente, totalmente involuntarios. Y estos tics muchas veces van acompañados por los TOC, que son trastornos obsesivos compulsivos, de comportamientos compulsivos, de síntomas de personas obsesivas, que también pueden estar acompañados por trastornos y déficit de la atención, de hiperactividad, por ansiedad y depresión.

Todos estos síntomas que, por ahí, no los conocíamos pueden tener las personas con síndrome de Tourette. Es importante saber que es un síndrome que no tiene cura, que con la detección y diagnóstico precoz se puede tratar y se pueden minimizar los síntomas. Y lo que buscamos con este proyecto junto con la fundación dedicada a Tourette de Tucumán -y quiero saludar a Gabriela, mamá de Valentino, que es una incansable luchadora para que se conozca

este síndrome- es que la población se concientice, que la población sepa y aprenda para que cuando tenga al lado a una persona padezca de este síndrome, sepa más y pregunte menos y, además, también para ayudar a su diagnóstico porque es de difícil diagnóstico por eso no tenemos estadísticas.

Con este proyecto buscamos instituir el día 7 de junio como “Día Provincial del Síndrome de Tourette”, que ya existe a nivel mundial y con lo que pasaríamos a ser la primera provincia en Argentina en declararla.

Solo queda agradecerles a mis pares, legisladores, por acompañarme, al presidente de la Comisión de Salud, por supuesto que siempre está dispuesto a acompañar y decirles con todo esto lo importante que es que generemos esta comprensión y respeto que son claves para acompañar tanto a los pacientes que padecen la afección como a las familias que vienen luchando porque se conozca.

Señor Presidente, así expongo este proyecto y pido a mis padres que me acompañen.

26

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Roberto Moreno.

Sr. Moreno.- Señor Presidente: Es una profunda alegría y emoción poder tomar la palabra en esta ocasión, porque estamos tratando un proyecto que toca fibras muy sensibles y humanas. Verlos llegar a este Recinto es para mí motivo de orgullo y esperanza. Cada vez que logramos que temas como este ocupen un lugar en la agenda legislativa, estamos dando un paso más hacia una sociedad más empática, más consciente e inclusiva.

Este proyecto de ley tiene el objetivo de concientizar, informar y acompañar a las personas que conviven con esta condición

nerológica, como así también a sus familias, educadores y al conjunto de la sociedad.

Es importante destacar que detrás de cada niño o adulto que padece Tourette, hay una historia, muchas veces atravesada por la incompreensión, el estigma, el *bullying* escolar, el aislamiento social y la falta de un diagnóstico temprano.

Es por ello que este proyecto no es simplemente una efeméride, es un llamado a la acción. Es la oportunidad de fomentar políticas públicas que promuevan la detección temprana, el acompañamiento profesional interdisciplinario y la inclusión educativa y social de quienes los padecen.

El 7 de junio ha sido elegido por ser la fecha en la que, a nivel mundial, se honra a la doctora Mary Robertson, pionera en el estudio del síndrome y defensora incansable de los derechos de las personas diagnosticadas.

Con esta ley, Tucumán se suma a un nuevo reconocimiento global y da paso firme hacia una sociedad más informada. Además, este proyecto también prevé que el Ministerio de Salud de la Provincia articule acciones de difusión, formación y sensibilización, porque entendemos que el desconocimiento, muchas veces, es el mayor obstáculo para la integración.

Señor Presidente, compañeros legisladores, los diagnósticos no definen a las personas, pero la indiferencia sí puede condicionarlas.

Este 7 de junio puede convertirse, gracias a esta Legislatura, en un símbolo de comprensión, respeto y derechos. Es por ello que solicito el acompañamiento de todos ustedes para aprobar esta ley que no sólo instituye una fecha, sino que reafirma nuestro compromiso con la dignidad humana y el derecho de todas y todos a vivir sin barreras. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Raquel Evangelina Nievas.

Sra. Nievas.- Señor presidente: Quiero felicitar a los legisladores por su exposición; quiero felicitar a la Legisladora Maia Martínez, al Legislador Moreno y, fundamentalmente, visibilizar y concientizar a la ciudadanía tucumana, en estos tiempos donde el *bullying* avanza en las escuelas hasta con niños normales, que no tienen un determinado síndrome.

Este es un síndrome psico psiquiátrico y físico, psíquico y psiquiátrico. Y también nos faltan psiquiatras y es fundamental que concienticemos, que diagnostiquemos precozmente a nuestros niños. Por suerte, es un síndrome con muy baja incidencia, pero es fundamental la concientización sabiendo los tiempos que vivimos con nuestros niños, que está avanzando el *bullying* en las escuelas tucumanas.

Así que felicitar nuevamente a los legisladores por este día que vamos a festejar, vamos a concientizar y visibilizar este síndrome que afecta a jóvenes y niños, especialmente. Desde ya cuentan con mi voto positivo y felicitarlos nuevamente. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador José Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente: En primer lugar, para felicitar a la Legisladora Maia Martínez y a los autores del proyecto. Como bien se dijo acá, no es una fecha que tiene que ver con una efeméride, sino es mucho más profundo que eso.

La Ley 26.689, la ley de enfermedades poco frecuente, que tuve el honor de sancionar o ser parte de la sanción cuando presidía la Comisión de Salud del Senado,

tiene que ver con enfermedades que la Organización Mundial de la Salud las califica cuando tienen una prevalencia menor a uno cada dos mil habitantes. Y esto tiene un enorme impacto en el paciente, en la familia, en virtud de que se va buscando evidencia científica de tratamientos que normalmente son multidisciplinarios y costosos, y que la angustia de la familia, de llegar al diagnóstico que muchas veces lleva mucho tiempo, se suma a la ausencia del Estado. En Tucumán, se está trabajando en una oficina, un ámbito de enfermedades poco frecuentes, pero me da pie también, señor Presidente, en esta etapa de la sociedad argentina donde se discute hasta lo obvio, donde se pone en juicio de valor sobre cuestiones que uno pensaba que estaban superadas, y esta salida absolutamente irracional de la Argentina, de la Organización Mundial de la Salud, que ha hecho un enorme aporte para determinar que son 7000 las enfermedades poco frecuentes y que junta evidencia de los distintos países del mundo con respecto a la efectividad de los tratamientos.

27

Me parece que es un buen momento para que la Legislatura de Tucumán apruebe este tipo de leyes y entre todos, conjuntamente con el subsector privado y el sector público, podamos trabajar para que, de alguna manera podamos paliar el sufrimiento de las familias que tienen este tipo de patologías, también denominadas enfermedades raras, que como también se dijo acá, tiene efectos colaterales los niños, la discriminación, el *bullying*, que afecta de una manera brutal a la familia, a la persona que padece este tipo de enfermedades.

Queda felicitarla a la autora del proyecto, creo que es un tema de agenda. Usted, señor Presidente, ha trabajado con la Fundación Piel de Luna, que es una Fundación que está atendiendo casos en toda la Pro-

vincia de enfermedades poco frecuentes, familias humildes que hacen culto a la solidaridad, que es el objeto fundamental del sistema sanitario, independientemente de los subsectores que la integran.

Por eso digo que es un buen momento para que pongamos el foco en este tipo de leyes y también, en esta oportunidad, repudiar absolutamente la decisión irracional que roza con la ignorancia, de que Argentina salga de la Organización Mundial de la Salud. Solo en un gobierno que no tiene absolutamente ningún sustento en la solidaridad, en la evidencia científica, en lo que trabajó el mundo para resolver los problemas sanitarios que en muchos casos no se resuelven, sino que tenemos nuevos desafíos globales, como fue la pandemia, la última pandemia. Realmente, me parece una irracionalidad que Argentina salga de la Organización Mundial de la Salud y que haya muchos sectores que comulgan con la política o que hablan de la solidaridad, del rol del Estado o de trabajar para los sectores más vulnerables, avalen este tipo de decisiones. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Maia Martínez.

Sr. Martínez.- Señor Presidente: Simplemente, para decir que con esta lucha que estamos llevando a cabo, instaurando el día el 7 de junio como “Día Provincial del Síndrome de Tourette”, decirles que es fundamental -como bien decía la legisladora Nieves- el *bullying* en las escuelas que está en auge, es fundamental que podamos instituir comprensión, respeto y que, de esa manera, se pueda acoger a las personas que padezcan estas dolencias, como así también a sus familiares y fundamentalmente, también la concientización y la visibilización para que puedan ser detecta-

dos y diagnosticados los casos que nos quedan de Tourette en Tucumán.

Muchas gracias a los presentes, gracias a Gabriela, a la Fundación de Tourette en Tucumán que preside, y gracias a los papás por estar hoy acompañándonos. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Gabriel Yedlin.

Sr. Yedlin.- Bienvenidos a todos los de la Fundación.

Señor Presidente, primero quiero reconocer y agradecer a la Legisladora Maia por su sensibilidad para con el tema y un ejemplo más de la vocación, señor Presidente, que usted ha pedido que haya en esta Legislatura, de abrir las puertas para que todos los colectivos que necesiten de alguna situación puntual puedan venir a buscar a un legislador o a una legisladora de cualquiera de las bancas, para poder traerlo al Recinto.

28

Antes de pedir que votemos, decir que los síndromes son signos y síntomas y tenemos que pensar en tres términos que son distintos y que muchas veces cuando uno ve este tipo de síndromes uno los mezcla: uno, es el concepto de enfermedad; otro es el concepto de discapacidad, que no es lo mismo, las personas con discapacidad no son enfermas, son personas con discapacidad; y un término que por ahí engloba esta diferencia es el de condición. A veces hay personas que transitan, que transitamos la vida con alguna condición que nos genera en nuestra sociedad, que tiene muchas barreras y esas barreras son por ignorancia, por eso esta ley que apunta a educar y a romper esas ignorancias que también a veces nos generan desconfianza, nos generan miedo en general, es intentar no etiquetar a

personas, a familias, a grupos étnicos, religiosos, sociales, etcétera.

Estoy convencido de que si bregamos por una sociedad con más inclusión, una sociedad más empática, muchas de estas dificultades que hoy se vienen manifestando no las deberíamos tener. Una sociedad sin odio, una sociedad con inclusión, una sociedad que acepte las diversidades, las opiniones distintas también. Así que con eso en la cabeza, invito a que votemos por esta ley. Gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Corresponde que procedamos a la votación.

Se vota en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado por unanimidad.

7.4

INMUEBLES UBICADOS EN EL MANANTIAL (LULES), PADRONES NROS. 181.918 A 181.921. TRANSFERENCIA EN DONACIÓN A LA ASOCIACIÓN CIVIL “CLUB SPORTIVO MANANTIAL”

(Orden del Día n° 11/120, asunto n° 5 - Expte. n° 37-PL-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 11/120, asunto n° 5.

Sr. Secretario (Pérez).- “*Dictamen de la Comisión de Legislación General, en el*

proyecto de ley de las señoras legisladoras Nancy Bulacio, de la señora legisladora Sara Lazarte, autorizando al Poder Ejecutivo a transferir en donación a la Asociación Civil Club Sportivo Manantial, los inmuebles ubicados en la localidad de El Manantial, Departamento de Lules”.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Legislación General, el señor Legislador Gerónimo Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Como es tradición en la Comisión de Legislación General cuando son proyectos que vienen de legisladores de esta Cámara, le cedemos el uso de la palabra para que sean ellos mismos quienes lo fundamenten. Así que con su autorización transferimos el uso de la palabra.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Nancy Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente: En primer lugar, quiero agradecer a la Comisión, a usted, señor Presidente, y estoy convencida de que después voy a agradecer a todos los legisladores, porque estoy convencida de que esto tiene que salir por unanimidad.

Le comento que este proyecto ya fue tratado en la Legislatura anterior. Pero ¿qué es lo que estamos buscando con esto? Que el terreno en donde hoy se encuentra el Club Sportivo Manantial, sea declarado de utilidad pública y sujeto a donación.

En su momento, cuando fue tratado había unos números que no estaban bien en el padrón, o sea que no coincidían, así que el proyecto volvió, se lo trabajó, se pidió toda la documentación y debo reconocer que se portó muy bien la gente con la que estuvimos trabajando.

29

Señor Presidente, acá están los son dirigentes del Club Sportivo Manantial. Me contactaron personalmente la señora Cecilia García, que es coordinadora deportiva y el señor Armando Montero Rivero, que es el presidente. La presente ley ¿qué es lo que viene a hacer? O sea, cumple con dos premisas esenciales, que son lo legal y lo social: declarar de utilidad pública y donar el inmueble del Superior Gobierno, según acreditan los informes del Registro Inmobiliario a favor del club.

Destaco que la institución deportiva y administrativa se encuentra en posesión..., porque esta gente está instalada ahí desde 1952; o sea, que hace 73 años que se encuentran allí.

Esta larga y continua ocupación con un fin social y deportivo de manera ininterrumpida valida la necesidad de regularizar la situación dominial de los terrenos. En lo social, la presencia de un club en un barrio es un pilar esencial para la inclusión social, por el desarrollo integral de las personas sin distinción de condición física, económica, edad o sexo. Los clubes son herramientas vitales para fomentar vínculo, desarrollar valores y prevenir flagelos.

Es por eso, señor Presidente, por lo expuesto, porque no tengo más para decir, solo agregar una cosa, porque acá muchos o los que me conocen saben que mi corazón está en el Club Juan Manuel Terán, soy “*Cara Sucia*”. Pero al ver esos colores que también amo, mi corazón también tiene los colores azul y oro. Así que muchas gracias al Club Sportivo Manantial por haberme hecho llegar este proyecto para que sea tratado. Y a los legisladores les pido por favor que me acompañen con el voto. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado por unanimidad.

7.5
**PROGRAMA “COMISIÓN DE FILMACIONES DE TUCUMÁN (CFT)”.
CREACIÓN EN EL ÁMBITO DEL INSTITUTO DE DESARROLLO PRODUCTIVO**

(Orden del Día n° 24/120, asunto n°1 - Expte. n° 329-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 24/120, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- *Dictamen de la Comisión de Economía y Producción, en el proyecto de ley de la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse, de los señores legisladores Francisco Serra, del señor Legislador Leopoldo Rodríguez, mediante el cual se crea en el ámbito del Instituto de Desarrollo Productivo (IDEP) el Programa Comisión de Filmaciones de Tucumán”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Economía y Producción, el señor Legislador Leopoldo Rodríguez.

Sr. Rodríguez.- Señor Presidente: Muy breve -antes de cederle la palabra a la Legisladora Carolina Vargas Aignasse, quien tuvo la iniciativa de este proyecto- solo

quiero comentarles qué nos convocó a participar de este proyecto, de esta iniciativa, al Legislador Francisco Serra y a mí personalmente.

30

Quiero comentarles que hemos tenido en un principio, una reunión con el Ministro de Interior, el Presidente del Ente de Turismo, donde participamos nosotros y asociaciones, y la Cámara que están alcanzadas por este proyecto de ley, en esa reunión donde quedó de manifiesto todo el apoyo para que esta iniciativa tenga el acompañamiento del Poder Ejecutivo a través del Ministerio y de los distintos organismos que forman parte del Ejecutivo. En ese sentido, agradecerle al Ministro de Interior por la predisposición y también comentarles que hemos tenido una reunión, acá, con toda la Comisión, en donde hemos recibido y hemos escuchado a quienes intervienen, a los distintos actores que se ven beneficiados por este proyecto de ley.

Hemos recibido al Ente de Turismo, al IDEP, a la Cámara de Industria Audiovisual, a la Asociación Civil Tucumán Audiovisual, a Consejos de Arte Audiovisuales de Tucumán, y quiero agradecer también a los legisladores que forman parte de la Comisión porque han mostrado también toda la voluntad de acompañar este proyecto que, si bien tiene como objetivo que se conforme esta Comisión de Filmaciones de Tucumán que va a estar bajo la órbita del IDEP, también consideramos que tiene el objetivo de mostrar todo el potencial de la Provincia de Tucumán, tanto en lo que hace al Turismo, en lo que hace a la producción y a nuestra cultura.

Dicho esto, y esperando que el resto de los legisladores acompañen esta iniciativa, le cedo la palabra, si usted lo permite, a la Legisladora Carolina Vargas Aignasse.

Sr. Presidente (Acevedo).- Antes de cederle la palabra a la Legisladora Carolina Vargas Aignasse, queremos darle la bienvenida al Recinto, a aquellas personas que no tan solo están acompañando hoy, sino que también colaboraron y dieron su mirada para el proyecto, nos referimos a Pablo Salcedo de la Cámara de la Industria Audiovisual, es el presidente de la Asociación; a Antonella Cardoso, de la Cámara de Industria Audiovisual; a Pablo Peralta, de la Cámara de la Industria Audiovisual; a Eva Leones de Tucumán Audiovisual; a Sol Cabenaris, Tucumán Audiovisual, que es la Presidenta de la Asociación; a Martín Falci, de Tucumán Audiovisual; y Sebastián A. Barros, de la Comunidad de Videojuegos. Bienvenidos a todos.

Tiene la palabra la Legisladora Carolina Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Esta iniciativa que hoy tiene tratamiento en esta Cámara con un largo recorrido por detrás -como muy bien lo ha señalado el Presidente de la Comisión de Economía y Producción, el Legislador Rodríguez, quien también es firmante del proyecto junto al Legislador Serra-, entre los tres hemos asignado un valor muy importante a esta iniciativa porque es un trabajo que tanto la Cámara de Audiovisual con sus representantes acá presentes, Tucumán Audiovisual y la comunidad que hoy es Cooperativa de Videojuegos de Tucumán, han venido impulsando hace muchísimo tiempo en un trabajo conjunto también con el Instituto de Desarrollo Productivo y con un aliado estratégico que es el Ministro de la Producción, el contador Abad, en esta gestión, para poder llevar adelante esta enorme transformación que Tucumán puede tener con un aprovechamiento integral de toda esa potencialidad que tenemos para transformar verdadera-

mente la industria audiovisual en una fuente de ingreso, en una fuente muy importante de ingreso, de divisa y de poder potenciar con eso el trabajo genuino.

Ha encontrado este sector también un gran apoyo en esta Cámara Legislativa gracias a la visión que tiene el Presidente de la Cámara y el acompañamiento de todos los legisladores también, en relación a poder incorporar estas actividades a la Ley de Economía del Conocimiento, para que estos sectores puedan, a través de formalizarse y entrar en los requisitos, poder beneficiarse de los incentivos fiscales.

En este caso particular, lo que se busca en este proyecto de ley es crear la Comisión de Filmaciones de la Provincia, que se conoce en el mundo como la *Film Commission*, no estamos innovando con esto, porque más de 10 provincias argentinas ya la tienen y no desde hace poco, hace muchos años que tienen una Comisión de Filmaciones.

31

Tucumán, como ya lo venimos resaltando en este Recinto, es un lugar estratégico y privilegiado para poder desarrollar esta industria. Este año está cumpliendo 20 años la Escuela de Cine de la Provincia, que ha sido un bastión y un pilar fundamental para que esta actividad pueda tener el capital humano -como se dice ahora- desarrollado en la magnitud en que lo tiene la Provincia. Además, eso

Además, es una actividad que no solamente se beneficia a sí misma, sino que tiene un grandísimo derrame económico en más de 25 actividades relacionadas a la filmación de películas y de material audiovisual, ya sean publicidades, documentales o toda la gran variedad que esto permite hacer.

¿Cuál es el problema que buscamos solucionar con esto? Nosotros hemos tenido la visita en la Provincia de grandes reali-

zadores, que tal vez han escapado al ojo público. Por tomar un ejemplo, la directora Lucrecia Martel, que tiene películas muy premiadas y coproducidas por Pedro Almodóvar, ha venido a la Provincia en más de una oportunidad a buscar escenarios para filmar sus películas, o por ejemplo con la película *El Motoarreatador*.

Y siempre, cuando buscan en Tucumán, ¿qué es lo que tiene Tucumán para ofrecer?; ¿qué encuentran? Encuentran enormes bellezas naturales, distintos escenarios. En Tucumán buscan yunga, lo tienen; desierto, lo tienen; paisaje urbano, lo tienen, historia, lo tienen, y todo en distancias cortísimas. Buscan realizadores, tienen talentosos realizadores; buscan técnicos, también los tienen. Pero claro, cuando viene Lucrecia Martel y necesita una documentación que está, por ejemplo, en el Archivo de la Provincia y, bueno, tiene que buscar -que nos pasó-, yo la he recibido personalmente a ella desorientada tratando de conseguir un permiso para que pueda ir un día al Archivo de la Provincia para filmar lo que ella necesitaba. Por ejemplo, en *El Motoarreatador* necesitaban filmar una escena con una persona que vaya en una moto y sin casco, y para eso necesitaban cortar una calle. Entonces tienen que hacer millones de trámites que los tienen que hacer en la Provincia, en el Municipio si es en Capital, si es en el Interior, tienen que ir a pedir permiso para filmar en una comisaría que queda en un lugar alejado adonde tienen que llegar por un camino de tierra.

Entonces todas estas dificultades tal vez nos quitan, o no tal vez, nos quitan enormes posibilidades de que capitales de afuera vengan a filmar en la Provincia y vengan a gastar ese dinero ahí y vengan a contratar tucumanos para hacer esas filmaciones. Sin irnos más lejos, la película *Relatos Salvajes*, que la habrán visto, multi-

premiada, pasó por todos los festivales, fue filmada en nuestra vecina Provincia de Salta, en un camino hacia Cafayate, en donde nosotros tenemos la misma ruta y hasta más linda. Pero ¿por qué se van a Salta y no vienen a Tucumán? Y tal vez porque Salta les ofreció en su momento un panorama mucho más ordenado para poder llegar con su producción a esa provincia.

Lo que las organizaciones acá presentes vienen propugnando es, simplemente, poder articular, como lo dijo el Legislador Rodríguez, con las distintas áreas -el Ministerio del Interior, el Ente de Turismo, el IDEP-, y constituirse en el ámbito del IDEP, como la Comisión de Filmaciones, que va a receptar todos los pedidos que aquellas producciones que quieran venir a la Provincia tengan y puedan desde allí, gestionar todos estos permisos y todas estas posibilidades, para decirles a las producciones que quieran venir, de qué manera van a poder articular más fácilmente. Y también algo que es sumamente importante: poder generar un material donde nosotros podamos nuclear todas estas potencialidades que nosotros tenemos en Tucumán para salir a ofrecernos como escenarios de filmación en los festivales, en las rondas de negocios, en los distintos eventos que se realizan referidos a lo audiovisual.

Y algo que queremos comentar y contarles es que este sector, que es un sector realmente talentoso, pujante; a ver, nosotros en Tucumán tenemos nuestras actividades madre, nuestras actividades productivas, industriales, por las cuales todos trabajamos y bregamos para generarles las mejores condiciones. Pero también tenemos que pensar que nosotros tenemos que diversificar nuestras actividades, y que nosotros podemos agregar valor y, precisamente en estas actividades es donde nosotros tenemos todo nuestro fuerte para poder desarrollarlas.

32

Estas organizaciones están trabajando también junto al CFI para poder desarrollar en nuestra Provincia una ronda de negocios muy importante en donde sea Tucumán, la sede y la antesala de un festival, que no es un festival, en realidad es un encuentro, que se hace todos los años y se llama Ventana Sur, que es el festival más importante o el encuentro más importante, donde aparecen las grandes plataformas, los realizadores, todo lo relacionado al mundo audiovisual; y ahí donde se realizan los intercambios más importantes y las contrataciones más importantes. Las organizaciones acá presentes están trabajando para traerlo a la Provincia, ojalá se pueda concretar este año.

Y bueno, lo que pretendemos con este proyecto es que puedan organizarse rápidamente para poder mostrar allí, y en todas las oportunidades que se presenten, todo lo que Tucumán puede ofrecer en este sentido.

Así que es por esto que hemos presentado este proyecto agradeciéndole mucho la predisposición de todos los sectores para poder concretar este proyecto de ley. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Verón Guerra.

Sr. Verón Guerra.- Señor Presidente: La verdad es que desde Fuerza Republicana vamos a acompañar este proyecto dada la importancia que tiene, si es que sabemos utilizarlo.

Hay un caso emblemático en el mundo, que es la ciudad de Matera, en la Puglia italiana, donde en el año 2010 fue la ciudad protagonista de una película; la película era *La Pasión de Cristo*. En ese momento Matera estaba en una seria discusión en-

tre las autoridades de la Nación italiana con las autoridades de la Puglia, dado que se destruía, era la ciudad más vieja de Italia pero no tenía turismo, no tenía servicios, no tenía accesos; y gracias a la consolidación a través de la puesta en escena de esta película, Matera se hace conocida en el mundo; con la friolera de 55 millones de euros en inversiones en dos años en hotelería, 140 millones de euros en rutas, la ponen en escena y hoy, Matera es una de las ciudades más visitadas de Italia.

¿Qué pasaría si en Tucumán hacemos lo mismo? Tucumán tiene muchísimas más bellezas que mostrar que Matera, así que es una posibilidad concreta que se puede hacer si lo trabajamos bien. Así que felicito a la autora del proyecto y a toda la gente que ha trabajado en esto, y por supuesto cuenten con nuestro acompañamiento. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador José Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente: En primer lugar, para felicitar la decisión y la posibilidad de que podamos aprobar esta ley a la autora del proyecto, creo que básicamente se está unificando el valioso recurso humano que tenemos en Tucumán para poder interactuar y fijar políticas públicas. Creo que esto puede tener un desarrollo más que ambicioso en los objetivos que se plantea.

Y le decía a la Legisladora de por qué no estaba incorporada; nosotros tenemos la carrera de cine que está en la Universidad de Tucumán, que se incorpore en el Consejo Asesor a un representante de la carrera de Cine, si le parece pertinente. Me decía ella que están de alguna manera incorporados, pero como es una carrera universitaria me parece que también podrían formar parte de ese Consejo Asesor.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado por unanimidad.

7.6

KINESIÓLOGOS Y AFINES. REGULACIÓN DEL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD PROFESIONAL

(Orden del Día n° 92/119, asunto n° 3 - Expte. n° 98-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 92/119, asunto n° 3.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Salud Pública, en el proyecto de ley de los señores legisladores Serra y Yedlin, reglamentando la actividad de kinesiólogos, fisioterapeutas, terapeutas físicos, licenciados en kinesiólogía y fisioterapia, fisiatras y/o doctores en kinesiólogía”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Salud Pública, el señor Legislador Yedlin.

33

Sr. Yedlin.- Señor Presidente: Este es un proyecto de ley muy trabajado desde el año pasado con el equipo del Legislador Serra, así que, en primer término, le cedo la palabra para que él lo pueda presentar.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Serra.

Sr. Serra.- Señor Presidente: Muchas gracias, señor Legislador Gabriel Yedlin, presidente de la Comisión de Salud.

El presente proyecto de ley tiene como finalidad brindar el marco legal que regule y contemple las incumbencias y competencias actuales de la kinesiólogía, como así existe en otras provincias.

Tomando en cuenta los alcances que ha logrado esta profesión, producto de los nuevos conocimientos científicos, tecnológicos y el avance que logró en nuestra Provincia con el desarrollo de una amplia red que brinda cobertura a toda la extensión territorial y la creación de la Dirección de Rehabilitación dependiente del Siproa, el ejercicio profesional de kinesiólogos, fisioterapeutas, terapeutas físicos, licenciados en kinesiólogía y cualquier equivalente con título universitario va a estar regido por esta ley y le va a otorgar eso que ellos esperan y merecen, que es el marco legal de su actividad.

En este proyecto se contempla también la preponderancia que tomó la kinesiólogía en nuestra Provincia durante la pandemia de Covid-19, cubriendo áreas de cuidados críticos en la atención de pacientes con ventilación mecánica invasiva y no invasiva, desde su fase aguda hasta el proceso de rehabilitación post-Covid. Todo ello requiere de una legislación actualizada que regule las intervenciones de la kinesiólogía.

Y me quiero detener solamente dos minutos para decirles que quienes hemos transitado por el Covid sabemos perfectamente, en mi caso personal fui intubado dos veces y estuve realmente muy mal, pero desde la rehabilitación y por el trabajo hecho por los kinesiólogos hoy soy un eterno agradecido por sus capacidades, su

profesionalismo y, fundamentalmente, por el compromiso.

Con el presente proyecto se busca aportar a un grupo importantísimo de profesionales de la Salud un marco jurídico adecuado a la actividad que desarrollan y brindar seguridad a toda la sociedad.

En representación de este grupo de profesionales que se verá favorecido, y parte de ellos han trabajado muchísimo por este proyecto, por eso quiero agradecerles su labor y su constancia; y es por ello que no puedo dejar de nombrarlos, muchos de ellos están presentes hoy: la directora de la Dirección de Rehabilitación, Liliana Dora Perret; Miguel Haro Nesrala, a cargo del Área de Kinesiología de la Provincia; el coordinador general de la Carrera de Kinesiología, Rodrigo Hamada; el coordinador, sede Monteros, Martín Petersen; el jefe del Servicio de Rehabilitación del Hospital de Monteros, Joaquín Goyeneche; el presidente del Colegio de Kinesiólogos, Pablo Rodríguez; el profesor Carlos Árcuez, quien es intendente con mandato cumplido, que en su momento de gestión como Intendente de la Ciudad de Monteros trajo la carrera a nuestra ciudad y, la verdad es que me es grato saludarlo y brindarle mi saludo respetuoso, como así también a los alumnos que están estudiando en la Facultad.

Dicho sea de paso, quiero que sepan mis compañeros que la Facultad de Kinesiología, cuyas clases se dictan en la ciudad de Monteros, tiene un centro de rehabilitación modelo, y ojalá que en estos 29 años que ya han pasado podamos seguir sumando cuestiones que tienen que ver, fundamentalmente, con la infraestructura. Hay mucha gente que viene de distintos puntos del país y ha logrado -digamos- rehabilitarse en nuestra Facultad, en nuestro hospital, donde tenemos el centro de rehabilitación, ya teniendo también como parte de todo

este complemento la hotelería para recibirlos.

Monteros en estos últimos dos años ha conseguido la construcción de dos hoteles, se viene el tercer hotel ahora prácticamente ya terminado.

Así que pido a mis padres el acompañamiento de este proyecto tan importante para que la kinesiólogía tenga todo lo que necesite. Muchas gracias, señor Presidente.

34

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Gabriel Yedlin.

Sr. Yedlin.- Muchas gracias, Legislador Serra, por la presentación del proyecto de ley.

Quisiera darles un par de ideas más, un poco de información más. Por un lado, me parece muy interesante cómo, a medida que vamos transcurriendo este período de esta Legislatura, de este Período Legislativo, vamos pudiendo poner en agenda el recurso humano en Salud. La Salud, más allá de la tecnología, es gente que atiende a gente; y en ese sentido, todo lo que nosotros podamos reconocer al personal de Salud, bienvenido sea; creo que es muy importante, así como lo hicimos el otro día con los acompañantes terapéuticos, así como venimos trabajando, que usted recibió el otro día al grupo que venimos trabajando en el tema de Enfermería también; bueno, hoy le toca el turno a los Kinesiólogos.

Son ellos profesionales de la Salud, que integran el equipo de Salud, cada vez más entendido como necesidad de que se trabaje en equipo de Salud multidisciplinario, en un rol muy importante que lo puso en evidencia el Legislador con su tema personal, de su vivencia con la pandemia, pero que también participan en etapas de estimulación temprana, en etapas de rehabilitación temprana, en etapas de rehabilitación primaria, secundaria, terciaria sobre

todo, y es una enorme necesidad del sistema la rehabilitación.

Quiero contarles además que tuve la ocasión, en función de esto, de este proyecto y del estudio de este proyecto junto al Legislador Olea, de visitar la semana pasada la carrera -porque es una carrera- de Kinesiología que hay en Monteros, y de escuchar del Legislador Serra, ese sueño que él varias veces lo comentó, de la idea de desarrollar, que hoy de alguna manera lo presentó, lo insinuó, la idea que tenemos la capacidad en Monteros de desarrollar un polo de rehabilitación regional, nacional, porque están las posibilidades de poder hacerlo; así como la gente hace distintos tipos de turismos, también hay un turismo sanitario, hay gente que viaja a otros lugares y eso genera oportunidades de desarrollo, de trabajo, cosa que está muy bien, además de generar posibilidades de Salud.

Como ven, este proyecto, a diferencia de otro, no genera un Colegio de Kinesiólogos, porque desde 1997 Tucumán ya tiene un Colegio de Kinesiólogos que consta, aproximadamente, con 300 colegiados. Hay 1000 kinesiólogos en la Provincia hoy matriculados; la matrícula la tiene el Siproসা, como venimos también trabajando en ese sentido, en el entendimiento de que es el Estado el que tiene esa obligación de tener y regular la matrícula.

Y cuando visitamos el otro día la carrera en ese hospital tan lindo, que lo hemos visto crecer tanto en estos 20 años tal vez, generando montones de servicios nuevos, se generó la carrera que es una carrera de kinesiología de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Tucumán, que tiene dos planes de estudios que están en vigencia ahora, que son entre cuatro, el plan más viejo y cinco, el plan más nuevo, con lo cual a los cinco años terminan como licenciados y les permitiría en nuestro escalafón de la carrera sanitaria ser categoría

A, creo que eso es muy valioso lo que están haciendo. Aprovecho también para contarles que vimos estudiantes que son de toda la Provincia. Cuando vimos las distintas comisiones, había gente de Yerba Buena, de Alderetes, por supuesto del mismo Monteros, de Concepción, de Simoca. Y en cuanto a pacientes también, en distintas condiciones, que eran de todo el Sur, sobre todo de la Provincia, que han encontrado la posibilidad de ir a rehabilitarse en la ciudad de Monteros.

Así que creo que ha sido una experiencia muy interesante, Legislador, de poder acompañarlo, me parece que es una necesidad muy importante que apoyemos a la Kinesiología, que apoyemos a todo el recurso humano en Salud.

En ese sentido, pedirles a todos, cuando sea el momento, después de su alocución Legislador Olea, que veo que se ha anotado, que acompañen este proyecto que es un proyecto muy esperado hace muchos años por los kinesiólogos de Tucumán. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Luis Alberto Olea.

35

Sr. Olea.- Señor Presidente: La verdad es que, haciendo un poco de historia, a mí también me tocó ser parte de esa historia de Monteros. La carrera de Kinesiología de la Facultad de Medicina, dependiente de la Universidad Nacional de Tucumán fue inaugurada el 2 de diciembre del año 1996. En épocas de su creación yo era concejal del '95 al '99 por el peronismo, gracias a una decisión que tomaron aquellos peronistas; no está el "Mocho" Leito, que fue uno de los creadores de lo que les cuento, el padre del "Mocho", no el "Mocho".

En el año 1996 se crea esta carrera, y es resultado, como bien lo decía el legislador Serra, del esfuerzo de muchas personas, de toda la comunidad de Monteros, que queríamos que se dicte esta carrera. Y ahí pasa a tener un rol muy importante, en esa época, nada más y nada menos que la compañera Olijela del Valle Rivas, que en su momento fue diputada nacional, que fue la que impulsa esta ley para que se dicte esta carrera y también, digamos, se haga su financiamiento.

Ahí aparece la Fundación Isauro y Arturo Arancibia, junto con -como bien lo decía recién el legislador Serra- Carlos Árcuez, exintendente, o mandato cumplido, como le gusta a él que se le diga, y es uno de los que empieza a foguear todo esto, y tiene su resultado.

Este plan de estudio, una vez que se aprueba -el plan de estudio se aprueba en el año 1996-, el cursillo de ingreso se dicta en el año 1997 y empieza a funcionar en la Escuela de Comercio José de San Martín, de Monteros, en un espacio que le había cedido la escuela, a partir del año 1998.

Esto fue así, digamos, hasta que en el año 2003 me tocó ser el intendente de la ciudad, y empezamos a trabajar puntualmente. En ese año se pudo concretar recién el edificio propio, en el año 2012, que ahí me tocó trabajar justamente con quien hoy sigue siendo el Decano de la Facultad de Medicina, que es el doctor Mateo Martínez. Nosotros fuimos y vimos -en ese lugar funcionaba antes, dentro de lo que es el Hospital Lamadrid de Monteros, una escuela de discapacidad.

Y como en ese período que nos tocó a nosotros, donde realmente el Estado estaba presente y donde, bueno, en su momento fue Néstor el presidente, después Cristina fue la presidenta, y podíamos traer muchas obras de Buenos Aires -las escuelas salían rápidamente-, nos había tocado la posibili-

dad de poder sacar una escuela para chicos con discapacidad. Y funcionaba puntualmente ahí en ese espacio, dentro del hospital.

Como la escuela que venía era mucho más amplia y todo, no nos iba a servir el espacio ese y empezamos a buscar otro, que después lo hicimos en un lugar que se llama Barrio Presidente Roca, en Monteros. Y con Mateo Martínez hicimos las gestiones para que el Sistema Provincial de Salud lo pase a la Universidad Nacional de Tucumán; hecho que se concreta en el año 2012, bajo la gobernación de José Alperovich, Mateo Martínez como Decano, y quien les habla como Intendente de la ciudad. Y hoy actualmente funciona ahí y es tal cual lo dijo el Legislador Yedlin.

Yo, la verdad que no conocía un sector que hoy tiene y quiero felicitarlos a todos los que están acá: los licenciados, los doctores, porque realmente ha quedado muy, pero muy bien. Y el servicio que presta es muy, pero muy importante. Y por eso yo alguna vez conversé con “Pancho” también, de que se debía hacer un polo kinesiológico en el lugar, porque Monteros tiene todo, digamos, lo que significa para el tratamiento de todas estas personas. Incluso a mí, cuando me tocó estar lesionado, quebrado, fui a ese lugar, porque realmente tienen médico fisiatra y todo tipo de kinesiólogos, donde hoy los estudiantes de kinesiología puedan hacer sus prácticas; hoy se está dictando hasta el cuarto año y realmente es muy importante. Así que como monterizo y tucumano celebro que se pueda sancionar esta ley.

36

Y también hay algo que me apuntan recién los kinesiólogos, que Tucumán es la única provincia que no tenía la ley del ejercicio profesional. Por eso quiero felicitar a los autores de esta ley y poner en re-

levancia realmente la importancia de la misma.

Por lo tanto, señores legisladores y señor Presidente, voy a pedirles que nos acompañen y si es posible que salga por unanimidad la votación de esto que para nosotros va a ser un enorme orgullo y un placer.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de esta Honorable Legislatura, corresponde hacerlo en forma nominal.

Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Es para solicitar que apartándonos del Reglamento se vote por signos, y aquellos que lo hagan por la negativa dejen constancia de su voto.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción del señor Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada. Se vota por signos.
Se va a votar en general.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado.
En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado por unanimidad (*Aplausos en la barra*).

7.7

CONVENIO DE TRANSFERENCIA DE FONDOS – SISTEMA ÚNICO DE

BOLETO ELECTRÓNICO (SUBE), CELEBRADO ENTRE EL GOBIERNO DE LA PROVINCIA Y LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL DE TUCUMÁN. RATIFICACIÓN

(Órdenes del Día nros. 31/120, asunto n° 1; y 34/120, asunto n° 1 - Expte. n° 40-CPE-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración los Órdenes del Día nros. 31/120, asunto n° 1; y 34/120, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda y Transporte, en el expediente n° 40-CPE-25 del Poder Ejecutivo, remitiendo el Decreto n° 1.111/8 (MOySP), por el que se aprueba el Convenio de Transferencia de Fondos - Sistema Único de Boleto Electrónico (SUBE), celebrado entre el Superior Gobierno de Tucumán y la Municipalidad de San Miguel de Tucumán; como así también el dictamen de la Comisión de Hacienda y Presupuesto”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra, en primer lugar, el miembro informante de la Comisión de Obras y Servicios Públicos, Vivienda y Transporte, el señor Legislador Caponio.

Sr. Caponio.- Señor Presidente: Este proyecto de ley es para aprobar un convenio de transferencia de fondos entre el Gobierno de la Provincia y la Municipalidad de San Miguel de Tucumán. Esta transferencia de fondos es destinada para el funcionamiento del SUBE, que es, como dice la sigla, Sistema Único de Boleto Electrónico, que tiene como objetivo simplificar un poco todo lo que implica el funcionamiento de este servicio público en la Capital, en San Miguel de Tucumán.

37

Estos fondos son de origen nacional en este momento, y la distribución de dichos fondos la realiza la Secretaría de Transporte de la Nación, que lo tendrá que ejecutar en este caso la Municipalidad de San Miguel de Tucumán, de acuerdo con el informe que le manda la Secretaría de Transporte de la Nación.

Quiero destacar, señor Presidente, que también con la aprobación de este convenio se autoriza a la Municipalidad a que realice los trámites necesarios para que los fondos sean transferidos directamente a la Municipalidad y no al Gobierno provincial, ya que quien administra todo esto y el que tiene que rendir cuenta de esto es el municipio capitalino.

Por eso, señor Presidente, pido a todos los pares que nos acompañen porque es una forma de simplificar el servicio público de transporte, de ayudar a las personas que manejan esos colectivos a que sea más liviana su tarea, porque me vienen a la memoria en estos momentos aquellos colectivos en donde el chofer daba el boleto, cortaba el boleto, recibía las monedas, daba el cambio y tenía que manejar. Hoy un chofer no puede ejecutar todas esas funciones. Sabemos lo que implica manejar ese tipo de vehículos por las calles de Tucumán, con el tránsito que hay, con la cantidad de vehículos que se mueven en la actualidad.

Así que, por estos motivos, señor Presidente, pido la aprobación de este proyecto. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, el señor Legislador Gallia.

Sr. Gallia.- Señor Presidente: El presente análisis tiene como objetivo brindar

claridad sobre la resolución 651/2015, del entonces Ministerio de Interior y Transporte en el marco del régimen de compensaciones complementarias provinciales, específicamente en lo concerniente a la transferencia de fondos a las provincias de Tucumán para el denominado atributo social SUBE.

En esencia, esta resolución establece un mecanismo mediante el cual el Estado Nacional transfiere recursos financieros a la Provincia de Tucumán con un destino específico: las empresas prestatarias del Servicio Público de Transporte Urbano de Pasajeros que operan en el ejido municipal de San Miguel de Tucumán.

El objetivo principal es financiar el atributo social SUBE. Este atributo se traduce en un descuento en la tarifa del transporte público para determinados grupos de usuarios que cumplen con ciertos criterios socioeconómicos o condiciones particulares.

La implementación de este beneficio se realiza a través del sistema único de boletos electrónicos SUBE. La resolución 651/2015 dispuso que el Estado Nacional, a través del Régimen de Compensaciones Complementarias Provinciales, asignará fondos a Tucumán. Estos fondos están directamente vinculados al uso del sistema SUBE por parte de los beneficiarios del atributo social en el área de San Miguel de Tucumán; es decir, la Nación compensa a las empresas de transporte por las diferencias entre las tarifas generales y las tarifas con descuentos aplicadas a los usuarios adheridos al atributo social, beneficiarios del atributo social, según la normativa general del sistema SUBE que esta resolución adopta para Tucumán.

Si bien la resolución en sí misma no detalla a los beneficiarios específicos para Tucumán, se entiende que se adhiera a los grupos generalmente contemplados por el sistema SUBE a nivel nacional, como ser:

jubilados y pensionados, personal de trabajo doméstico, veteranos de la guerra de Malvinas, monotributistas sociales, beneficiarios de programas sociales. Es importante destacar que para acceder a este beneficio los usuarios deben poseer la tarjeta SUBE debidamente personalizada con el atributo social correspondiente.

En conclusión, la resolución 651/2015 representa una herramienta importante para garantizar el acceso al transporte público a sectores vulnerables de la población en San Miguel de Tucumán. Sin embargo, es fundamental un análisis de este tema.

38

Señor Presidente, respondiendo un poco la consulta de por qué no viene directamente a la municipalidad, que es la usuaria, no, la Nación le transfiere a la Provincia, ya viene con nombre y apellido, ya están las empresas que están siendo las usuarias; la Provincia le transfiere a la municipalidad, después, la municipalidad le rinde cuentas a la Provincia y la Provincia le rinde cuentas a la Nación de estas transferencias. Así que es un atributo social, y en este concepto es por lo que llega.

Dicho esto -ya aclaró también acá el Legislado Caponio-, creo que estamos en condiciones de acompañar este convenio. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Silvia Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Bueno, tal cual como han dicho los miembros informantes, el proyecto que están poniendo a consideración, obviamente que lo vamos a acompañar. Y nos parece que la SUBE va en la dirección correcta y espero que no sea una cosa más de las que nos quite el Gobierno en breve.

¿Y por qué va en la dirección correcta? Porque lo que se subsidia es la demanda y porque al subsidiarse la demanda, además, se tienen en cuenta, justamente, los atributos sociales que tiene la persona que utiliza el servicio.

Entonces, sin ninguna duda que voy a apoyar el proyecto que están poniendo en consideración, que es que la plata que es de la municipalidad pase a la municipalidad y me parece que ha sido un avance importante poner en funcionamiento el tema de la SUBE acá.

Ahora, no puedo dejar de decir dos palabras del tema del transporte público de pasajeros interurbano, que es lo que nos atañe directamente a nosotros, señor Presidente.

Primero, la situación caótica que han generado para hacer el cambio de tarjeta, que ha sido una vergüenza provincial y que todavía hay unos cuantos que peregrinan buscando que les devuelvan los créditos que les han quedado a su favor en las tarjetas, señor Presidente.

Pero, además, nosotros seguimos subsidiando a la oferta y seguimos subsidiándola de una manera que de verdad no es eficiente. Entonces, acá se ha tratado y se ha votado el tema de las 100 unidades nuevas; no sé cuántas son las que se van entregando. Según mis cálculos van como sesenta, pero no sé exactamente, por qué pedimos que nos cuenten, que el Secretario de Transporte nos responda los pedidos de informe, que no los responde. Pero hace poco me ha tocado ir a verla a “mi viejita” al Interior y de nuevo he vuelto a subir en los Tesa, que hace tantos años que no subía – cuando venía a estudiar, lo hacía todos los fines de semana- y la verdad es que he tenido la mala suerte de que me toque una de las unidades que, por lo visto, no la han cambiado todavía.

Entonces, la verdad es que tenemos que poner mucha energía en que estas empresas a las que se subsidia, a las que se ayuda, a las que se da unidades nuevas y demás, cumplan con un buen servicio, señor Presidente.

La verdad es que ya entre marzo a mayo, en estos meses, la Provincia le va transfiriendo 15.700 millones de pesos a Aetat. A su vez, ¿cómo es la distribución que hace Aetat a las distintas empresas?, ¿cuál es la nómina?, ¿cuáles son los mecanismos de fiscalización? ¿Cuál es el efecto que producen en la calidad del servicio los subsidios que la Provincia sigue sosteniendo, señor Presidente?

Y lo peor del caso es que nos muestran que drásticamente baja la demanda de los usuarios tucumanos que utilizan el transporte público. Y cada vez más, en el Interior, vamos a ver que suben a miles de autos rurales que, créame, muchos de los autos rurales en los que se transportan, no han pasado ni siquiera la VTV con be larga, señor Presidente; ni siquiera esa. Vemos motos que traen familias completas. Entonces, esto nos está mostrando que hay que hacer un cambio profundo, porque si no, nos pasa algo que nos pasaba a nosotros cuando éramos pequeñas. Mi mamá parecía que se sabía un solo cantito para hacernos dormir, un cantito que hablaba de un barquito y tenía no más de una estrofa. El cantito, cuando llegaba al final de la estrofa decía: “Y si la historia le parece corta, volveremos, volveremos a empezar” y volvía otra vez y volvía otra vez”.

Bueno, si nosotros de verdad no tomamos una decisión de fondo a nivel interurbano, parece la historia del cantito de “mi vieja” “y volveremos, volveremos a empezar”, señor Presidente. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Ricardo Bussi.

39

Sr. Bussi.- Señor Presidente: He escuchado con atención las alocuciones de los dos presidentes de las comisiones que han tratado este proyecto. Y veo que coinciden conmigo con que la tarjeta SUBE, que es el Sistema Único de Boleto Electrónico, tiene innumerables beneficios. Ahora, la pregunta del millón es, entonces, ¿por qué no se aplica en toda la Provincia de Tucumán? Este sistema SUBE ha generado una revolución en el sistema de transporte público de pasajeros, genera mecanismos de agilidad y transparencia.

Digo agilidad porque, bueno, se puede comprar la tarjeta no solamente en efectivo, sino también a través de una billetera virtual, tarjeta de crédito y tarjeta de débito. Y transparencia, porque cuando reciben el dinero, los empresarios previamente van a tener que acreditar una serie de condiciones, entre las cuales está el recibo de pago, cosa que hasta el momento no existía.

Hoy, hay una total discrecionalidad por parte del gobierno de entregar masas dinerarias de origen público a los distintos empresarios del transporte público de pasajeros. Como dijo la señora Legisladora Silvia Elías de Pérez, con esta tarjeta se subsidia la demanda y no la oferta, lo cual nos parece realmente muy importante.

Señor Presidente, no veo razón alguna por la cual el gobernador está obligando a los ciudadanos a convivir con dos sistemas distintos, el interior el sistema tradicional y en la municipalidad el sistema SUBE. Realmente resulta engorroso para los vecinos que tienen que tomar un transporte del interior hacia una zona particular de la ciudad de San Miguel de Tucumán. Estamos conviviendo con dos sistemas lo cual hace muy engorroso el transporte público de pasajeros o comprar el boleto para ser transportado.

Señor Presidente, yo le pido, concretamente, a la bancada mayoritaria, ya sea a su presidente o a los miembros de la comisión que han expuesto el tema, que respondan a esta pregunta. ¿Por qué no existe un sistema unificado en toda la provincia? Y sí, en la ciudad de San Miguel de Tucumán, cuando más de 60 localidades en todo el país han asumido este sistema y tiene particulares beneficios, como se dijo acá, para los sectores más vulnerados, como por ejemplo los jubilados, pensionados, asalariados y beneficiarios de planes sociales.

Señor Presidente, vamos a votar a favor, por supuesto, no sin antes reclamarle al gobierno y a la bancada mayoritaria que insista y que inste al gobernador a aplicar el sistema en toda la provincia. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador José Seleme.

Sr. Seleme.- Señor Presidente: Mis colegas preopinantes creo que dejaron aclarado el tema. Acá hay dos maneras de subsidiar el boleto o el transporte público de pasajeros: una es subsidiar a la oferta y otra es subsidiar a la demanda. Es una equivocación seguir subsidiando la oferta. Las empresas de colectivo perdieron el incentivo empresarial de brindar un buen servicio. Viven pensando en el subsidio. Lo dije en más de una oportunidad.

Implementar la tarjeta SUBE, trae infinitos beneficios. Entre ellos, identificamos a quién subsidiamos con nombre y apellido. Si ese beneficiario es un jubilado, personal veterano de guerra, monotributista social, beneficiario de asignación por hijo, tienen un subsidio, y la lista es extensa, tienen un subsidio del 55 %. Ese subsidio descomprime las arcas de la provincia y pasa a la Nación. Para la provincia son to-

dos beneficios. Otro beneficio importante que tiene la SUBE es que podemos combinar dos o tres viajes dentro de un periodo de tiempo limitado y el segundo viaje tiene un beneficio del 50 % de descuento y el tercer viaje del 75 % de descuento.

Creo que hay preguntas que no tenemos respuesta. ¿Por qué se ha demorado tanto en aplicar el sistema SUBE? ¿Por qué la provincia apoya al municipio y no lo implementa para los viajes interurbanos? Donde le daríamos a todos los tucumanos la posibilidad de obtener estos beneficios. Sobre todo, combinar los viajes. Más aún, pasar la fuente de subsidios, como lo dije recientemente, de la Provincia a la Nación. Otra pregunta, que no tiene respuesta y que la busco siempre. ¿Cuánto dinero pagamos por mes de subsidios? Creo que aproximadamente llegamos este año a \$ 15.000 millones.

40

¿Tiene el empresario el método, el empresario de transporte tiene el método para exigir esos fondos? ¿Cuánto llega a cada empresa? Lo que llega a cada empresa ¿en base a qué se distribuye?: 931, cantidades de colectivos. En fin, señor Presidente, es una buena noticia la implementación de SUBE, empieza a poner orden al sistema que acá era puro acomodo, por fin subsidiamos a las personas y dejamos de subsidiar a los empresarios amigos. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Manuel Courel.

Sr. Courel.- Señor Presidente: Bueno, estamos tratando la ratificación de un convenio que solo va permitir el funcionamiento de la SUBE, como estamos diciendo en la ciudad de San Miguel de Tucumán. La SUBE como bien dijeron, garantizan un descuento de hasta el 40 % para

sectores más vulnerables, jubilados, beneficiarios de la AUH, planes de empleo. Pero este beneficio solamente alcanza a quienes viajan en las líneas urbanas que van de la 1 a la 19. Es decir, quedan excluidos más de 400.000 habitantes del Gran San Miguel de Tucumán que están obligados a usar otras tarjetas, además de la SUBE como la Independencia o la Metropolitana.

Esta situación es única en el país, que haya más de una tarjeta, es único. Tucumán nos especializamos muchas veces en ser innovadores. En Gran Mendoza, Gran Córdoba, en el mismo Jujuy, Palpalá, se usa solamente la SUBE; en Salta también es una sola tarjeta. ¿Y por qué no pasa eso en Tucumán, cuando tenemos un área metropolitana que es la cuarta o quinta del país? Porque no existe un orden, una ley, una institución que regule el área metropolitana más allá de la cuestión propia de la basura que hacen con el Girsu.

Y por eso no podemos integrar ni coordinar acciones en un área que abarca, como decía, a casi 1.400.000 o 1.500.000 habitantes, que incluye a 5 municipios, 12 comunas y cada vez más, pronto Lules ya va a ser parte del área metropolitana. Y esto nos genera un sistema de transporte fragmentado, sin integración, sin cooperación, sin colaboración entre municipios, provincias. Obligamos a los pasajeros que usen dos o más tarjetas, que además tengan que usar el auto rural, como bien explicaba recién Silvia, cobros indebidos al momento de pagar, como está pasando en muchos kioscos que cobran un plus, desorganización total, como pasó en el mes de abril cuando fueron a canjear la ciudadana y con saldos que fue un papelón lo que pasó en el Complejo Belgrano y saldos que todavía están, se dice que en \$ 400 millones quedaron saldos a favor, que no se pueden canjear y todavía están en un limbo y que

mucha gente no sabe dónde quedó esos saldos y no los pueden canjear.

Esto atenta totalmente contra la eficiencia, desalienta el uso del transporte público por más que hayamos renovado las unidades, por más que tengamos unidades nuevas, pero se desalienta el uso por toda la incomodidad que esto genera y obliga a que muchos tucumanos tengan que estar hoy andando en moto, moto Uber, familias enteras.

Hace poco tiempo una nota en *La Gaceta*, de Federico Türpe, decía que bajó el uso del transporte Tucumán, del 30 al 10 % de la población. Es dramático eso. O sea, tenemos unidades nuevas, otras no tan nuevas, pero cada vez menos gente usa el colectivo, por estos problemas, porque no hay un solo sistema y cada vez el sistema es más engorroso.

Por eso, más allá de acompañar la ratificación de este convenio, creo que es necesario y es muy bueno para San Miguel de Tucumán, tenemos que urgente avanzar en la legalización, en la formalización del área metropolitana del Gran San Miguel de Tucumán. Hay varios proyectos en nuestra Legislatura. Hay un proyecto que presentó el bloque del PJS que lo impulsó Berarducci, que justo hoy no está, un proyecto muy interesante. Hay propuestas que presentaron los legisladores Vargas, Aignasse y Noguera cuando plantearon la reforma de la Constitución que planteaban la necesidad de arreglar el área metropolitana.

Hay un proyecto del Legislador Cano también, sobre la necesidad de unificar los medios de pago y yo tengo, particularmente, un proyecto que me acompañaron mis pares sobre la creación de un órgano en el área metropolitana que fue presentado el año pasado bajo el número 379/2024, que se lo acompañé en su momento al señor Presidente, que lamentablemente no puedo lograr que la Comisión de Municipios y

Comunas ni siquiera lo analice y hoy esa comisión está acéfala por la renuncia del Legislador Orellana. Así que sería bueno que podamos tratar ese proyecto, señor Presidente. Por lo menos discutirlo y si encontramos un proyecto mejor, tal vez, pero por lo menos instalar el tema en la mesa.

41

Pero yo me vuelvo a preguntar, ¿por qué un turista que viene a San Miguel de Tucumán, que quiere estar en la Casa Histórica y quiere conocer San Javier, tiene que comprar dos tarjetas? No tiene ninguna lógica. Un vecino de Tafí Viejo, Lomas de Tafí o de Yerba Buena, que quiere ir a la Quinta Agronómica, tiene que usar también, dos tarjetas, dos colectivos distintos, dos boletos.

A mí me pasó hace un par de años, estuve en Bariloche con mi esposa, Fuimos hasta el circuito chico, que teníamos que tomar una excursión ahí con la SUBE en un colectivo de línea, lo tomamos en Bariloche. Yo viajo a Buenos Aires y uso la SUBE para el Subte o para el colectivo sin ningún problema y tengo incluso descuentos, como bien decía, el Legislador Selme, y a los tucumanos los mortificamos con dos o tres tarjetas.

Y esto no es casual y la pregunta que se hacía de por qué pasa esto, no solo pasa por los problemas de coordinación que tenemos en no tener una metropolitana, sino porque esto beneficia a unos pocos empresarios. ¿A quién beneficia? A los inescrupulosos representantes de la Asociación de Empresarios del Transporte, Aetat, que son los que están impidiendo que la SUBE pueda ser alcanzada por todos, por lo menos ciudadanos del Gran San Miguel de Tucumán. Esta situación ha sido denunciada por un grupo de empresarios que no adhieren con los dirigentes de Aetat, en una nota el 30 de abril, presentada en Casa de Gobierno, dirigida al Gobernador Jaldo,

que tengo acá una copia de esa nota y es pública, que la firmaban los titulares de la empresa El Limón, Cruz Alta, El Rayo, Portezuelo, entre otras empresas más que operan, líneas 130, 118, 100, 107, 103, 131, 124.

La tengo a la nota y me gustaría que muchos puedan acceder a ella, muchos son de Tafí Viejo y comparten esta inquietud, que solicitaban al Gobernador y al Secretario de Transporte que se rescinda el contrato con la empresa Bizland, que es la que maneja la Tarjeta Metropolitana por las fallas gravísimas de implementación, por todos los problemas que tiene, por la falta de lugares donde se vende esa tarjeta, que lo único que está logrando es que cada vez menos gente viaje en estas líneas y principalmente por el cobro de las comisiones que son totalmente abusivas, son mucho más caras que las SUBE, que no cobra comisión y esta empresa cobra hasta el 8 % en comisiones. Esto es gravísimo y no se está diciendo.

Estas empresas que pidieron que se rescinda el contrato con la empresa Bizland de la Metropolitana, están pidiendo que se implemente el sistema que hay en Córdoba, que directamente se puede pagar con los teléfonos celulares, con QR o con tarjeta de débito, incluso de crédito, que sería lo más fácil para cualquiera. O que también, se implemente la SUBE, pero le están negando. Es más, una de estas empresas, la 130, que quiso poner una prueba piloto, el sistema con tarjeta de débito, le intimaron a que dé de baja el sistema bajo apercibimiento de no recibir los subsidios que recibe por la Metropolitana.

Es decir, esta situación, insisto, es muy grave. Y esto por el poder del lobby que tienen estos empresarios o supuestos empresarios que están conspirando contra los usuarios y contra las otras empresas que no están adheridas a este sistema o que no

quieren este sistema. Que impiden que haya un mejor servicio e impiden también la implementación de la SUBE para conservar su propio negocio que muchas veces termina siendo un curro.

Señor Presidente, acompaño este proyecto, creo que es muy bueno para los ciudadanos de San Miguel de Tucumán. Creo que es muy bueno lo que hizo la intendenta Chahla, pero es necesario que esto se amplíe a por lo menos toda el área metropolitana de Tucumán y podamos de una vez por todas poner sobre la mesa, como estamos todos coincidiendo, un sistema que sea lógico, accesible, integrado, eficiente, que acompañe las políticas del Gobierno, que ha comprado colectivos nuevos, pero si la gente no se sube, no va a tener mucho sentido. Así que yo acompaño esto y pido que vamos a hacer un paso más adelante. Muchas gracias.

-El señor Legislador Courel hace entrega por Secretaría de la documentación mencionada, para su inserción en el Diario de Sesiones, según Reglamento de la H. Legislatura.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Agustín Romano Norri.

Sr. Romano Norri.- Señor Presidente: Antes que nada, voy a acompañar este proyecto, creo que es un pequeño paso adelante, pero lo que falta en materia de transporte es coordinación.

-Asume la Presidencia el señor Presidente Subrogante Sergio F. Mansilla.

Sr. Romano Norri.- Creo que fue muy específico recién cuando lo dijo tanto Silvia Elías como Manuel Courel, la necesidad de tener una unificación de una tarjeta,

que al paso que vamos en cualquier momento esto va a quedar digamos vetusto y vamos a tener lo que en cualquier lugar normal puede pasar que con cualquier tarjeta de crédito y de débito podamos pagar el pasaje.

42

Pero lo que hay que tener es una unificación, una coordinación real de una política en materia de transporte, la cual no existe, es todo “parche” en la Provincia. Ya hemos pasado y hemos aprobado la compra de 100 nuevos colectivos, que no es una cuestión de que ha cambiado el sistema de transporte en la provincia, lo vemos que por algo la gente actúa en base a su conveniencia y en base al servicio que se le brinde. Por eso, hoy tenemos cada vez más medios alternativos, como es el Ubermoto, que hoy termina siendo más eficiente, más rápido, hasta más económico que el transporte público.

Obviamente, que como Estado tenemos que buscar siempre las herramientas para que el transporte funcione de la mejor forma y que el Estado sea el que arbitre las medidas para que eso suceda.

Pero es tal la falta de coordinación que les voy a dar un ejemplo concreto de lo que pasa, por ejemplo, en la Provincia de Tucumán. Los chicos de la Escuela de Agricultura no reciben el boleto de parte de la Provincia, porque la Escuela de Agricultura queda en Yerba Buena y hay chicos que son de la Capital y otros vienen de otros lugares del Interior. Se pasan la pelotita entre la Municipalidad de San Miguel de Tucumán, y se pasan la pelotita entre la Secretaría de Transporte de la Provincia.

¿Qué es lo que sucede con esto? Los chicos de la Escuela de Agricultura no tienen la posibilidad de tener el boleto estudiantil como corresponde. Hay en este Recinto varios exalumnos de esa misma institución y los hemos traído hasta esta Legis-

latura para intentar solucionar el tema, y no se lo ha solucionado.

Eso demuestra que no hay una política ni en materia de transporte, ni mirando a los estudiantes, digamos, en algo que es tan elemental como eso. Y como decía el Legislador Courel: todos sabemos quiénes manejan el transporte de la Provincia de Tucumán y los intereses que se manejan por detrás. Detrás de cada una de esas tarjetas hay alguien que está sacando el rédito económico de ese porcentaje que dicen que llega hasta el 8 % para el mantenimiento de las tarjetas, digamos, como comisión. Y ese dinero que está ahí, que no lo querían devolver, que no lo quieren devolver en algunas situaciones, le está generando réditos económicos a alguien. Y todos sabemos que esas empresas que están detrás de esta tarjeta tienen alguna cercanía con estos mismos empresarios de Aetap.

Me parece que es el momento en que la dirigencia política dejemos de mirar al costado, lo dijeron ya acá, la cantidad de proyectos que hay para tener un consorcio y ver un área metropolitana en serio en materia de transporte, en materia de educación, en materia de salud, porque si no generamos eso siempre seguimos haciendo estos parches. Este es solo un parche y lo que falta es una política integral en materia de transporte, porque vivimos muchísima gente en un pequeño lugar; en cualquier lugar del mundo se hubiera solucionado la problemática del transporte, lo hemos visto en Curitiba, sin necesidad de tener la gran cantidad de infraestructura como puede tener una ciudad norteamericana, una ciudad europea, pero sí con planificación, sí con un Estado presente, con un Estado que le ha dado prioridad a la movilidad urbana dentro de la agenda pública. Creo que esta Legislatura tiene que estar a la altura de las circunstancias y tenemos que tener una vi-

sión integral de este Gran San Miguel de Tucumán.

Así que sin más que eso voy a acompañar, entendiendo que es un pasito más adelante, pero esto no viene a solucionar los problemas de fondo que tenemos en materia de transporte. Muchas gracias, señor Presidente.

43

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador José Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente: Este tema, yo diría que tiene dos componentes que no pueden estar aislados o separados: uno, el componente nacional y el otro es que bien se habló acá, la cuestión local. Me tocó presidir la Comisión de Transporte de la Cámara de Diputados de la Nación y en el año 2020, con el entonces Ministro Mario Meoni y el diputado nacional por el PJ, de la Provincia de Buenos Aires, elaboramos un proyecto de ley para nacionalizar la utilización de la tarjeta SUBE.

Las provincias que no adherían iban a recibir del Fondo Compensador de Transporte un monto mucho menor del que en ese momento estaban recibiendo. Y, contrariamente a lo que uno pensaba en ese momento que había consensos para poder avanzar en ese proyecto, que tiene todas las ventajas que aquí se enumeró porque genera transparencia, se termina con un gran curro que significaron los subsidios al transporte -como una gran caja de desviar el fondo público a otros bolsillos que no tenían nada que ver con la prestación del servicio-, pero contrariamente a lo que nosotros pensábamos que íbamos a tener una muy buena recepción, claramente no pudimos avanzar.

Y no pudimos avanzar, lisa y sencillamente, y acá viene lo que me parece que los legisladores preopinantes no tuvieron o no tienen en cuenta este tema que es de-

terminante, y que tiene que ver con la inequidad que hay en la distribución de fondos de recursos al transporte público entre el AMBA y el resto de las provincias. Es un tema absolutamente transversal que ningún gobierno, ni en el que nosotros participamos, lo tocó. Porque claramente se privilegia subsidiar a donde está el 40 % del padrón electoral -donde pagan boletos, aún en el día de hoy, un promedio de \$ 370, con recursos que pone el Estado Nacional- en contra del resto del país, que entre el promedio, si uno analiza en las provincias de la región, está entre \$ 1000 y \$ 1300 el boleto.

Y esto no solamente que el gobierno libertario lo resolvió, sino que lo profundizó. Porque acá hay que tener algo muy claro: el Gobierno Nacional no regala los subsidios. El Fondo Compensador del Transporte, que es el fondo donde se nutren todos los recursos que van a nutrir el subsidio y los fondos para el transporte público, tiene que ver, entre otras cosas, con una imputación específica del Impuesto a los Combustibles, que aumentó siete veces, y ya hay un diputado del radicalismo, Carvajal, que lo denunció penalmente al Gobierno Nacional por incumplimiento de los deberes de funcionario público, porque se está quedando con recursos que le pertenecen a las provincias. Y es lamentable, en general, que los gobernadores “no tengan lo que hay que tener” para reclamar esto que son impuestos coparticipables de ley, por ley.

Durante la gestión de Cristina, la distribución del 100 % era de 60 y 40, o 55 y 45. En la gestión de Cambiemos, Macri eleva a 47 el porcentaje de distribución, y en la gestión de Alberto Fernández baja a 30. En esta gestión, el Gobierno Nacional “ahorró” -entre comillas- \$ 175 mil millones por la quita de subsidios fundamentalmente al interior del país. No es ahorro

porque si hoy mucha gente no viaja en colectivo, más allá de la deficiencia que tiene el sistema de transporte en Tucumán y que comparto lo que acá se ha dicho, no viaja porque no tiene plata. Entonces, por ahí le es mucho más fácil subirse a una moto que subir al colectivo. Porque si uno analiza el impacto que tiene el costo del colectivo en el bolsillo de un laburante en Tucumán, con un sueldo promedio de \$ 700.000 nos va a quedar claro por qué hay gente que dejó de viajar.

Entonces, la distribución en el año 2024 del Fondo Compensador del Transporte del gobierno libertario de Karina y de Javier, fue 90 a 10. Es decir, el 10 % va a la Provincia y el 90 queda en el AMBA. Ese es el grado de distorsión que tenemos hoy con respecto a la distribución de un fondo -repito- que entre otras cosas se nutre de la coparticipación del Impuesto a los Combustibles. Y el ajuste -porque también ha habido un ajuste en la distribución de estos recursos al AMBA- ha sido un 70 % de quita de subsidios a las provincias y un 20 % de quita de subsidios al AMBA.

44

Por eso, las asimetrías que existen hoy en el precio del boleto con el sistema integrado y todos los beneficios que tiene claramente la SUBE, esa distorsión hace que en el AMBA valga \$ 370 y en Tucumán esté rondando los \$ 1.000. Entonces, la discusión de mejorar el sistema de transporte en Tucumán es una discusión que claramente todo lo que aquí se planteó, los legisladores preopinantes tienen razón y hay que rediscutir un sistema de transporte unificado, con la SUBE a nivel provincial. Pero para provincializar la SUBE, yo estimo que los recursos que tienen que llegar deberían ser muchos mayores de los que tenemos hoy.

Entonces, no se puede discutir el sistema de transporte público, porque hay te-

mas que son inherentes a las provincias y hay otros temas que tienen que ver con la financiación o con la distribución de los subsidios. Y es realmente lamentable que todos los gobiernos transversalmente siguen privilegiando, en la zona donde mayor ingreso per cápita hay, la distribución de subsidios, no solamente en el transporte público, en el gas, en la energía eléctrica, en contra de donde habitan los ingresos per cápita menores de la Argentina con una menor distribución de recursos, porque claramente no se tiene una idea de redistribución, sino claramente una idea electorista de cómo se manejan esos subsidios. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Mansilla).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Najar.

Sr. Najar.- Señor Presidente: Primero, quiero agradecer algunas críticas sobre el sistema, pero adelantaron algunos legisladores el voto positivo porque eso indica y me permite creer en la buena fe. Yo estoy convencido de que hay temáticas que deben trabajarse como área metropolitana, dentro de un consorcio metropolitano que toque estas aristas.

Pero ahí quiero detenerme un poco porque hablando de buena fe, los proyectos son buena fe. Quiero felicitar a los autores de algunos proyectos en cuanto a la realización de consorcios en el área metropolitana que luego pueden ser amplificados a otras áreas metropolitanas; si me permiten simplemente ejemplificarlo como una unidad en el sector de Concepción que los aglutine porque son temáticas parecidas. Se habló de los autos rurales creo en este momento, pero eso de hablar de buena fe implica un todo y un respeto a lo que son los componentes de los consorcios.

En eso de dar transparencia quiero seguir creyendo la buena fe, pero en el día de

ayer el municipio de Yerba Buena impulsó dentro del consorcio metropolitano -por eso quiero creer que los legisladores actuamos en buena fe cuando pensamos en proyectos- la eliminación del tesorero, que además de federatario de los actos administrativos es el que debe controlar dichos actos. Esto pasó ayer.

-Reasume la Presidencia su titular,
CPN Miguel Á. Acevedo.

Sr. Najar.- Por eso en esos consorcios y en esos proyectos, les pido encarecidamente, señor Presidente, que cuando si tenemos la oportunidad de algún legislador, de hablar con el intendente o con los intendentes que forman como ejemplo este Consorcio, practiquen, porque ahí me va a dar a entender que hay buena fe y no es una artimaña o algo para generar dependencias dentro de lo que son los consorcios, porque esto es un hecho complejo; es un hecho que seguramente determinará presentaciones administrativas.

Acá los que la componemos sabemos cómo funciona una organización de este estilo con un presidente usualmente, las autoridades competentes y qué rol cumple un tesorero. Por eso voy a adelantar el voto positivo. Creo que es potestad de los municipios, como bien lo decía, el tema del transporte. Quiero agradecer los acompañamientos porque creo que la Provincia en esto hace un traslado, un traspaso directo para que el municipio de Capital pueda tener mayor cercanía y resolución de lo que implica la tarjeta SUBE en este caso.

Pero debemos trabajar en los consorcios, soy un convencido de que hay que hablar no tan solo de los residuos, no tan solo del transporte, si no hablar de situaciones de seguridad, de urbanismo, de ingreso y acceso a cada uno de los que componen y conforman los distintos consor-

cios. Pero quiero seguir creyendo en la buena fe de los actores y de los autores de los distintos proyectos y después que no nos entrapen y nos encontremos con cuestiones como la que pasó ayer. Simplemente eso, adelanto mi voto positivo, señor Presidente. Muchas gracias.

45

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Tulio Caponio.

Sr. Caponio.- Señor Presidente: Creo que empezamos a mezclar una cosa con otra.

Escuché a varios legisladores preopinantes hablar del subsidio al transporte cuando este proyecto no es una cuestión de subsidio al transporte, se subsidia al usuario.

Pero quiero aclarar una cosa. Cuando empezó a eliminar los subsidios al transporte el actual Presidente de la Nación, nos perjudicó únicamente al Interior porque, como dijo el legislador Cano, en el AMBA aún existen los subsidios, existen a los colectivos y existen a los subtes y son los privilegiados de toda la vida. Los que varios de acá apoyan es ese falso federalismo, esa falsa libertad, en donde es libertad para algunos sectores y en otros no porque no les conviene.

Si Tucumán subsidió el transporte o ayudó a los empresarios a realizar la compra de 100 unidades, bienvenido sea porque esos colectivos van a sectores en donde el transporte urbano no es su negocio, dan pérdida; cuando van al Interior de la Provincia y vienen únicamente con el 10 % del pasaje, entonces ese servicio es una pérdida. Y si lo vemos únicamente desde el punto de vista empresarial tendríamos que eliminar el transporte público en el Interior de la Provincia de Tucumán, pero no estamos hablando del subsidio al transporte y muchos hicieron énfasis en ese tema.

Gracias al subsidio al transporte, señor Presidente, la Provincia se hizo cargo, más de una vez se evitó el paro de los colectivos, y esos subsidios que se dieron, fueron para pagar el sueldo de los empleados, de los colectiveros y los tucumanos tuvimos transporte público por eso.

También les quiero aclarar, señor Presidente, que la compra de las 100 unidades no es un subsidio. No se regaló el dinero a los empresarios, es un préstamo para que puedan adquirir esas nuevas unidades y que todos las vemos circular con aire acondicionado, muchas con el piso bajo para las personas con discapacidad, y es un transporte público que se está modernizando.

Por eso, señor Presidente, escucho que todos van a acompañar este proyecto, ¡“pero” esto otro está mal, “pero” aquello también está mal! Frente a todo lo que está mal vayan presentando proyectos, vayamos analizándolos en las distintas comisiones, que serán tratados y seguramente podremos ir aportando cosas positivas para el transporte público que sean en beneficio de todos los tucumanos.

Por eso, señor Presidente, a mí me gusta siempre mirar para adelante y cuando apoyo algo es porque estoy seguro de que vamos para adelante. Y no pongo “peros”, los “peros” quedan en mi oficina y trato de trabajar sobre esos “peros”, pero no para usar este Recinto como una tribuna para que alguien diga como hablo de lindo o cómo expreso mi disconformidad con el Gobierno provincial.

Y hay otro tema que a veces desconocen o no saben, pero si hay funcionarios o exfuncionarios municipales en este Recinto que lo podrían ellos aclarar, que implementar un nuevo sistema en un transporte público es muy complejo y no solamente depende de una decisión política, sino también depende de la capacidad de

las personas o de las empresas que ese sistema tengan la posibilidad operativa de la misma.

46

No es decir “apruebo una ley, que se ponga ya mismo la SUBE en toda la Provincia”, y después le preguntamos a la empresa que trae las máquinas y el sistema a los colectivos si tiene la capacidad y nos dice: “no, no tenemos la capacidad para tantos colectivos, vamos a demorar tanto tiempo, esto nos va a llevar seis meses, un año, tres meses, pero no es de una forma inmediata”. Es un proceso y creo que vamos en ese proceso; en un proceso de mejorar el transporte público, vamos en un proceso en donde queremos simplificarles la vida a los tucumanos y no complicarles, como muchos dicen.

Queremos que el ciudadano, no solamente de la Capital sino de toda la Provincia, tenga lo mejor en transporte público para que puedan acceder a su trabajo, a sus escuelas o recorrer los lugares que tengan que recorrer de una forma humana, efectiva y de una forma en la que todo el mundo esté contento. ¿Falta mucho por hacer? Falta mucho, pero nos acordemos qué transporte público teníamos, nos acordemos de las condiciones en que estaban los colectivos; nos acordemos que nosotros hasta no hace mucho pagábamos \$ 100 el boleto en cuando había una distribución de subsidios. Hoy Tucumán no tiene ese subsidio, pero el AMBA sí lo tiene. Uno va a Buenos Aires y, como dicen, se mueve por subte o por colectivo, por todo el AMBA, por dos pesos con cincuenta. Una irrealdad.

Critiquemos eso, critiquemos la falta de federalismo, critiquemos al Presidente, que únicamente piensa en los porteños y en el AMBA y no piensa en el Interior. Eso critiquemos, pongamos nuestra vista ahí, porque acá tenemos un Gobernador y un

Vicegobernador que se están preocupando por los tucumanos. ¿Tenemos limitaciones? Sí, tenemos limitaciones. Pero el trabajo que están haciendo usted, señor Presidente, y el Gobernador es fundamental para que los tucumanos tengamos un mejor vivir. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Gerónimo Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Bueno, muy breve. Es importante destacar que en este debate la mayoría de los legisladores de la oposición van a acompañar este proyecto, y eso no es un dato menor ni un mensaje que no debamos recibir desde nuestro lugar. Y digo esto porque tenemos que hacer una autocrítica también y decir que venimos de una gestión anterior donde no hemos podido resolver el tema del transporte público, aún con mejores condiciones económicas que ahora. Y no hemos podido resolverlo por muchos factores, pero uno de esos factores que hoy existen tiene que ver con que AETAT es un factor de poder.

Por eso cuando los legisladores de la oposición nos plantean y nos dicen por qué no unificamos en una sola tarjeta Capital e Interior. ¿Y ustedes creen que nosotros no queremos eso?, ¿ustedes piensan que queremos que la gente ande con 5 tarjetas en el bolsillo?, ¿que tengan gastos, tengan excedentes que no puedan usar, que no puedan optimizar sus recursos en una sola tarjeta?, ¿ustedes piensan que no queremos eso nosotros? Que toda la transformación que venimos haciendo con recursos propios, con una eficientización del gasto para invertir en este servicio esencial, porque también hay que decir que se ha hecho una gran inversión comprando colectivos, eso ha generado que el sector privado también

decida invertir con una política agresiva en relación a la entidad que le da la Provincia de Tucumán y este Gobierno al servicio de transporte público.

Ahora, no es que queremos que haya cinco, seis, tres, dos tarjetas dando vuelta, esto es un proceso, señor Presidente, es un proceso en el que vamos avanzando y trabajando, porque lo primero que queríamos es que deje de haber paro de transporte. En los últimos años, ¿cuántos días sin transporte público hemos tenido en Tucumán?: muchos. Es más, hubo intendentes, señor Presidente, que empezaron a tomar decisiones de poner en el marco de la necesidad del servicio público de transporte, líneas municipales, tráfico, combis, todo tipo de vehículo al servicio de la necesidad. Y está muy bien y los aplaudo a los intendentes que tomaron esa decisión porque había un problema, había un déficit en el servicio público. Bueno, ahora eso ha cambiado absolutamente y es bueno que lo reconozcan. Ahora, es bueno que tengamos un debate franco también, que tengamos un debate donde no por ser oposición no seamos razonables a la hora de abordarlo.

47

¿Quién de los que está sentado acá no es consciente de que Aetat es un factor de poder que ha utilizado muchas veces a los mismos trabajadores para ir en contra de los intereses de los usuarios, poniendo al Estado en el medio, entre la espada y la pared? Todos lo sabemos. Y la falta de inversiones durante años, y sujetos que están en Aetat que han diversificado sus inversiones buscando no invertir y especulando con ese subsidio para otro tipo de actividad. Todos los que estamos acá sabemos eso. Es lo que tenemos, Presidente, es lo que tenemos en Tucumán. A pesar de eso, hemos empezado a cambiar la historia.

Y por eso es bueno que nos unamos y veamos cómo podemos ir contra este fac-

tor de poder que tiene palabras elogiosas en los actos, que nos abrazan, que nos saludan, pero que a la hora de tomar decisiones no tiene el concepto de servicio público. ¡Esa responsabilidad social empresaria que debe tener aquel que le presta servicio al Estado, no lo hemos visto en estos últimos años en los empresarios de Aetat y por eso hemos llegado a esta situación, señor Presidente!

Por eso nosotros hacemos una autocrítica desde acá: ¿podríamos haber resuelto esto antes? Podríamos haberlo resuelto, pero lo importante es que lo estamos resolviendo ahora, que ya no tenemos paro, que se subsidia la demanda, que nuestros jubilados tienen boletos gratuitos, que nuestros estudiantes tienen boletos gratuitos, que hay un concepto de servicio público distinto. ¡Y que hay cada día más firmeza y más dureza para que quienes no entienden que estar al frente de una línea de colectivos es un servicio público, tendrán las horas contadas y no tengo duda de que así será, señor Presidente!

Así que agradezco a la oposición que acompañe este proyecto y el compromiso y el desafío es trabajar unidos para que ese factor de poder entienda que el servicio público de transporte debe estar en manos de aquellos que tienen esa vocación social empresaria tan importante. Gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: La verdad es que celebro que estemos tratando este tema, y celebro el hecho de que, por lo menos, San Miguel de Tucumán tenga hoy unificada y a disposición de los usuarios el tema de la tarjeta SUBE, y que de pronto los choferes tengan más tranquilidad y se dediquen a lo que tienen que dedicarse, que es a conducir, a evitar accidentes, a no

estar cortando boletos, etcétera, etcétera. Todos estos son beneficios y que acá se han dicho bien y celebro que haya un destinatario al que concretamente va y se ha hablado bastante de la oferta y la demanda. Y se ha hablado mucho, señor Presidente, también de la cantidad de proyectos que existen.

Y se han hablado de algunas cosas que la verdad -particularmente- no sé, no puedo hablar del sentido común porque, bueno, por ahí es el menos común de los sentidos, pero, de pronto, los chinos tienen una frase que dice que para recorrer la Muralla China la mejor manera de hacerlo es empezando por dar el primer paso. Y resulta que acá nos plantean, ¿por qué sólo para San Miguel de Tucumán y no para toda la Provincia? ¿De movida están cuestionando el primer paso? Y dicen ¿por qué no están corriendo? Y a otro lo escuché decir: “¿y por qué recién ahora?, llegan tarde”. ¿Por qué no antes de ayer o hace dos meses o tres?

48

Bueno, también quiero decirles a todos ellos que hoy si podemos hacer esto en San Miguel de Tucumán es porque, sin duda alguna, se ha podido llegar a un acuerdo, hacer un equilibrio, meter todos los términos y todas las cosas que debe tener la polinómica para determinar que exista la tarjeta SUBE en San Miguel de Tucumán, absolutamente todo, y las distancias que hay desde el kilómetro cero, desde la Plaza Independencia, de la Catedral, hasta calle Jujuy al 4000, hasta por decir de alguna manera La Costanera, cuando ya pasamos para la Banda del Río Salí o la distancia que hay hasta el camino de sirga antes de cruzar a Yerba buena.

Bueno, todo esto, sin duda alguna también se ha tenido que equilibrar, balancear y hacer los cálculos de cuántos kilómetros andan, y decir: “el monto del pasaje es es-

te”, así me dirija a Villa Muñeca o a calle Jujuy al 4000, y entre todos se compensan. Si yo de pronto, así de buenas a primeras - porque esto requiere complejidad, y usted que es contador, y aquí hay varios hombres y mujeres de número y también del lado de estas bancas, saben perfectamente- así alegremente doy la tarjeta SUBE para que la gente vaya a Alberdi, a Concepción o para que vayan a Trancas, ¿quién va a terminar subsidiando esos 60, 70 o 80 kilómetros? ¡Ah, los habitantes de la Capital porque el monto del pasaje no va a ser el mismo!

Entonces, sí sería bueno que junto con todos esos proyectos que existen también venga el combo de cómo se financiaría la tarjeta única para recorrer todas las distancias de San Miguel de Tucumán.

Estoy de acuerdo, y le agradezco al Legislador Courel que haya hecho el aporte de todas las líneas, desde la 100 para arriba, la 130, la 131, todas las que ha nombrado y que hayan tomado los taquígrafos para que nos quede en la versión las líneas que no están tal vez en Aetat y que se las toma como los grandes empresarios.

Señor Presidente, seamos sinceros, nos hemos quedado sin los aportes del Gobierno Nacional para subsidiar el tema de Transporte y, sin embargo, el Gobierno de la Provincia se ha hizo cargo, porque si nos hubiéramos lavado las manos y hubiéramos dicho “no hay plata, no nos mandan más plata”, hoy el pasaje costaría \$ 1.500 en Tucumán, como cuesta en un montón de otras partes. Se nombra a determinadas provincias, pero no se nombra a las otras donde el subsidio y el Gobierno provincial lamentablemente no está presente.

Entonces, esto es ¿por qué no todo ya? Y porque en algún momento habrá que hacer esa comisión, en algún momento habrá que hacer la polinómica para ver qué se puede y qué no se puede, hasta la tarjeta Independencia y la tarjeta para los estu-

diantes. Tal vez no sepan, la verdad es que a mí sí me molesta, me amarga y también me rebela porque, por ejemplo, todo el mundo puede tener la tarjeta Independencia para los estudiantes. Hoy hay algunos usuarios que han quedado con crédito de la tarjeta Ciudadana y están reclamando y es público, también es cierto.

Pero, por ejemplo, acá le estamos posibilitando el traslado hasta la gente de la tercera edad. ¿Sabe a quiénes no les toca? A los que viven en Tañi del Valle, a los que viven en Amaicha, ¡ah, porque es muy largo y es considerado interprovincial, y el costo del pasaje a Tañi del Valle no es lo mismo que el costo de Concepción hasta aquí! Entonces, esto es arduo, y las discusiones y las negociaciones son arduas.

49

Y, sin ir más lejos -no he traído el recorte- el diario de ayer nos informa de lo que ha significado y de la cantidad de gente que ha participado de una reunión que no debe haber sido para nada, en términos tal vez cordiales, de distintos sectores y factores por el tema de la tarjeta SUBE. ¿Por qué? Porque en esto hay que conciliar un montón de temas y hacer que todo el mundo se vaya contento y satisfecho. Hasta tanto, mientras eso suceda, lo mismo el Gobierno de la Provincia se hace presente con \$ 2.000 millones mensuales para las tarjetas estudiantiles, para que los estudiantes de toda la Provincia puedan subir a un colectivo e ir a terminar con su ciclo lectivo, primario, secundario, terciario. Dos mil millones le significan al Gobierno de la Provincia, que no le manda el Gobierno Central. Y hoy, con esto que estamos haciendo, de vuelta el Gobierno de la Provincia presente en la demanda, no en la oferta. Y nos dicen, ¿por qué no lo han hecho antes? Bueno, se hace hoy. ¿Y por qué no todo junto? Porque por un paso se empieza.

Mire, no quiero mezclar, pero nosotros estamos conviviendo con dos regímenes en el tema -digamos- de la Justicia: el Conclusional y el Adversarial. Hay algunos que todavía andan penando con juicios de hace cinco años y hay otros que han empezado hace un año y medio o dos, que son los que están en el Código Adversarial y ya están desocupados; y a eso lo tengo que esperar hasta septiembre de 2026, año en el que no va más el Conclusional.

Y también me podrían decir, ¿por qué tenemos dos sistemas? Y porque de la noche a la mañana no se puede cambiar todo ¿Por qué una tarjeta SUBE solo para San Miguel de Tucumán? Y porque de la noche a la mañana no podemos dar SUBE para el 1.900.000 tucumanos; porque, repito, ¿cómo vamos a hacer para conciliar y para que el ciudadano de la Capital no lo esté subsidiando al que ha subido en Amaicha del Valle, a 170 kilómetros para venir a la Capital por el mismo precio. ¿De qué estamos hablando? Entonces, no nos hagamos los distraídos, cuando sabemos que estamos ante un tema complejo y al que habrá que abocarse, sí; es como decía Ortega y Gasset: “tucumanos a las cosas”, y en esta cosa que se llama Transporte no nos hemos hecho los desentendidos ni los tontos.

Lo ha dicho bien el Legislador Gerónimo Vargas Aignasse, que de alguna manera hemos evitado paros. Sí me preocupa lo que dijo el Legislador, y que también lo hemos leído, que ha bajado un poco; no un poco, ha bajado un 20 % casi, el uso que hace la gente del transporte público de pasajeros. Tal vez por lo que decía la Legisladora, que me alegro que ande en Tesa, me alegro enormemente, o porque algunas máquinas todavía no estén remodeladas, ¿pero sabe por qué no sube la gente? ¡Porque no hay plata! Y no hay plata porque muchos de estos son los que los han vota-

do al hombre para que pase la motosierra y entre esa motosierra no solo ha dejado de venir plata para Educación, y seguimos pagando el Incentivo Docente, sino también ha dejado de venir plata para el Transporte y tantas otras cosas. Nada más, señor Presidente, vamos a votar por la afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de la Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra la señora Legisladora Sara Assan.

Sra. Assan.- Señor Presidente, es para solicitar que nos apartemos del Reglamento y se vote por signos.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción formulada.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada. En consecuencia, se vota por signos.

Se va a votar en general y en particular el dictamen de la Comisión de Obras, Servicios Públicos, Vivienda y Transporte, por ser el artículo 2° de forma,

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado por unanimidad.

7.8

LEY N° 6204 (CÓDIGO PROCESAL LABORAL) Y SUS MODIFICATORIAS. MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 130 (SENTENCIAS RECURRIBLES)

(Orden del Día n° 28/120, asunto n° 1 – Expte. n° 153-PL-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 28/120, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Legislación Social, en el proyecto de ley de la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse, modificando la Ley n° 6204 (Código Procesal Laboral) y sus modificatorias”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la miembro informante de la Comisión de Legislación Social, la señora Legisladora Cejas.

Sra. Cejas.- Señor Presidente, le voy a ceder la palabra a la autora del proyecto, a la Legisladora Carolina Vargas Aignasse.
50

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Gracias a la Legisladora Cejas y a todo el trabajo que ha realizado la Comisión.

En este caso, el proyecto que se propone tiene que ver con la modificación de un artículo, el 130, del Código Procesal Laboral.

Para entrar en materia, quisiera explicar que en el ámbito del Derecho Procesal, cada régimen normativo establece qué tipos de resoluciones pueden ser objeto de revisión ante la Corte Suprema de Justicia.

Esta situación la tomé como origen en las modificaciones que se hicieron en la Ley Orgánica del Poder Judicial, en la sesión de diciembre del año 2016, en donde hubo un cambio sustancial, ya que existían

jueces de conciliación y trámite y existía una sola instancia. Y, en esa oportunidad, en el ámbito laboral, se instituyó la doble instancia laboral. Entonces, en esa sesión lo que se hizo fue modificar la Ley Orgánica del Poder Judicial y también, en concordancia con esa modificación, este artículo 130.

Pero en el ámbito del Derecho Civil, cuando hablamos de cuáles son las sentencias contra las cuales se puede recurrir en casación ante la Corte Suprema de Justicia, está establecido que siempre se pueden recurrir las sentencias definitivas sin necesidad de que se configure una gravedad institucional y, de modo excepcional, se pueden casar las demás resoluciones que no revistan carácter definitivo, pero en este caso, en el ámbito del Derecho Civil, siempre se necesita que se configure la gravedad institucional.

En el ámbito del Derecho Laboral hoy, el artículo 130 vigente, requiere que siempre, contra cualquier tipo de sentencia, se configure la gravedad institucional. ¿Qué entendemos por gravedad institucional? Bueno, es cuando esta sentencia afecta no solamente el interés particular, sino que se constituye como algo que afecta, más allá de las personas que intervienen en el pleito, a un interés de orden general. Esta situación supone una cierta incongruencia entre lo que establece el Código Procesal Laboral con lo que establece el Código Procesal Civil, en general.

Y lo que más me llamó la atención en este análisis que venía haciendo, en realidad, son las propias sentencias de la Cámara Laboral, en donde existe una interpretación de este artículo 130 congruente con la del Código Civil. Es decir, en las propias sentencias se establece que la gravedad institucional no sea un requisito que se pida contra todo tipo de sentencia.

Pido permiso, señor Presidente, para leer un breve párrafo de lo que establece la jurisprudencia de las cámaras.

Sr. Presidente (Acevedo).- Puede hacerlo, señora Legisladora.

Sra. Vargas Aignasse.- Gracias, señor Presidente.

Una propia sentencia establece, cuando va a analizar la admisibilidad de un recurso de casación, establece: *“Por ello, entendemos que en el caso de las sentencias definitivas no debe exigirse como requisito la gravedad institucional. Este requisito solo debe exigirse en el caso de las sentencias interlocutorias que pongan fin al pleito o hagan imposible su continuidad.”* Creemos que esta es la correcta lectura del artículo 130 del Código Procesal Laboral. En suma, en el caso de autos, no resulta aplicable la exigencia de que el punto debatido asuma gravedad institucional, porque la sentencia recurrida es definitiva. Es decir, la propia interpretación que ellos hacen es asimilar lo que dice el artículo 130 actual del Código Procesal Laboral a lo que establece el Código Procesal Civil.

Por lo tanto, ha sido mi intención poder hacer una tutela jurídica efectiva y quitar esta suerte de interpretación que está existiendo en las diferentes cámaras para poder llegar a una unicidad del criterio, poniendo el artículo 130 del Código Procesal Laboral en la misma concordancia que tiene el artículo en el Código Procesal Civil. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el legislador Ricardo Bussi.

51

Sr. Bussi.- Señor Presidente: Antes de que Fuerza Republicana fije posición sobre este proyecto, si usted me permite, quisiera hacerle una pregunta a la miembro infor-

mante que acaba de explayarse sobre el tema.

Sr. Presidente(Acevedo).- Sí, señor Legislador, proceda.

Sr. Bussi.- Señor Presidente, la pregunta es si se han hecho las consultas pertinentes antes de traer este proyecto al Recinto, y me refiero concretamente a la Corte Suprema de Justicia de la Provincia de Tucumán y al Colegio de Abogados, por cuanto estos organismos son los verdaderos operadores del Derecho. De no ser así, se trataría de un proyecto de ley antojadizo, caprichoso y de dudosa aplicación en los tribunales tucumanos.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Por mi parte, como autora del proyecto, en realidad no he considerado necesario hacer una consulta ante la Corte, teniendo en mis manos las propias interpretaciones que realizan las Cámaras Laborales con respecto a este punto, en donde - como lo acabo de leer- directamente hay un criterio de equiparación con el Código Procesal Civil en esta materia.

Respecto al Colegio de Abogados, está buena la sugerencia o la pregunta que me hace el Legislador, la verdad es que no la he realizado de manera particular, tal vez hubiera sido bueno hacerla, pero esa consulta, la verdad, es que no es obligatoria. Nosotros, como legisladores, tenemos total autonomía más en materia procesal otorgada por la Constitución de la Provincia, por lo tanto, ninguno de esos informes es requerido ni para presentar, para analizar ni para aprobar un proyecto de manera obligatoria.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Bussi.

Sr. Bussi.- Señor Presidente, siendo esto así, Fuerza Republicana va a proponer una moción de vuelta del proyecto a Comisión para que se realicen las consultas pertinentes. No veo cuál es el apuro para llevar adelante un proyecto de semejante envergadura sin hacer las consultas del caso.

Así que proponemos concretamente que el tema vuelva a Comisión, se hagan las consultas y una vez efectuadas estas, de ser positivo el informe, vuelva al Recinto para ser debatido en la Legislatura Provincial.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción del señor Legislado Ricardo Bussi.

-Negativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda rechazada.

Tiene la palabra el señor Legislador Gerónimo Vargas Aignasse.

Sr. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Más que nada para darle tranquilidad al Legislador Bussi, la verdad es que desde el año 2017 el artículo 130 del Código Procesal Laboral había resuelto que únicamente podían llegar a casación aquellos fallos de Cámara que revistan gravedad institucional.

Este concepto de “gravedad institucional” es absolutamente vago, ambiguo, es decir, de total discrecionalidad para la Corte. Imagínese que hubo sentencias que pudieron haber sido recurridas por arbitrariedad en la aplicación de la ley; no eran casados por la Corte; arbitrariedad en la notificación en temas laborales -estamos ha-

blando de eso- no eran casados por la Corte; arbitrariedad en la interpretación de la prueba, no eran casados por la Corte. Y, ¿por qué?, señor Presidente. Y porque la modificación del año 2017 solamente hablaba de gravedad institucional.

Para que lo entendamos un poquito más, hagamos de cuenta que es el mismo criterio de oportunidad que hoy tienen los fiscales a la hora de evaluar si avanzan con la investigación de una causa o no. Esto, sin duda alguna, generó un gran problema, ¿por qué? Y porque hay muchas causas que, para llegar a la Corte Suprema de Justicia necesitan sí o sí el rechazo de la instancia provincial, y al no ser ni abordadas por este principio de la “gravedad institucional”, quedaban finiquitadas en segunda instancia. Estoy hablando de muchísimas causas, y es por eso que las Cámaras también han empezado a plantear la necesidad de esta modificación.

Por eso este proyecto no solamente es oportuno, es saludable para el fuero Laboral. Imagínese que con esta reforma, pido permiso y autorización para leer, se establece claramente que: “... *procederá el recurso de casación contra las sentencias definitivas pronunciadas por las Cámaras, equiparándose como tales a las que, dictadas en una cuestión incidental, terminen el pleito o hagan imposible su continuación*”. Es decir, a todas y, además, deja el inciso de la “gravedad institucional”.

52

Es decir, todas las causas que pongan fin al proceso de fondo o incidental podrán ser revisadas en casación por la Corte.

Y esto es muy sano, es una instancia más, Presidente, una instancia más de revisión. No es que ponernos en tela de juicio al Poder Judicial por cuestiones que son públicas o porque hoy hay un gran escepticismo sobre el Poder Judicial, señor Presidente, que hoy tengamos la posibilidad de

que la Corte tenga una pauta objetiva a la hora de abordar o tomar una casación, nos parece realmente muy razonable.

Por eso no le he hecho la consulta a nadie, simplemente, he hablado con dos camaristas sobre este tema en el día de ayer porque me interesaba mucho y porque ya había escuchado de abogados laboristas que había un inconveniente en relación al hoy vigente que vamos a intentar reformar, artículo 130, partir de la reforma del 2017. Y creo que nadie puede oponerse, nadie puede oponerse a que podamos revisar un fallo de la Cámara por temas que sean mucho más objetivos que una mera y vaga gravedad institucional.

Por eso, señor Presidente, yo voy a acompañar con mi voto afirmativo este proyecto que me parece muy importante, muy sano y auspicioso para el fuero laboral y para todo el Poder Judicial. Muchas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Ricardo Bussi.

Sr. Bussi.- Sin ánimo de entrar en debate, señor Presidente, y atento que el legislador preopinante acaba de decir que consultó de manera informal a dos abogados, lo que quiere decir claramente que necesitaba una opinión objetiva. Y en ese mismo sentido, no veo por qué no se puede hacer una consulta formal a las instituciones que son los verdaderos operadores del Derecho. Prefiero que me lo diga la Corte o el Colegio de Abogados a lo dicho aquí en el Recinto, sin el debido conocimiento de cómo se está desarrollando la Justicia, particularmente, en materia laboral. Así que no encuentro motivo alguno para apurarse de esta sanción sin hacer las consultas pertinentes. Si esto no es así, adelanto el voto negativo de Fuerza Republicana.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de esta Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra el legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente, apartándonos del Reglamento, pido que se vote por signos y se deje constancia de los votos negativos de quienes deciden hacerlo.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción del señor Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada la moción.

Se va a votar en general y particular, por ser el artículo 2° de forma.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.9

LEY N° 7715 (FUNCIONAMIENTO DE LAS AGENCIAS PRIVADAS DE SEGURIDAD, VIGILANCIA E INVESTIGACIÓN). MODIFICACIÓN

(Orden del Día n° 15/120, asunto n° 1 - Expte n° 218-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 15/120, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Seguridad y Justicia, en el proyecto de ley de los señores legisladores Rodolfo Ocaranza, Najjar, Berarducci, Toscano y Alfaro, modificando la Ley n°*

7.715 (Empresas de Seguridad y Vigilancia Privada)”.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Seguridad y Justicia, el señor Legislador Carlos Najjar.

Sr. Najjar.- Señor Presidente: Simplemente, para hacer una introducción, aclarando que luego va a hacer uso de la palabra quien estuvo impulsando este proyecto, el Legislador Rodolfo Ocaranza.

En la introducción, solamente focalizar que esta es una modificación a la Ley n° 7715, que habla sobre empresas de seguridad privada, siendo la diferenciación de lo que implica la vigilancia física y la seguridad electrónica.

Le cedo la palabra para que nos explique los pormenores, al Legislador Rodolfo Ocaranza. Si me lo permite, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Rodolfo Ocaranza.

Sr. Ocaranza.- Señor Presidente: Quiero hacer un especial agradecimiento al Legislador Najjar, que en un concienzudo trabajo de esta ley, que si bien es una modificación que pareciera menor, sirve para el correcto desarrollo y funcionamiento de las agencias que se dedican al monitoreo electrónico de la seguridad.

53

Efectivamente, la Ley n° 7715, que es la ley rectora de la actividad de las empresas de seguridad privada prevé varias categorías, la que más conocemos en la seguridad o vigilancia privada por objetivos, que son, por ejemplo, las que encontramos en numerosas instituciones bancarias, financie-

ras, supermercados o en las entradas de los *countries*.

También hay cuestiones y características vinculadas a la custodia de bienes y valores, el transporte de caudales, que también tiene su regulación particular por normativas nacionales, tanto del Banco Central como de la Agencia Nacional de Materiales Controlados; otras cuestiones más y la seguridad con medios electrónicos. También está contemplada en la ley 7715. ¿Qué pasó? Que de la lectura de la ley surge que el origen de esta ley prevé, específicamente, y se aboca a un conocimiento y a una legislación muy sesgada hacia lo que es la vigilancia objetiva de objetivos físicos; y exige una serie de requisitos y regulaciones que, en el caso de algunos de ellos, hacen que sean inocuos o, por lo menos, que se los pueda soslayar para que puedan trabajar de una manera más eficiente y con menores costos las agencias que se dedican al monitoreo electrónico.

Puntualmente, esta reforma lo que prevé es eximir de la obligación a las agencias de monitoreo que sólo hacen monitoreo electrónico, de los denominados lugares de guarda, especialmente que son los regulados por la Anmac, vinculados a armas de fuego, chalecos o blindados, porque las agencias que hacen monitoreo electrónico lo hacen a distancia y sin presencia física efectiva. En este aspecto, creo que es un gran avance.

El proyecto original también preveía soslayar o eliminar la exigencia de la dirección técnica. En esto ha estado bien la Comisión de Seguridad y Justicia en no acoger la propuesta que he realizado, porque al tratarse de una cuestión de seguridad y teniendo en cuenta que cada día es más importante por la relevancia que tienen, por ejemplo, las filmaciones o las situaciones en vivo, que luego llegan a la Justicia como elementos probatorios y co-

mo evidencia, es menester tener una adecuada dirección técnica por personal que esté capacitado, ya sea por su labor anterior –como policías, miembros de la fuerza de Seguridad- o porque hayan hecho las carreras pertinentes.

Simplemente, pedirles que me acompañen. De este modo se exige solamente de la obligación de tener un lugar de guarda de armas de fuego, cosa que no tienen las agencias de monitoreo; y aquellas que las tuviesen, tienen la regulación nacional de la Anmac, que exige una ubicación especial y características que dependen de la cantidad de estos elementos, sean armas, chalecos u otros materiales controlados. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Najar.

Sr. Najar.- Señor Presidente: El presente proyecto de ley, además de la regulación, lo que va a permitir es la radicación de nuevos emprendimientos de este estilo, que no van a hacer otra cosa más que motorizar la economía, motorizar el mercado del empleo y, de esta manera, llevar una solución práctica en un doble sentido.

No es tan solo monitorear y trabajar sobre el tema de Seguridad propiamente dicho en la instancia privada, sino que nos va a permitir en esta cuestión motorizar el empleo y motorizar el empleo local, que como bien se lo dice, puede haber un monitoreo externo, no necesariamente en la Provincia, pero todo lo que es la respuesta, la instalación que se puede realizar, van a ser instaladores locales por una cuestión de logística y, de esa manera, a través de una medida de este estilo, vamos a generar competencia mejorando el servicio y generando la oportunidad de que motorice el empleo y el trabajo local, y directa e indirectamente la industria, porque para las

instalaciones se necesita el impulso de todos los elementos técnicos para llevar adelante este proceso.

Por lo tanto, señor Presidente, pido la aprobación del presente proyecto de ley. Muchísimas gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra el legislador Roque Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente, es para solicitar que se vote por signos y que se deje constancia de los votos negativos, en caso de haberlos.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción del señor Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada. Se vota por signos.

Se va a votar en general y en particular, por ser el artículo segundo de forma.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

54

7.10

**PROYECTO DE LEY SANCIONADO
POR LA H. LEGISLATURA EL
08/10/2019 (MODIFICACIÓN DE LEY
N° 7575 - PROHIBICIÓN DE FUMAR
EN LUGARES PÚBLICOS).
SOLICITUD AL PODER EJECUTIVO
DE SU PROMULGACIÓN Y
EFECTIVO CUMPLIMIENTO**

(Órdenes del Día nros. 27/120, asunto n° 6; y 22/120, asunto n° 6° - Expte. n° 90-PR-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración las Órdenes del Día nros. 27/120, asunto n° 6; y 22/20, asunto n° 6.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Salud Pública, en el proyecto de resolución de los señores legisladores Viña, Ocaranza y Berarducci, solicitando al Poder Ejecutivo la promulgación y cumplimiento de la ley sancionada el 8 de octubre de 2019, modificando la Ley n° 7575. Y en el mismo sentido, el dictamen de la Comisión de Acciones Preventivas y Asistenciales de las Adicciones”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el miembro informante de la Comisión de Salud Pública, el señor Legislador Gabriel Yedlin.

Sr. Yedlin.- Siendo un proyecto de resolución impulsado por el señor Legislador Claudio Viña, le cedo en primer término la palabra.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente: Al tratarse de un proyecto de resolución, mociono que se pase a votar.

Sr. Presidente (Acevedo).- Vamos a votar la moción del señor Legislador Roque Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada la moción.

Se va a votar el dictamen de la Comisión de Salud Pública.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.11
ECONOMÍA CIRCULAR.
LINEAMIENTOS GENERALES
PARA SU IMPLEMENTACIÓN

(Orden del Día n° 20/120, asunto n° 1 - Expte. n° 263-PL-23)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración en el Orden del Día n° 20/120, asunto n° 1.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable, en el proyecto de ley de los señores legisladores Viña, Berarducci, Ocaranza y otros, estableciendo los lineamientos para la implementación de la Economía Circular en el ámbito de la Provincia de Tucumán”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la miembro informante de la Comisión de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable, la señora Legisladora Sandra Figueroa.

Sra. Figueroa.- Con su autorización, señor Presidente, le voy a ceder la palabra a uno de los autores del proyecto, que es el señor Legislador Claudio Viña.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Claudio Viña.

Sr. Viña.- Señor presidente: Voy a aprovechar que se levantó el presidente del bloque oficialista, un hombre poco afecto al uso de la palabra, que es escueto, preciso, dinámico y que no quiere irse por las ramas en ningún tema, así que voy a hablar rápidamente algo que tengo acá preparado porque el presidente de la Comisión tampoco está, así que bueno, estamos complicados.

La economía circular es reemplazar un sistema económico tradicional donde producimos, utilizamos y desechamos rápidamente por la dinámica que tiene, justamente, el consumo y el consumismo al que estamos acostumbrados. Entonces, se intenta introducir un sistema por el cual el valor de los recursos, los materiales y los productos se mantienen dentro de la economía el mayor tiempo posible, es decir, volverlos a hacer circular para reciclarlos, para darles una nueva vida y una nueva utilización y dejar de producir lo que implica contaminar.

La idea base del proyecto es lograr reducir desperdicios. Hoy en la Argentina se producen unas 50.000 toneladas diarias de residuos sólidos urbanos, explotar más racionalmente los recursos y cuidar el medioambiente, es un proceso que, obviamente, es gradual, debe empezarse con una ley marco, que no obliga, simplemente instala el tema, hace que las áreas gubernamentales empiecen a pensar políticas de Estado, tendientes a introducir esto en la economía local y, obviamente, dar fomentos e iniciativas para que esto prospere. Esto incluye concientización, incentivos económicos, eventualmente tributarios que se tratarán oportunamente y gestionar el acceso al financiamiento. La idea es poder lograr un proceso económico que tenga un diseño circular, reutilización de materiales y múltiples ciclos. Bueno, esto se trabaja en distintas áreas, nosotros estamos en una de ellas que es la legislación, después hay reglamentaciones y normas incentivos comerciales, financiamiento, conocimiento e innovación y la cooperación.

55

Creo que hoy, aprobando este proyecto daremos un punto de partida importante para empezar a generar esta conciencia de la economía circular y proteger el tan castigado medio ambiente que nos pasa factu-

ra cada tanto con situaciones que tenemos que lamentar. Así que espero el acompañamiento del proyecto. Gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento de esta Honorable Legislatura, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra la señora Legisladora Nancy Bulacio.

Sra. Bulacio.- Señor Presidente, solicito que nos apartemos del Reglamento y que se vote por signos.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada. Se vota por signos. Se vota en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado en general. En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.12

“PROGRAMA TUCUMÁN IA” (UTILIZACIÓN PROGRESIVA DE HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL). CREACIÓN E IMPLEMENTACIÓN EN ESCUELAS

(Orden del Día n° 100/119, asunto n° 3 - Exptes. nros. 340-PL-24 y 417-PL-24)

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el Orden del Día n° 100/119, asunto n° 3.

Sr. Secretario (Pérez).- *“Dictamen de la Comisión de Educación, en el proyecto de ley de la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse, creando el “Programa Tucumán IA” juntamente con el proyecto de ley de los señores legisladores Bussi y Verón Guerra, creando un programa denominado Tutor IA”.*

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Carolina Vargas Aignasse.

Sra. Vargas Aignasse.- Señor Presidente: Quiero comenzar agradeciéndole a la Comisión de Educación que haya dictaminado este proyecto, hoy están ausentes quienes son los miembros informantes, por lo tanto agradezco el uso de la palabra como autora del proyecto.

Creo que es conocido por todos la verdadera revolución que estamos viviendo a nivel mundial por la implementación de lo que es la inteligencia artificial; Inteligencia Artificial, que obviamente no es un descubrimiento de esta época, ha tenido una larga evolución la implementación y uso de Inteligencia Artificial, pero sí existe en los últimos años un crecimiento exponencial que ha venido a instalarla en la vida misma, en la vida cotidiana y transversalmente en todas las actividades de los seres humanos, con toda la potencialidad de los beneficios que conlleva la Inteligencia Artificial y, por supuesto, la alerta y la luz roja puesta en aquellas cosas que puedan ser no tan buenas en esta verdadera revolución tecnológica a la que estamos asistiendo.

En este caso, el proyecto lo que propone se refiere a la creación de un programa educativo destinado en realidad a la for-

mación docente, que es donde considero se debe en primer término poder definir el uso de la Inteligencia Artificial en el aula. Es un programa que se llama Tucumán IA, Tucumán Inteligencia Artificial. Y, es un programa que hemos conversado con la ministra de Educación en su oportunidad para yo conocer cuál era la opinión de la ministra y de todo su equipo con respecto a la implementación de Inteligencia Artificial como herramienta educativa.

56

La ministra y todo su equipo han manifestado no solamente estar de acuerdo con este proyecto de ley sino -además-, me han comentado las experiencias que ya vienen llevando adelante en la formación docente en Inteligencia Artificial. La verdad es que, bueno, no me gusta mucho ser autorreferencial, pero quiero trasladar una experiencia que seguramente la tienen quienes puedan ser padres o abuelos de niños en edad escolar. Fui a comprarle a mi hija que tiene 10 años los libros obligatorios de lectura que le dan en la escuela. Y cuando traté de que los lea, o me los lea, o me los cuente, me contestó: “¿Y para qué lo voy a leer si ya está la IA que me lo cuenta?”.

Hoy los chicos con acceso a la tecnología tienen asistentes virtuales que con un rapidísimo clic y acceso pueden, tal vez, graficarle lo que es un cuento; pero en este caso particular de la lectura, creo que nosotros tenemos que guiarlos para que los chicos lean, los jóvenes lean, los adultos leamos y además utilicemos las herramientas que la tecnología nos ofrece para investigar, para poder generar ideas creativas que nos pueda suministrar datos, pero que nuestra decisión sea la que prime sobre eso. Creo que tenemos un enorme desafío por delante.

Por supuesto ya hay países que aplican en la educación la inteligencia artificial, ya lo tienen incorporado y normatizado. Es el

caso, por ejemplo, de Finlandia o de países vecinos, inclusive, que tienen programas que existen en Chile, que existen en Uruguay, donde ya han incorporado herramientas de inteligencia artificial. También hemos escuchado cómo el presidente de Estados Unidos ha dicho que en Estados Unidos, en la enseñanza primaria, la incorporación de herramientas de inteligencia artificial es de uso obligatorio y el gobierno federal de Estados Unidos ha destinado importantes fondos para la implementación de Inteligencia Artificial.

Por supuesto que cuando empezamos a tratar de instalar este tema, claro, se escuchan las críticas y los detractores que dicen “bueno, en nuestras escuelas de enseñanza pública, nos falta resolver cuestiones de necesidades básicas, de infraestructura, de conectividad”. Por supuesto que sí, pero sí considero que primero es un trabajo que se realiza todos los días para mejorar y para que todas las falencias que tenemos podamos ir mejorando y pudiéndole dar una educación de calidad a nuestros chicos.

Pero también creo que no podemos quedarnos afuera del mundo y que a la par de que vamos resolviendo las cuestiones estructurales necesarias y básicas, también tenemos que ir pensando cómo nosotros dotamos de una justicia digital o una integración al mundo digital para que no exista esta brecha entre los chicos de Argentina o los chicos de Tucumán y los chicos de otras partes del mundo. Creo que es un desafío grande el que tenemos por delante porque también el aula tiene que volver a ser atractiva para los chicos y para los que concurren al aula y transformarse en verdaderos centros de innovación, donde no tiene que estar exento de pensamiento crítico, al contrario, tiene que existir más pensamiento crítico, pero con el uso de la tecnología que está instalada y que ya for-

ma parte de nuestra cotidianeidad. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Carlos Verón Guerra.

Sr. Verón Guerra.- Señor Presidente: Por supuesto vamos a acompañar la iniciativa propuesta por la señora Carolina Vargas Aignasse, pero vamos a pedir que nuestro expediente - que es el número 417-PL-24- sea dictaminado dado que se adjuntaron los dos proyectos, pero son diametralmente opuestos.

Lo que propone la Legisladora Vargas Aignasse es la llegada de la IA a las aulas a través de cursos de perfeccionamiento con los docentes, que sean los docentes lo que se pongan al servicio de las escuelas a través de la IA.

57

Nuestro proyecto habla de una tutoría para alumnos. Hemos tenido la visita en la Comisión de Ciencia y Tecnología de un joven que ya puso en marcha una aplicación sobre esto y el objetivo del proyecto nuestro era que se achique esa brecha tecnológica. La tecnología nos va a llevar puestos o nos está llevando puestos y si tenemos el servicio de la IA hay que acercárselo a los alumnos, para que esa brecha que hay entre los alumnos de mayor poder adquisitivo con los de menor poder adquisitivo sea cada vez menor, porque está comprobado que en todas las pruebas PISA, por ejemplo, los alumnos de los centros urbanos de mejor poder adquisitivo tienen mejor cultura que los que están lejos de esos centros educativos.

Entonces, la idea es que en la próxima sesión lo tratemos con detenimiento nuestro proyecto y por supuesto acompañar el proyecto de la Legisladora Vargas Aignasse. Muchas gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- No hay moción para votar ahora, es para la próxima sesión.

Sr. Verón Guerra.- Así es.

Sr. Presidente (Acevedo).- Gracias, señor Legislador.

Tiene la palabra la Legisladora Silvia Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Señor Presidente: Mire, lo que estamos analizando y por votar son esos proyectos que a uno lo emocionan, porque te das cuenta que se puede soñar, pensar, legislar con una educación que mire hacia el futuro, señor Presidente, con una educación que ponga verdaderamente a nuestros chicos a la altura de los que tienen todas las posibilidades en sus manos y que sin importar la situación económica o el lugar de nacimiento de nuestros chicos, puedan de verdad tener esas herramientas que aumentan su capacidad de conocimiento.

Pero tengo que ser honesta también, señor Presidente, y decir que esto preocupa esa brecha, tal cual lo que hablaba el legislador Eduardo Verón y que la vemos a diario en la Comisión de Ciencia y Tecnología, con la cantidad de gente que nos visita, con las cosas que analizamos desde las distintas bancadas y los legisladores que la componemos. Nosotros, para poder instalar y que verdaderamente este proyecto tenga un impacto como el que esperamos que lo tenga en Tucumán, sin duda tenemos que ser conscientes de que hoy la mitad de nuestras escuelas no tienen conectividad; a pesar de las 26 antenas que Unicef ha donado o ha ayudado a que se compren, a que se coloquen, hay escuelas que si uno visita nos vamos a dar cuenta que los lugares en donde enseñan Informática y demás

parecen más depósitos de máquinas viejas que están puestas en un costado. La vez pasada he ido a una de las escuelas que justamente tenía esa realidad, que podríamos quizás pensar hasta en cómo pedirle al clúster tecnológico al que tanto hemos ayudado, que también ayude a que nuestras escuelas tengan estas herramientas mínimas que necesitan, señor Presidente.

Pero le diría que, sobre todo, es invitar a Educación a mirar hacia adelante, porque cuando yo escucho que se pone como la gran noticia en Educación que desde ahora los chicos van a estudiar inglés en el momento en el que ya IA te va haciendo en vivo directamente la traducción, y que en otras provincias desde el año 2009 está incorporado, que recién estamos llegando a cosas que los otros nos están sacando un cuerpo y medio. Entonces, me encanta que por fin estemos pensando en estos temas.

Hay un ranking que hace una fundación que se llama “País Abierto Digital”, señor Presidente, que pone los índices de conectividad que tienen las distintas provincias y va poniendo con colores y demás. Entonces hay provincias como Ciudad Autónoma, Córdoba, Santa Fe, que tienen un nivel alto. Y nosotros vemos que también tiene directa vinculación con el desarrollo y las cosas que se logran y después los resultados que tienen los chicos. Y también el nivel, les diría que de ciudadanía digital que vamos adquiriendo y de gobiernos abiertos, cuando también se dan estos pasos en la propia educación. Otras provincias que están en nivel avanzado y después hay unas que están en el nivel medio y nivel básico. Entre las que están en el nivel medio, nosotros estamos en el ranking número 20 de las 24 provincias, solamente le ganamos a Chaco, Catamarca, Formosa y Santiago del Estero.

Así que espero que esto sea un poner en agenda pública algo que verdaderamente

es indispensable que se ponga como prioridad en la Provincia, de que de verdad tengamos conectividad, de que de verdad se le dé la importancia que está teniendo esto, porque si no nos van a pasar por encima a nuestros propios chicos y haremos que estén fuera de lo que el mundo hoy ya está requiriendo. Así que encantada de votar este proyecto, señor Presidente. Gracias.

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la señora Legisladora Raquel Nievas.
58

Sra. Nievas.- Señor Presidente: La verdad es que anticipo voto positivo, obviamente que sí, muy positivo y felicito a la legisladora, la creadora de este proyecto de ley. Creo que la Educación es un indicador sagrado de igualdad de oportunidades, la Educación Pública es una de las patas de la República, nuestra República Argentina. Y creo que está muy bien.

Pero sí tengo que decirle, señor Presidente -como dice la Legisladora Silvia Elía de Pérez-, tenemos más del 50 % de las escuelas que no tienen conectividad. Les faltan baños, hay cursos, por ejemplo en La Trinidad, la semana pasada estuve en dos escuelas, no tienen baños, los niños asisten, de repente una semana un curso el de tercero, la otra semana el de cuarto, es decir que en el mes van 15 días de 30, porque no tienen aulas.

Yo creo que se está haciendo, la señora Ministra tiene buenas intenciones, que esto es algo más de la buena intención, pero necesitamos más recursos y una misión seria de recuperar las escuelas. Realmente lo necesitamos, no podemos pensar en correr si todavía no podemos caminar. Necesitamos caminar, está hermosa esta ley, espero que Presupuesto cuente con las computadoras y con la capacitación. Los profesores, los docentes no alcanzan -los que

recién inician- la canasta básica, señor Presidente; entonces, no se pueden capacitar. Los cursos de capacitación de la IA son carísimos. Así que si van a tener los profesores y los docentes esta capacitación gratuita, bienvenido sea porque el docente hoy no se puede capacitar con el sueldo que recibe.

Pero prestemos atención, esperemos tenemos que así como se vota este avance, también podamos aprobar la Ley de Educación Vial en las escuelas primarias, en el Nivel Inicial, la primaria y en la secundaria, porque también es una problemática transversal que pone en riesgo la vida de todos los tucumanos y necesitamos revertir y cuidar la vida de los tucumanos, que es lo más sagrado que tenemos. Gracias, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar. De acuerdo al artículo 138 del Reglamento, corresponde votación nominal.

Tiene la palabra el señor Legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor presidente, para que, apartándonos del Reglamento, se vote por signos. Ya prácticamente todo el mundo ha adelantado que va a ser un voto positivo, por lo que presumo la unanimidad. Si hubiera alguien que se arrepienta y quiera hacerlo con su voto negativo, que lo haga.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción del señor Legislador Álvarez.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobada. Se vota por signos. Se vota en general.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado en general.

En consideración en particular.

-Se aprueba la totalidad del articulado.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado por unanimidad.

7.13

DICTÁMENES QUE LA OMISIÓN DE LABOR PARLAMENTARIA ACONSEJA SU SANCIÓN POR MÓDULOS

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración los asuntos que la Comisión de Labor Parlamentaria aconseja su sanción por módulos.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda aprobado.

7.13.1

EXPEDIENTE DE LA COMISIÓN DE LEGISLACIÓN GENERAL

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el expediente de la Comisión de Legislación General.

Sr. Secretario (Pérez).- Expte. n° 293-PR-24

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.13.2

MÓDULO DE LA COMISIÓN DE SALUD PÚBLICA

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el módulo de la Comisión de Salud Pública.

Sr. Secretario (Pérez).- Es el siguiente:

- Expte. n° 136-PR-25.
- Orden del Día n° 27/120, asunto n° 7 (Expte. n° 94-PR-25).
- Orden del Día n° 27/120, asunto n° 8 (Expte. n° 15-PD-25).

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.13.3

MÓDULO DE LA COMISIÓN DE EDUCACIÓN

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el módulo de la Comisión de Educación.

Sr. Secretario (Pérez).- Es el siguiente:

- Orden del Día n° 23/120, asunto n° 2 (Expte. n° 72-PR-25).
- Orden del Día n° 23/120, asunto n° 3 (Expte. n° 81-PR-25).
- Orden del Día n° 23/120, asunto n° 4 (Expte. n° 100-PR-25).
- Orden del Día n° 23/120, asunto n° 6 (Expte. n° 94-PD-24).

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.13.4

EXPEDIENTE DE LA COMISIÓN DE CULTURA

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el expediente de la Comisión de Cultura.

Sr. Secretario (Pérez).- Expte. n° 88-PR-25.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.13.5

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el dictamen de la Comisión de Ciencia y Tecnología.

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 29/120, asunto n° 2 (Expte. n° 119-PR-25).

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.13.6**DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE
TURISMO**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el dictamen de la Comisión de Turismo.

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 32/120, asunto n° 1 (Expte. n° 142-PR-25).

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.13.7**DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE
ACCIONES PREVENTIVAS Y
ASISTENCIALES DE LAS
ADICCIONES**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el dictamen de la Comisión de Acciones Preventivas y Asistenciales de las Adicciones.

Sr. Secretario (Pérez).- Orden del Día n° 22/120, asunto n° 4 (Expte. n° 236-PR-24).

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

7.13.8**MÓDULO DE LA COMISIÓN DE
DEPORTES**

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración el módulo de la Comisión de Deportes.

Sr. Secretario (Pérez).- Es el siguiente:

-Expte. n° 14-PR-25.

-Expte. n° 61-PD-25.

-Orden del Día n° 26/120, asunto n° 2 (Expte. n° 25-PD-25).

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8**ASUNTOS RESERVADOS****8.1****DÍA MUNDIAL DEL DONANTE DE
SANGRE (14 DE JUNIO).
DECLARACIÓN DE INTERÉS
LEGISLATIVO SU
CONMEMORACIÓN**

(Expte. n° 151-PR-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- Corresponde considerar sobre tablas el asunto reservado.

Sr. Secretario (Pérez).- Asunto reservado por el señor Legislador Cano. Es el expediente n° 151-PR-25.

Habilitación de su tratamiento

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor legislador Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente, mociono para que se habilite su tratamiento.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción. Como no cuenta con dictamen, se requiere dos tercios.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda habilitado su tratamiento.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración.

Si ningún legislador hace uso de la palabra, se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.2

ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON RH NEGATIVO DE TUCUMÁN. BENEPLÁCITO A LA LABOR DESARROLLADA AL CELEBRARSE EL 70° ANIVERSARIO DE SU CREACIÓN

(Expte n° 152-PR-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- Siguiente asunto reservado.

Sr. Secretario (Pérez).- Asunto reservado por el señor Legislador Cano. Es el expediente n° 152-PR-25.

Habilitación de su tratamiento

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor legislador Cano.

Sr. Cano.- Señor Presidente, mociono para que se habilite su tratamiento.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción. Como no cuenta con dictamen, se requiere dos tercios.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda habilitado su tratamiento.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración.

Si ningún legislador hace uso de la palabra, se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.3

204° ANIVERSARIO DE LA FIRMA DEL PACTO DE VINARÁ. DECLARACIÓN DE INTERÉS LEGISLATIVO SU CONMEMORACIÓN

(Expte. n° 158-PR-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- Siguiente asunto reservado.

Sr. Secretario (Pérez).- Asunto reservado por el señor Legislador Mansilla. Es el expediente n° 158-PR-25.

Habilitación de su tratamiento

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor Legislador Mansilla.

Sr. Mansilla.- Señor Presidente, mociono para que se habilite su tratamiento.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción. Como no cuenta con dictamen, se requiere dos tercios.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda habilitado su tratamiento.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración.

Si ningún legislador hace uso de la palabra, se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.4

“1° CONGRESO DE SOMMELIERS” A REALIZARSE EN SAN MIGUEL DE TUCUMÁN. DECLARACIÓN DE INTERÉS LEGISLATIVO, Y SOLICITUD AL PODER EJECUTIVO SU DECLARACIÓN DE INTERÉS TURÍSTICO Y CULTURAL

(Expte. n° 150-PR-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- Siguiente asunto reservado.

Sr. Secretario (Pérez).- Asunto reservado por el señor Legislador Serra. Es el expediente n° 150-PR-25.

Habilitación de su tratamiento

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor legislador Serra.

Sr. Serra.- Señor Presidente, mociono para que se habilite su tratamiento.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción. Como no cuenta con dictamen, se requiere dos tercios.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda habilitado su tratamiento.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración.

Si ningún legislador hace uso de la palabra, se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.5

SECTOR DE LA DISCAPACIDAD. ENÉRGICO REPUDIO POR LA GRAVE SITUACIÓN QUE ATRAVIESA EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL

(Expte. n° 159-PR-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- Siguiente asunto reservado.

Sr. Secretario (Pérez).- Asunto reservado por el señor Legislador Romano Norri. Es el expediente n° 159-PR-25.

Habilitación de su tratamiento

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor legislador Romano Norri.

Sr. Romano Norri.- Señor Presidente, mociono para que se habilite su tratamiento.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción. Como no cuenta con dictamen, se requiere dos tercios.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda habilitado su tratamiento.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración.

Si ningún legislador hace uso de la palabra, se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

8.6

215° ANIVERSARIO DE LA FUNDACIÓN DEL EJÉRCITO ARGENTINO. ADHESIÓN A SU CONMEMORACIÓN

(Expte. n° 157-PR-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- Siguiente asunto reservado.

Sr. Secretario (Pérez).- Asunto reservado por el señor Legislador Álvarez. Es el expediente n° 157-PR-25.

Habilitación de su tratamiento

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra el señor legislador Álvarez.

Sr. Álvarez.- Señor Presidente, mociono para que se habilite su tratamiento.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción. Como no cuenta con dictamen, se requiere dos tercios.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda habilitado su tratamiento.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración.

Si ningún legislador hace uso de la palabra, se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.
60

8.7

13° EXPO LÁCTEA DEL NORTE A REALIZARSE EN LA CIUDAD DE TRANCAS. DECLARACIÓN DE INTERÉS LEGISLATIVO

(Expte. n° 72-PD-25)

Sr. Presidente (Acevedo).- Siguiente asunto reservado.

Sr. Secretario (Pérez).- Asunto reservado por el señor Legislador Moreno. Es el expediente n° 72-PD-25.

Habilitación de su tratamiento

Sr. Presidente (Acevedo).- Sin dictamen de Comisión, se necesitan dos tercios para habilitar su tratamiento.

Sr. Moreno.- Mociono en tal sentido, señor Presidente.

Sr. Presidente (Acevedo).- Se va a votar la moción.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda habilitado su tratamiento.

Consideración del asunto

Sr. Presidente (Acevedo).- En consideración.

Si ningún señor legislador hace uso de la palabra, se va a votar.

-Afirmativa.

Sr. Presidente (Acevedo).- Queda sancionado.

9

HOMENAJE DE LA SEÑORA LEGISLADORA ELÍAS DE PÉREZ A LA DIRECCIÓN DE CEREMONIAL, POR HABERSE CELEBRADO AYER SU DÍA

Sr. Presidente (Acevedo).- Tiene la palabra la Legisladora Silvia Elías de Pérez.

Sra. Elías de Pérez.- Perdón, señor Presidente, era solamente para rendir mi homenaje y agradecimiento, seguramente en nombre de todo el Cuerpo, a la gente de Protocolo y Ceremonial que ayer han tenido su día y que hacen posible una enorme cantidad de funciones que nosotros desarrollamos, siempre de manera invisible.

¡Vaya el reconocimiento y agradecimiento en nombre de todo el Cuerpo! Gracias, señor Presidente. *(Aplausos)*

10

LEVANTAMIENTO DE LA SESIÓN

Sr. Presidente (Acevedo).- No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

-Es la hora 13:57.

ACTA Y PUBLICACIÓN OFICIAL DE LA H. LEGISLATURA
(Arts. pertinentes del Reglamento Interno)

Art. 36.- VERSIÓN TAQUIGRÁFICA: Inmediatamente de compaginada la versión taquigráfica de una sesión se pondrán copias a disposición de los Legisladores que hayan hecho uso de la palabra, para su revisión, pudiendo éstos hacer correcciones de forma pero no de fondo sobre sus dichos. La versión corregida debe ser devuelta al Cuerpo de Taquígrafos dentro de las cuarenta y ocho horas de recibida; pasado ese término se considerará como válida y se pondrá a disposición de la Dirección. La versión taquigráfica corregida y compaginada que sirve de original al Diario de Sesiones lo sustituye hasta su impresión y se archivará hasta la impresión de los volúmenes anuales.

Art. 37.- DIARIO DE SESIONES. CONTENIDO: El Diario de Sesiones de la Legislatura es su *publicación oficial*, tiene el *carácter de acta* y se publicará en la Página Web Oficial de la Honorable Legislatura de Tucumán... *(el resaltado es nuestro)*.

Art. 38.- ARCHIVO: Un ejemplar del Diario de Sesiones autenticado por el Presidente y Secretario se archivará como acta.

**CUERPO DE TAQUÍGRAFOS
H. LEGISLATURA DE TUCUMÁN**
Tel. (0381) 4505296 - Internos 5296, 1500 y 1501
e-mail: dirtaquigrafos@legislaturadetucuman.gob.ar

Cuerpo de Taquígrafos

2025 – Año del Bicentenario del Fallecimiento de Bernardo de Monteagudo